

# 詞境論

沈檢江著



甲戌之重陽  
書  
沈



# 词 境 论

沈 检 江 著

黑 龙 江 人 民 出 版 社

---

图书在版编目(CIP)数据

词境论/沈检江著. —哈尔滨:黑龙江人民出版社,  
2006.1

ISBN 7-207-06858-1

I. 词... II. 沈... III. 词(文学)—文学研究—  
中国 IV. I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 145991 号

---

责任编辑:李春兰

技术编辑:董淑丽

封面设计:张 蕾

词 境 论

Ci Jing Lun

沈检江 著

---

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼

邮 编 150008

网 址 [www.longpress.com](http://www.longpress.com) E-mail [hljmcbs@yeah.net](mailto:hljmcbs@yeah.net)

印 刷 黑龙江教育厅印刷厂

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 9.25

字 数 210 千字

版 次 2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 7-207-06858-1/H·237

---

定价:20.00 元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

## 目 录

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 绪论 古典词学批判和词境问题的客观性····· | (1) |
|-------------------------|-----|

### 上 编 词境探究的理论视角

|                                         |      |
|-----------------------------------------|------|
| 第一章 词格形成中词境内涵的渗入 ·····                  | (12) |
| 第一节 乐曲文化层面对于歌词的需求及其衍变过程 ···             | (12) |
| 第二节 乐与词的高合所蕴含的词的自我构建与自我扩张的<br>辩证法 ····· | (16) |
| 第三节 词格的语言文字源流所反映的情感内质的衍变<br>与飞升 ·····   | (23) |
| 第四节 绝句的双重素质蕴含着词体情感抒发所需的<br>双重特征 ·····   | (27) |
| 第二章 词境探讨的历史印迹 ·····                     | (33) |
| 第一节 李清照“别是一家”说 ·····                    | (33) |
| 第二节 王灼《碧鸡漫志》 ·····                      | (35) |
| 第三节 沈义父《乐府指迷》、张炎《词源》·····               | (37) |
| 第四节 元、明词话·····                          | (39) |
| 第五节 清初词学 ·····                          | (42) |
| 第六节 朱彝尊及浙西词派 ·····                      | (46) |

## 2 词境论

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 第七节 张惠言及常州词派 .....     | (47)  |
| 第八节 王国维的“境界说” .....    | (52)  |
| 余 论 诗词之别课题的词境观照 .....  | (59)  |
| 第三章 词境的基本内涵和要素 .....   | (67)  |
| 第一节 词境情感内涵的纵向考辨 .....  | (67)  |
| 第二节 词境表现手法与风格的奥秘 ..... | (77)  |
| 第三节 词境的基本要素 .....      | (81)  |
| 第四章 词境的美学内涵和审美意义 ..... | (89)  |
| 第一节 风格:词境层面的美学标志 ..... | (90)  |
| 第二节 格律:词境表达的审美规则 ..... | (96)  |
| 第三节 技法:词境构建的审美操作 ..... | (104) |
| 余 论 词史——词的创作话语史 .....  | (114) |

## 下 编 中国词作的词境评析

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| 第五章 从五代到宋初 .....          | (118) |
| 第一节 《花间集》:发自本源的词境消息 ..... | (119) |
| 第二节 李煜词:士大夫词的开创 .....     | (121) |
| 第三节 晏殊、欧阳修词:宋词词境的雏形 ..... | (124) |
| 第四节 张先词:新的情感的触发 .....     | (126) |
| 第五节 晏几道词:梦境开拓词境 .....     | (128) |
| 第六节 柳永词:情感内涵的扩大和加深 .....  | (129) |
| 余 论 侧艳之情的“雅化”路向 .....     | (133) |

|                                       |       |
|---------------------------------------|-------|
| 第六章 北宋词坛的两重奏 .....                    | (136) |
| 第一节 苏轼词:向上一路的词境构建 .....               | (137) |
| 第二节 秦观词:感情的柔婉化表述 .....                | (143) |
| 第三节 周邦彦词:情感层面的多元开拓 .....              | (145) |
| 第四节 大晟府词:情感内涵的醇雅化冶炼 .....             | (150) |
| 第五节 李清照词:境界营造的语言自觉 .....              | (154) |
| 第七章 南宋词坛的多元推衍 .....                   | (157) |
| 第一节 从张元幹到辛弃疾:情感的自我冶炼和高扬 ...           | (158) |
| 第二节 稼轩情结 词中少陵 .....                   | (162) |
| 第三节 姜夔、吴文英:文人虚空情感的唯美表述 .....          | (170) |
| 第四节 王沂孙、张炎:以柔婉清丽的“雅”笔抒写<br>现实哀痛 ..... | (178) |
| 余 论 刘克庄词的散曲趋向 .....                   | (180) |
| 第八章 金元明词境瞥视 .....                     | (183) |
| 第一节 金词叙写空间的转换 .....                   | (183) |
| 第二节 元词向曲心的倾斜 .....                    | (189) |
| 第三节 明词词境内涵的时代曲线 .....                 | (198) |
| 第九章 清词中兴的词境观照 .....                   | (203) |
| 第一节 云间词风的本质 .....                     | (209) |
| 第二节 阳羡崇意主情主导下对词境内涵的<br>全面扩张 .....     | (213) |
| 第三节 浙西词派:清词词境内涵的本质转换和<br>自觉张扬 .....   | (220) |
| 第四节 纳兰性德:清词内涵个人化层面的展示 .....           | (228) |

#### 4 词境论

---

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| 第五节 常州词派：词境内涵的收束和调控 ..... | (233) |
| 第六节 晚近词坛的警视：词乃心之曲也 .....  | (239) |
| 余 论 阳羡词风余响的赏景仁词 .....     | (248) |
| 附：罗浮睡了——岭南词境探微 .....      | (250) |
| 跋 万紫千红都缘一体小词 .....        | (281) |

## 绪论 古典词学批判和 词境问题的客观性

本书首先是对中国古典词学的一次审视和反思。中国古典词学极为丰富而执著,却带有明显的形而上学特征:

其一,多拘泥于派别之间的轩輊和取舍,耿耿于“正宗”的标举和追求,因而偏执一端的情形更甚于诗坛的纷争之势,且更缺乏系统的、辩证公允的鸿篇巨什。

其二,多片面地夸大词的音律形式的特征,从李清照始,到周邦彦、姜夔,进而朱彝尊,都将音律形式看作词的主要特征,往往以此来论述词的主要风格区分,其次才是描述词意词境。问题在于:作家对于诗体和词体的选择上,并非单纯从音律本身出发,而是从抒写情感内涵的需要出发。

其三,多将作词的技巧混淆于词境的描述而掩盖了词境本身的面目,因而在谈论技巧之时,把词境问题远远地搁置一旁,即使刘熙载也未能“免俗”,而途径与目的原本是两种不同内涵的概念。

其四,多将绚烂多姿的词风简单地分为“婉约”和“豪放”、“清空”等几种,殊不知只有丰富多样的词风才能概括出词坛的全貌,也才能对“词境”作出深刻的而非皮相的、辩证的而非机械的评述。

其五,诗、词同源异流问题一直被人为了诗、词形式分界所遮掩与忽视,相应地,诗、词境界的区别问题也同样被推向次要的地



位,被人忽视。

即便如此,从古典词学的深处与不经意处,依旧以比诗学单纯、明快的色泽透露出词境的身影。似乎每篇词论,每位词家,在论及词的表层的宗旨之时,都直接或间接地涉及词境“理路”,却又稍稍带过或过门不入。李清照的“别是一家”说,张炎“清空、雅正”说,朱彝尊的“醇雅”说,张惠言的“低回要眇”说,刘熙载的“空中荡漾”说,况周颐的“词境、词心”说,直至王国维的“境界”说所标树和探寻的,其实都是词境课题。这是中国词学最为集中的,却又是被忽视或不被正视的课题。在反复阅读古典词论,品味古典词学,鉴赏古典词作之后,词境课题比以往任何时候都明晰地凸现在我的眼前,并在心中怦然萌动,久久萦绕,挥之不去,如同恋情。

## 一、词境的本质在于“词之情”的展示与构建

最讲究技法的词,恰恰以其内涵成为发展的内在根据,而其中最本质的方面在于“情”的区分、开掘与构建。词乃心曲,心曲即情之舞姿。“情”是“物我”之“我”,“情”也是“景”的附着与内蕴。叶燮《原诗》有“在物之四”、“在我之三”之说。“情景交融”乃“物我合一”在诗(词)境中的一种体现。

“情”是“景”常写常新的根本原因,“情”具有取之不尽,用之不竭的原创力,故能不断开掘新的层面,不断出新。

“情”具有流动的特性,故直接制约、决定语言与意象的组合、推进,也具有流动的特性:“情感流”需用“语言流”来表达,这也是中国古典诗文流畅美的内在根据。

“情”又是内涵的基础层面,“理、事”都脱不开“情”之本原的驱动,故以沈德潜名言“议论须带情韵以行”解释甚为贴切。有理而少情,乃宋诗弊端之最大者。

“情”且有多样的形态与深度，往往是矛盾的统一，其美感往往出自：

1. 直率的巧妙表述；
2. 蕴藉的直白表述；
3. 浓郁的浅淡表述；
4. 语言、意象的堆砌或迭出；
5. 色泽与形象的凝结、凝聚；
6. 情对意象化、象征性的必然要求。

概括而言，“情”具有原动力、驱动力、流动性和多样性。因此，词境的本质在于“词之情”。这是一个关键所在，也是本书论述的主要内核。“词之情”的视角一旦确定，本书——《词境论》的思想轨迹便可以确定，“另类情感”将得到新的发现与审视。

（一）情感是可分成层面和角落的。在古代作家的情感中，分为政治的、伦理的和人性的几种层面和不同角落位置，前者为主旋律，或主声部；后者为副旋律，或副声部。在儒家伦理规范及其诗学观的约束和禁锢下，某种情感层面与角落在诗中难以得到表述的机会。因此，必须找到一个宣泄、表述的载体与渠道。于是，“词”应运而被择定。在“词”体的原生态到次生态（马克思《历史学笔记》用语）的发展过程中，市民（市井）情感与士人（仕宦）的另类情感层面发生了碰撞、比较、融合与交流，又经后者的提炼、升华而使词体真正确立。至此，“词”便不是原始意义上的粗糙的词体了。词体在文人的借取与改造中发生了质变。其实，词之承载“艳情”、“小道”正暗通“大臣”、“学人”心底的某一角落的“另类情感”，既与“温柔敦厚”的诗教相悖，又鲜活生猛地时时涌动于胸臆之间，可类比为“灭人欲”之倡导而“人欲”人人皆有之理。一方面，由民间词所引发的“俚俗”情感的表述乃至宣泄无可回避地不断产生与激荡；另一方面，“另类情感”的不断涌现、积累与延续，形成了同诗歌

所表述的情感相并列的又一主流。这便是词之写作能同诗作并存而延绵不断地发展的缘故。

(二)情感层面的挖掘与开辟。内涵表述中“另类情感”范围的自我突破与扩大,逐渐形成同诗相提并论的词境大观,此乃“尊体”的内在依据和动因。陈如江先生说:“从词这一体裁来看,一方面作者于无意言志中,常常不自觉地流露出自己潜意识中的一种心灵的本质;另一方面则蕴含了比诗更浓厚、更深长的主观感情色彩。这也正如王国维所说:‘词之为体,要眇宜修,能传诗之所不能言,而不能尽诗之所能言。诗之境阔,词之言长’。”(《唐宋五十名家词论·前言》)因此,要挖掘隐含在词中的心意绪、思想感情和美学意蕴。这一对于词境内涵的匡定与勾勒,可视作叶嘉莹先生“兴发感动”说的通俗解释。同时,也包含这样几层意思:

一是缘情的深化与延伸;

二是情感层面的挖掘与开辟,其中包括心灵层面由诗到词的转化,另类情感的构建与开发;

三是情感表述的语言程式及其美学意蕴。

另一方面,词境思想内涵具有两重性:

一是广度、涵盖度与渗透度都小于情感内涵;

二是思想内涵所含蕴的美学价值的某种局限性(豪放词的主旨也是情感化的)。

因此,情感内涵的缘情体系是贯穿于词境内涵的主脉。

(三)词的创作实践史即是内涵张力的消长史。各个阶段的代表作家和风格流派,正是这种张力强弱形态的表现:以格抑意和以意制格,是词境构建过程中的两个方面,词史上也不断出现如苏轼、辛弃疾、陈维崧、朱彝尊般挟带强大的思想情感内涵和语言气质,强行闯入词格,改造革新词格的抒情功能(表现力)而又被词格转化、同化、融化的情况,这是词境内涵对词格的强势姿态(是对词

境的直接突破和升华),反之,则是弱势姿态。词境正是在探索与创新中不断增加深度、厚度,并不断变化姿态与色泽。词境内涵的开拓,词的话语的丰富、构建,乃至词格的革新,是中国词界的原创潜力;将自由的“另类情感”交由森严体格来表述,本身是一种对照与反差,由是产生了“情感流”、“话语流”等词语表述的“反格律”的特征。词为心曲,不仅体现思想情感(特别是情感)层面的幽深、“不可已”的角落,而且非以词的特殊话语舞姿来负载词的情感节奏方能表述,进而在处理类似诗质的题材时,实际上也实现了词化的过程。在词体丰富多样的广阔抒情样式与空间里,词境的思想内涵的构建有着相对自由的选择余地,可以碰撞出许多新的色泽、质地和光彩。比如小令写大词(小令与小赋的类比,可直接同长调与大赋的类比相联系。小令可以承载相对自由和轻快的情感,适于由语言的优美活泼的舞姿加以表述,因而有更鲜明、突出的效果。朱彝尊之“爱情词”可以作证。小赋亦同此理,庾信《小园赋》可证。以小令写大词亦类同于以小赋写大赋,如向秀《思旧赋》,这是形式体格(篇幅)同内涵质地、容量之间的一种对比,双方都会发生潜移默化却又鲜明的变化),慢词的舒缓变为“促节短拍”的紧迫,以乐词写哀婉郁勃之情(如龚鼎孳以《贺新郎》写抑郁之情)等等,都给词境内涵增添了新的活力,从而也不断激活抒情功能。又如词派风格的不同,首先本质在于词境内涵的不同,因此,从风格与内涵的关系上进一步论析词境,可辟一新天地;即使是对末流的分析,也可变指其弊为析其词境信息。刘克庄之于稼轩,蒋士铨之于阳羨,厉鹗、郭麐之于浙西派,都不可简单以终结衰颓解;在词派源流承继关系的脉络分析中,一定存在着词境内涵的变化与延宕态势,如南唐李后主一脉的延展,不仅体现着承继关系,而且不断说出创新度与厚度,开辟着词境层面及各个角落。再如词境中“我”之存在,心态、心曲有大我、小我之分,有有我、无我之别,还有

阳刚之我、阴柔之我之并列；而“大臣词”、“性灵词”、“学人词”的区分，实质上也区分着词境内涵的不同。不同的社会地位、不同的情感内蕴构成了不同的词境内涵。至于诗质之情人词，成了一种新的“化合”物，便形成了新的词质，此可从苏、辛之词观之，证之。

## 二、词境课题的客观性论析

词境课题的客观性决定了相应探讨的各个侧面的实在性，本书所阐述的论点大体有这样几个方面：

（一）词境问题，最终是一个内涵意境问题，更确切些说，是一个内涵与体格相统一的辨析与升华的问题。诗的含蓄毕竟不同于词的委婉，这在情感上是有着质的区别的，犹如诗与散文一样，不可相互代替。不同的体裁有时可以包容相同的题材，但不能容纳、表现相同的情感内蕴、情感形态、层次与质地。诗体长篇小说，体现了诗化了的叙事内涵，诗化便涉及诗境、诗味、诗韵以及诗的表现方式。诗境如此，词境也可作同样的理解。因此，词境内涵的分野，不是题材的表层的分野，而是内容和情感统一形态的分野。诗质进入词体，依旧为诗，而不可能自然地转化为词境。

（二）词境问题的实质是词学价值观的探讨。朱崇才《词话学》（《文学遗产》1996年第4期）认为：伦理型文化与消费性文体的矛盾，产生了词学价值观的矛盾课题，由此，“产生了众多的词学话题，启发了词话者对于词学理论的注意和探讨，推动并制约了历代词话的发展与深入”。“小词”这一俗文学的“消费性”的文体，并非一开始就吸纳“伦理型文化”，而是在民间生活场景与里巷情调的内涵中，逐渐切入、渗入了文士不能在诗中道出的一隅情感与心态，如愁情、闲情、艳情等等，一旦切入，便逐渐扩张、增强来自封建文化传统中的伦理性因素，进而通过词坛巨子的代代思考、实践与

开创,在词境里不断增添新的内容,也逐步超越了单纯伦理型的文化范畴,成为包罗万象的内涵体系,涵盖了千百年传统文化中的所有层面,同时,也促使词这一文体摆脱了消费性的范畴,成为与诗体并列的主导性文体。中国历代词话多以“小词”称词体,却从未以“小词”命名词集,这不仅折射出作词的文人们的矛盾心态,更反映出他们所代表和体现的词史发展的根本趋向:词学价值的不断升值,不断兼收并蓄,不断超越,唯其如此,词境才不至于在早期的“艳科”、“小道”中窒息。

(三)词境的界定与词的表现力的开拓是并行不悖的,是一个课题的两个侧面。诗料、赋料入词,只是扩大了词的表现力,但没有改变词境的基本要素。李清照的“别是一家”说,以不甚公正的态度评论北宋词人而持“过刻之论”(梁启超语),至于“清空”、“质实”的并举等等,也都企图将词境匡定在一个狭窄的范畴之内。实际上,豪放内容进入词,不仅没有冲淡词境的“婉约”内蕴,没有改变词的表现特征,倒是体现了词境的包容程度以及委婉方式对豪放内容的表现中美的扩展与升华,从而深化、开拓了词境,使词境的界定与词的表现力开拓完全一致起来,使词学研讨更加辩证与深刻。

(四)一切形式的、技巧的区分,实质上都是词境本体的忠实反映。“句读不葺之诗”的嘲讽,恰恰暴露了易安居士对词境的误解,“句读不葺”所表现的是情感节奏的内在要求,是较之于诗更加曲折委婉而深情绵邈的情感内蕴。从词的源起,我们往往只看到“入乐”的形式概念,却忽略了在词的形式从诗与曲子的演变、发展与丰富的过程中,体现了词境的完善与深化。古典词学的缺陷也正在于只注重表层的摹写而忽视内质的剖析。笼罩于词学的种种神秘色彩,其实都是可以阐释与界定的词境要素的外衣。

(五)词境不仅是情感内涵、景象内涵问题,更是审美视角对内

涵加以改造的问题和词的技巧的美学化问题,词的美学是与诗的美学不同的两个范畴,也是词境不同于诗境这一事实在美学上的反映。因此,词境的探讨有助于从整体上系统地把握包括情感内涵、景象内涵、技巧表现力、词牌体式、审美原则在内的各个层面,有助于为中国词学提供一个新的视角。

### 三、词境研究方法的几点探索

本书所采取的方法大致是:从古典词学的批判角度,辨析古典词论,鉴赏古典词作,通过词的源起与发展的历史比较,剖析词境探讨的历史印痕,进而正面论述词境的基本内涵,提炼词境的审美意义,形成词境说的轮廓。围绕“词境”,企望能聚拢中国词学所取得的种种成就,并能构建一个内在有机统一的新的词学体系,开辟中国词学的一处新渠。

在具体论述中,著者注意到这样几个方面:由诗人为词想到诗境与词境互为印证的办法,即:同一作家,将何种情感交由词来表述,诗中境界与词中境界有何联系,有何不同,可由对照比较中在诗词互证的基础上进行“以诗证词”,如陈子龙的诗与词,王士禛拒词而专意写诗,吴伟业的诗与词,陈维崧弃诗从词,屈大均的诗与词,朱彝尊、厉鹗的诗与词,黄景仁的诗与词以及对阳羨派词境内涵的说明,龚自珍的诗与词等等,似乎可以引出一片新的研究天地。上溯而论,则有温庭筠、韦庄、欧阳修、苏轼、黄庭坚、秦观、陈与义、李清照、刘克庄、姜夔等名家都可作为“以诗证词”的对象。叶嘉莹先生论张惠言词时提及“其‘一樽属月起舞,流影入谁怀’二句,则可以使人同时联想到李白诗、苏轼词,及李商隐诗等多篇作品,这种‘互为文本’(intertextuality)的现象,也正是我们在前文所曾述及的那位女性解析符号学家克利斯特娃所曾提出的诗歌语言

的一种妙用,像这种一句文本,含有前人之多种文本的情况,当然也是使得这五首词之意蕴,显得特别丰美的又一要素。”(《说张惠言〈水调歌头〉五首》)总之,“诗词互证”,特别是“以诗论词”,颇使人想起陈寅恪先生的“以诗证史”与“以史证诗”的互证法,似应是《词境论》在方法中的一次突破性创新。

再一个方法是词境内涵的比较,带出对词的全方位的比较,即以词说词。中国历代词话、词论著作中,蕴含着以词说词的强大传统,但大都不成系统,敖陶孙、洪亮吉乃至钱仲联的百年将帅录式的罗列比较,实际上是诗的风格内涵的比较,发扬光大之,从词境源流的角度也可开出词境论的一片新的论述层面,由此也引出:“学、史作交互印证”即“词史互证”之法。

第三个方法是创新反庸的视角,即认为个人的写作冲动体现了词史发展规律的需求,创新从词人个体到风格流派直到整个词史,是一个内在有机统一的整体。如前所说,《词境论》从一个角度看,应当是词境内涵张弛的发展史,在这一发展历程中,不断检测、择定充填词境的趋向,不断增益、反思充填词境的内质,也不断探索、试验表现不同词境的话语与技法。

总之,依据文本及评论透露的古代诗词文化信息,运用“以诗论词”、“以词说词”、“词史互证”等方法,解开词史与文本现象的“奥秘”,且称作词的“解码”(“解密”、“破译”)工程,此亦我的恩师、已故陶尔夫先生的观点。



## 上编 词境探究的理论视角

面对难以胜数的词话词论著作,应当有另一种读法,应当在前贤的批评与审美格局与话语的程式中“偏听”到一些新的信息,在传统的阐释中找到词境的种种不经意的、自在的表述。本书的宗旨不是借前贤的论著取诸卓见而强行归之于词境课题的佐证或延伸,而是从中寻找到确凿的词境研讨的足音,进而提取合乎逻辑的启示,并进行系统的梳理与规范的论证。

第一,从词格逐渐形成的历史视角,不仅可以对词的起源问题作一次更为清晰的探寻,更可以在词格的起源层面之下探究词境内涵的萌生及其同诗境的区分。这样,词的起源课题实质上已经分成词的形式与词的内涵的双重含义,也是全书具有新意的起点。作者试图对这一带有考据意义的内涵作一次轻捷的扫描,从而将词境课题清晰地放在全书的开端部分。

第二,中国古典词学中不时在经典的表述与观点的标树中,暗联着词境的观照。从《后山诗话》到李清照“别是一家”说,经由王灼、沈义父、张炎到朱彝尊、张惠言、陈廷焯、况周颐,直至王国维,词境课题实际上是处于不断的探寻和研究之中,任何一位有才华、有卓识的词家、词论家都不会将词的形式操作放到首要位置,而总是将词境内涵放到核心的位置来对待。可以设想,他们在词的实际写作中,肯定会体悟到词作的真正价值所在。借谢桃坊先生的力作《中国词学史》,我尝试完成了这一论证性的探讨。