

另一只眼 看美国

——我所看到的美国发达与繁荣的另一面

蒋英建
著

美国的民主

美国的社会运行机制

美国的财政

美国的经济

美国的社会阶层

美国人的一生

解读现代美国人

美国的种族问题

山东壹非出版社

序 言

蒋英建同志的这本小册子是他2005年5月到10月在美国一所州立大学参加行政与经济管理培训的心得体会。文字不长，但涉及的大都是人们关注的问题，观点鲜明，有自己的一些创见，且语言流畅，阐述通俗易懂，除直接的见闻之外，也占有一定的资料。我一口气把它读完，觉得很受启发。

如何看待美国，这个问题对中国人很重要。一者，美国是世界上最强大的国家，只有正确地了解美国，才能正确地 and 它打交道，正确地处理国际事务。二者，美国是世界上经济最发达、科学技术和社会生活最现代化的国家，正在为祖国的现代化而奋斗的中国人民很有必要借鉴它的经验，也包括吸取它的教训。在这个问题上，中国人几十年来大概

出现过了两个极端。建国初期，号召“仇美、蔑美”，自然把美国看得和说得一无是处。改革开放后，又有些人陷入另一个极端，把美国当成“理想王国”，认为中国只要照搬美国的一切就可以了。现在，这两种极端基本上得到了克服，人们对美国采取了全面的具体分析的态度。但怎么做具体分析，则还是要深入下功夫的事情。蒋英建同志的这本书，就是在这方面所做的一种努力。他把书名定为《另一只眼看美国》，主要是谈“我所看到的美国发达与繁荣的另一面”，即消极的那一面，因为他认为发达与繁荣的一面已被人们比较充分地认识了。但为了避免人们误解，他又在《后记》中申明说：“本文既不是要否定美国的成功，也不要‘批美’，只是换一个角度，提醒世人美国同样也有它自身的问题。”

对于本书作者表明和阐述的诸多观点，我不想做具体的评论。读者更可以仁者见仁，智者见智。我想特别推荐的是作者分析研究问题的方法。

一个是正确地处理观察与思考的关系。

观察就是客观事物做亲自的直接的了解，研究问题，不能光靠看书本，也不是靠道听途说，更不能靠想当然，首先要靠对事物的直接观察了解。人们常说，调查研究要重视掌握第一手资料。所谓第一手资料，其实有两种，一种是直接观察，一种是物证材料。除此之外，最多是第二手材料。学会观察是一项调查研究的基本功。俗话说“行家看门道，力巴看热闹”。没有一定水平的人到了发达国家，只能看到花花绿绿的世界，纷繁而不知所宗，抓不住

能够反映本质的现象。蒋英建同志在多种岗位上工作过，做过经贸工作，做过开发区工作，又做过组织工作，丰富的工作经历锻炼了他的观察能力，同时他又有机会多次出国，也摸到一些观察外国社会的门道。这样，他才能在本书中为我们提供这么多自己独特的观察。

观察还要向思考延伸。毛泽东同志说，感觉到的东西，还不能深刻地理解它，只有理解了的东西才能更深刻地感觉它。所以，看到的東西，还必须经过头脑的消化，才能抓住事物的本质。所谓思考功夫，也就是毛泽东说过的，将掌握的材料，包括直接观察得来的材料，第二手材料以及其他材料，通过由表及里，由此及彼，去伪存真，去粗取精，凝练出最精粹的东西。蒋英建这本书的特色和特长我看就在于他的思考。他把自己的直接观察和各方面的材料融会贯通，加以深入的思考，就得出了有创见的结论。当然，观察与思考在作者这里并不截然分开的，而是始终把它有机地结合甚至融合在一起，使两者形成良性循环。

一个是比较和借鉴的关系。

比较是认识事物的重要方法，一切事物的区别都是在比较中存在的。有比较才能有鉴别，有鉴别才能有借鉴。但是，比较的方法，并不是一种随随便便就可以用好的方法。那种形而上学、表面化、简单化的比较方法，常常把人们的认识带入误区。在过去学大寨的年代，我们就曾经这样提出问题：“大寨做到的，你们为什么做不到？一年不行，两年不

行，三年五年总可以了吧！”这就是抛开一切具体条件，进行比较，而后提出的要求。在谈到资本主义和社会主义的时候，又有人把中国和美国做比较，认为中国经济远远不如美国发达，就认为社会主义不如资本主义，也是这种错误的比较方法得出的错误结论。

所谓比较，当然是两个以上不同主体之间的比较。但这种比较必须建立在首先承认不同主体的不同条件、不同历史和不同现状的基础上进行。最重要的是历史，不是理论和主义。离开历史，什么都不能说明。离开历史，所谓比较就是儿戏。美国人说资本主义好，有其历史根据，因为资本主义世界体系存在的三百多年，把一切好东西都集中到了美国，它是资本主义体系的受益者，还能不说资本主义好？中国人说资本主义好就有点奇怪，因为在这个体系下，中国得到的只是贫穷、落后、受欺负，你还说这个体系好？一个国家，选择什么主义，选择什么制度，其实都是历史使然。民主问题历来讨论的比较多。美国强调权力之间的制约，这有其历史的根据，而且也已经产生了效率低下的问题。但对于发展中国家，最迫切的问题是权力有效的问题，把美国着重权力制约的一套搬过来，只会增加负面效应。这一点，连美国的有识之士都承认。这不是要不要民主的问题，而是不同国家实现民主的道路应该有所不同。

蒋英建同志在本书的最后一节有一段深刻的论述：“一些敌视中国的美国人到底怕中国什么……—

些美国朋友坦率地告诉我，美国政府和右翼势力最怕的是中国执政党和政府的强大的组织体系，因为这个体系可以在一夜之间把全国组织动员起来，可以集中力量办成超乎寻常的事情，这一点美国政府和任何党派都比不了。美国敌视中国的政客认为，只有摧毁中国的这个体系，才能节制中国的崛起和民族的复兴。这反而使我更加深刻地认识到，这是我们最大的比较优势，甚至也许是我们国家的核心竞争力的重要组成部分。”我想，这应该是正确的比较方法才能得出的重要结论。它告诉了我们应该如何认识我们自己，也告诉了我们应该朝着怎样的方向进行改革。

总之，我认为，学会观察与思考，学会比较和借鉴，是提高研究问题能力的重要途径。蒋英建同志已经做出了出色的成绩。相信有更多的领导干部，会在这方面取得更多的成果。

是为序。



2006年3月16日

目 录

序言	1
美国的民主：	
既有真实的，也有虚伪的	1
美国的社会运行机制：	
开始凸显管理滑坡和运行“减速”	13
美国的财政：	
一方面富得流油，一方面穷得可怜	21
美国的经济：	
正在出现制造业空心化后的“温和衰退”	29
美国的社会阶层：	
富人穷人都好过，中产阶级很艰辛	39
美国人的一生：	
孩子的天堂，中青年人的竞技场，许多老人挺凄凉	51
解读现代美国人：	
既开放，又保守，美国人也有个解放思想的问题	59
美国的种族问题：	
西班牙裔和黑人人口的快速膨胀已经使白人们坐立不安	67
美国的宗教：	
大象无形，无处不在	73
美国人看中国：	
从傲慢好奇到正视和焦虑不安	79

美国的民主： 既有真实的，也有虚伪的



华盛顿国会山

初到美国，我感触颇深的有三件事。一个是美国人的民主平等意识确实很强。如果有两个人一起购物或乘车、候机，他们肯定会自觉排队；如果有三个以上的人一起商量事情，就会通过投票来决定，这种意识已深深地融入美国人的思维理念、工作甚至家庭生活中。我在美国参加美国家庭聚会时，就经常看到一家人不论男女老少一律排队领取食物的情景。我们所在的康涅狄格大学每年在决定谁去中国访问和讲学时，都是通过投票来决定。

另一个是美国健全的法律体系和严格的依法行政。美国是一个移民社会，各个种族的文化背景和社会风俗不尽相同，必须靠法律来维系社会的运转，法律在人们心目中有至高无上的地位，大到总统选

举，小到邻里纠纷，都有一套法律来约束规范。比如，女儿到母亲家作客，在母亲家碰坏了车，也会通知律师依法处理。



美国家庭聚会时排队领取食物



拜访哈特福德市市长

在我们看是一些很小的过失在美国都是犯罪。如在高速公路旁经常可看到这样的牌子：“行车必须系安全带，这是法律！”如果违反将面临指控。美国人在自己家里请客时，如果客人摔倒受伤了，他会爬起来就去法院起诉主人，然后再回来继续作客。这对我们来讲是不可思议的，但在美国人看来却是很正常的。再一个就是处处体现高度人性化的基础设施建设。美国的城镇街道上，从人行道至马路的结合处都铺设设有倾斜的路面，所有的商场、医院等公共设施都有无障碍通道，以方便残疾人的轮椅和

婴儿车上下马路；所有停车场都设有有一定比例的残疾人车辆停车位；公共汽车车门可以自动升降，方



停车场内设残疾人
车位

便了残疾人和老人上下车；无论是商场、洗手间，还是各类博物馆、展厅，都最大程度上考虑到为残疾人、老人或婴儿提供方便，而且这些在法律中都有明确规定。康涅狄格州的法律甚至规定了餐馆洗手间的长度和宽度，以保证残疾人和老年人的轮椅可以在里面方便地转动。从这些方面看来，美国似乎确实是一个很自由、很民主、很平等的国家。

但随着对美国社会的深入了解以及对其选举制度的冷静观察与分析，我又深切地感受到，美国的民主并不像他们标榜的那样公平，也不像所美化的那样理想和完美。

在美国，民主是块漂亮的蛋糕，但绝不是免费



公共卫生间内有放
置婴儿的方便台

的午餐，表面看上去越漂亮，价格就越高。美国最引以为豪的选举制度，其实离开金钱寸步难行，是比较典型的富人政治。从表面上看，美国公民一人一票，人人都享有选举权和被选举权，似乎显得很公平。但实际上，在金钱万能的美国，金钱是决定一切的基础，任何公民要想参选，都必须具备相当的财力，否则一切都是空谈。美国朋友告诉我，拥有金钱是美国人从政的基本条件，没有金钱就不可能在政治舞台上扮演什么角色，也无法组织社会资源为其政治目的服务。在美国，不要说竞选总统，就是竞选一个州长、市长或议员，如果没有几百万甚至上千万美元，连参选的门槛都过不去。

在纽约州，要想竞选或保住一个参议员的席位，至少要花费2000万美元。因为要参加竞选就要在电视上演讲，在各种媒体上宣传，还要组织竞选班子和邀请职业说客到处去游说，费用昂贵。

仅在华盛顿地区，就有3万多名专门为参选人服务的职业“说客”，是选举产生的联邦政府官员的60倍，他们每年经手的由参选人支付的费用高达20



美国白宫

多亿美元。一位州议员告诉我，美国政党要靠金钱开路打江山，个人更要靠金钱才能跻身政坛，如果你的家庭富甲一方、位高权重，那么你入主白宫的筹码就会高出别人许多。

华尔街资讯产业亿万富翁彭勃，自掏数千万美元竞选纽约市长，对手甘败下风。据调查，美国联邦和州的参选人多数都是千万富翁甚至亿万富翁。据《福布斯》杂志公布，2004年总统候选人克里及其夫人拥有财富达5.75亿美元，小布什也有1500万美元之多。当然，总统候选人用于竞选的经费也有相当一部分是从“政治捐款”来的，但这样一来所谓的选举也就变成了富翁们的游戏，变成了一场货真价实的金钱竞赛。在选举中，政党和利益集团往往为他们中意的候选人捐款，用金钱最大限度地扩大对选举的影响。有关报告显示，2004年，美国总统选举和国会选举的费用总额接近40亿美元，其中总统选举由2000年的近10亿美元飙升至2004年的17亿美元，被称为美国历史上最昂贵的一次选举。《华盛顿邮报》、《基督教科学箴言报》等媒体把这种现象称为“民主的大拍卖”、“用金钱购买权力”。其实，美国注册的党派也有数百个（包括共产党），政党之间的意识形态也差别很大，但在金钱选举的游戏规则下均被排斥在外。

美国的民主从本质上讲，是为党派利益和利益集团服务的。表面看来，民主党与共和党交替执政，“你方唱罢我登台”，一个在朝，一个在野，争吵不休，似乎很有“民主”的气氛。但实际上，各大利

益集团正是通过两党制，围绕争夺政府的控制权，既相互斗争，又相互协调妥协，以便把政府置于各个利益集团的监督之下，防止政府仅为某一利益集团服务。同时，两党制还是缓和资产阶级与民众矛盾的一种手法，它把民众的不满导向执政党，让选民把希望寄托在另一个政党上台执行新的政策上，从而使民众不去怀疑他们的制度。我在考察州、市政府部门时发现，美国政府内的结党营私现象很严重，无论是民主党还是共和党，一旦竞选成功，都会毫不顾忌地在政府重要成员中换上自己的亲信。这样一来，对选民负责就自觉不自觉地演化成对党派负责，而党派的利益又始终与大财团、大企业的利益交织在一起。为回报那些大的政治捐款人，候



俯瞰纽约



与新不列颠市市长
交流

选人当选后必须为他们的利益服务，成为“特殊利益集团的代表”。像布什政府近几年实施的大规模减税计划，受益最大的就是那些大财团、大富豪。调查表明，自布什政府实行减税政策以来，20%的最低收入纳税人的纳税额平均每人只减少了250美元，而1%的最富有的纳税人获得的减税额则平均每人高达7.8万美元，结果使贫富差距进一步扩大。由此可见，今日美国的民主、立法及其制度本质上仍是谋取富人利益的最大化。

美国一向自诩为世界上最好的民主国家，常以“民主的典范”、“世界人权旗手”自居，但不管民主、自由还是人权，其核心准则都是“美国国家利益至上”。我归纳了一下，它表现在四个方面：第一，无论哪个国家，一旦威胁到美国国家的利益（即使是

潜在的威胁),美国就会在保卫民主的旗号下坚决加以打击或遏制,其国际关系中的民主的虚伪性和双重标准的事例不胜枚举。美国无论是在全球强制输出其价值观、强行推行其民主制度,还是全面推动反恐战争,目的只有一个,就是最终使各国按照有利于美国利益的游戏规则行事。

第二,当政府的利益与议会的利益发生冲突时,在多数情况下最终都会倒向政府利益,统一于国家利益。我们在媒体上所看到的政府与议会之间的辩论和争吵,其实很多是在演“双簧戏”,是在表演给公众看。

第三,美国的司法制度和审判制度也是超越于民主之上的,关键时刻往往倒向其党派和大财团的利益。尽管美国讲究个人主义、私人利益,但当平民利益与政府和司法体

西点军校



正在训练的西点
军校学员

系发生冲突时，平民利益就变得无足轻重。

我在一本名为《审查官美国》的文集中读到，每当触及政府高官或大公司的过失，美国强大的新闻审查系统就会猛咬一口，使坚持调查的新闻工作者成为最后的牺牲品。2004年《纽约时报》和《时代周刊》等媒体的8位记者就因拒绝透露秘密消息来源被判有罪。



康涅狄格州议会

美国朋友告诉我，美国的平民谁也不敢得罪警察和法官、检察官，因为他们在对付平民时立场永远是一致的，你如果起诉他们，你会输多赢少。美国老师多次告诫我们这些中国官员在美国期间一定不要得罪警察和法官。

第四，美国的新闻自由也不无虚伪。目前美国



与美国警察在一起



在哈特福德市警察局实习

五大传媒公司垄断了全国80%的媒体，电视节目覆盖了75%的世界人口。这使得美国的政治和经济实权集团可以通过垄断传媒控制国内舆论，打压独立新闻实体，对外宣扬美式民主。《纽约时报》的一篇评论说，美国政府对诽谤手段的依赖已在现代美国政治史上达到了前所未有的程度，政府随时准备滥用权力，威胁潜在的批评者。我认识的几位新闻界人士忧心忡忡地说，在“预先包装新闻”、“花钱买新闻”、“虐囚丑闻”等一系列丑闻的冲击下，美国的自由、民主、人权三面大旗在世人心目中已大打折扣。

对于美国民主的虚伪性，我曾读过一段对美国选举制度的精彩描述：“从造势阶段开始，民主机器就不断运转，用金钱打造影响力，靠组织抬升号召力，拉媒体影响判断力；到了紧张的投票阶段，通