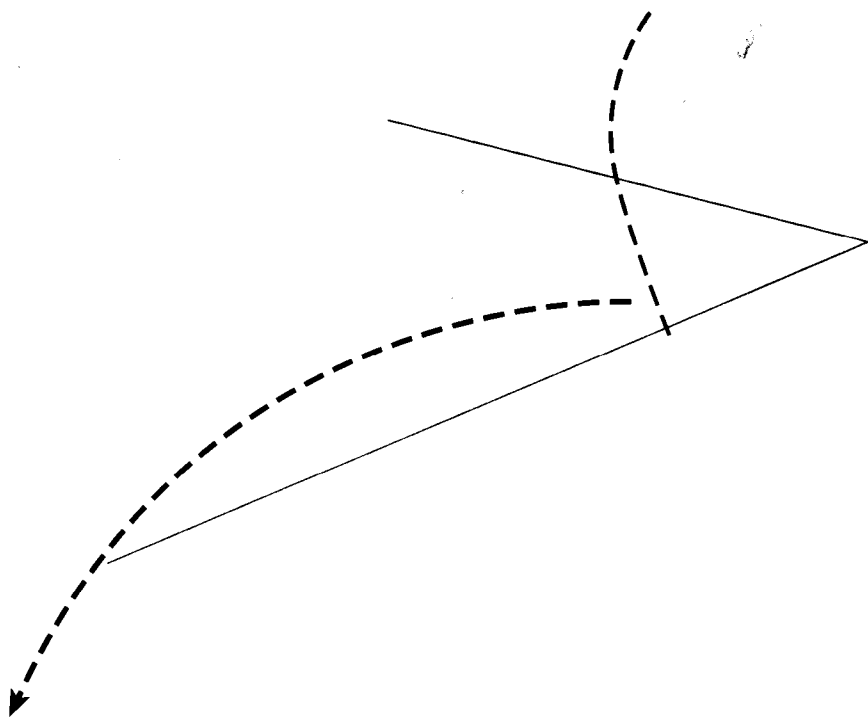




*Yuanxiao Yanjiu yu
Xiandai Daxue Guanli*

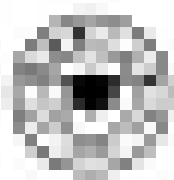


院校研究与现代大学管理

——美国院校研究模式研究与借鉴

蔡国春/著

教育科学出版社



中国质量协会
CHINA SOCIETY FOR QUALITY MANAGEMENT



院校研究与现代大学管理

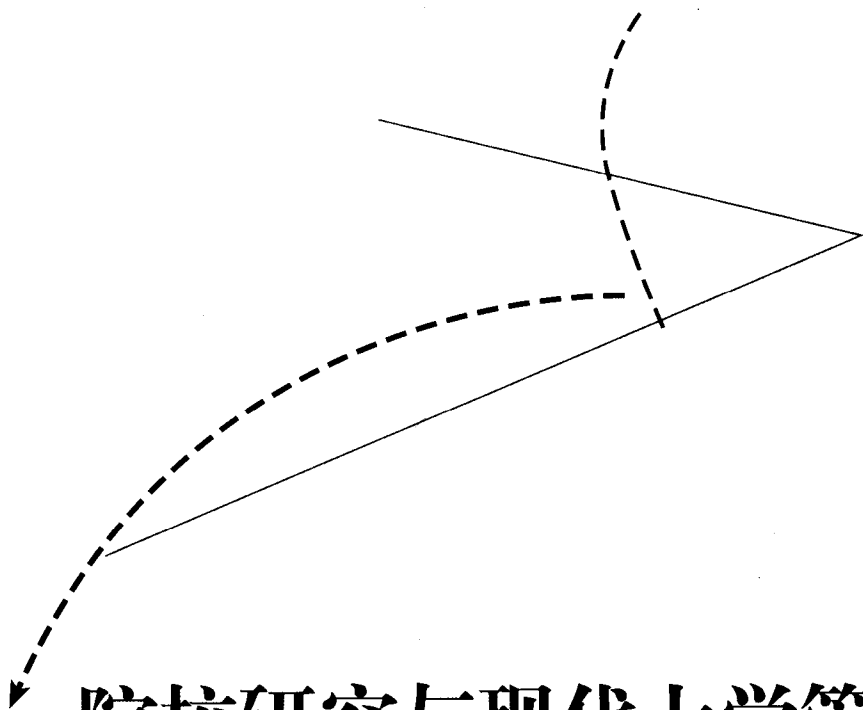
——中国院校研究理事会成立十周年纪念

2016.11

北京理工大学出版社



*Yuanciao Yanjiu yu
Xiandai Daxue Guanli*



院校研究与现代大学管理

——美国院校研究模式研究与借鉴

蔡国春/著

教育科学出版社

·北京·

策划编辑 李 东
责任编辑 孙袁华
版式设计 贾艳凤
责任校对 徐 虹
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

院校研究与现代大学管理: 美国院校研究模式研究与
借鉴/蔡国春著. —北京: 教育科学出版社, 2006. 3

(教育博士文库)

ISBN 7 - 5041 - 3305 - 1

I. 院... II. 蔡... III. 高等学校 - 学校管理 - 研
究 - 美国 IV. G649. 712

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 014260 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号 市场部电话 010 - 64989009
邮 编 100101 编辑部电话 010 - 64989235
传 真 010 - 64891796 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店
印 刷 北京人卫印刷厂
开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张 20.5 版 次 2006 年 3 月第 1 版
字 数 301 千 印 次 2006 年 3 月第 1 次印刷
定 价 30.00 元 印 数 1 - 3000 册

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

作者简介



蔡国春，男，1966年生于江苏省泗阳县。1987年6月毕业于徐州师范大学化学系，获理学学士学位，同年留校从事“物理化学”课程的教学工作。1999年获华东师范大学教育学硕士学位。2004年获南京师范大学教育学博士学位。现为徐州师范大学信息传播学院院长、硕士生导师、高等教育研究所副研究员。

主要研究领域：高等教育管理、比较高等教育。在中美高校学生事务管理比较研究、院校研究与高等学校管理等领域取得了比较集中的研究成果。1997年以来在《高等教育研究》、《比较教育研究》、《教育发展研究》、《清华大学教育研究》、《教育理论与实践》、《全球教育展望》等学术期刊上

发表论文30余篇。先后主持全国高等教育科学“十五”规划重点课题、江苏省教育科学“十五”规划重点课题各1项，作为主要成员参与并完成了全国教育科学“十五”规划教育部重点课题“院校研究的理论与方法及其在我国高校管理中的应用”的相关研究任务。

《教育博士文库》学术委员会

主任：顾明远

副主任：徐长发

委员：（按姓氏笔画）

汪永铨 中国高等教育学会副理事长
北京大学教授 博士生导师

顾明远 中国教育学会会长
北京师范大学教授 博士生导师

徐长发 中央教育科学研究所副所长

董 奇 北京师范大学副校长 教授
博士生导师

裴娣娜 北京师范大学教授 博士生导师

摘 要

第二次世界大战以后至20世纪60年代末，美国领先世界各国最早跨入了“大众高等教育”的门槛。伴随着高等教育大众化的进程，美国大学遭遇了一系列前所未有的管理问题和竞争压力，直接引发了一场史称“高等教育管理革命”的变革。这场变革的核心在于探索现代大学的管理模式，促进高等学校管理的科学化。“院校研究”（Institutional Research, IR）正是从这时开始正式登上美国高等教育的历史舞台，并逐渐成为美国大学管理中不可或缺的重要环节，成为现代高等学校管理科学化的一种手段与象征。

“院校研究”是一个具有特定含义的专门术语，在我国曾被译为“机构研究”、“学院研究”等。在中文文献中，“院校研究”术语的引入始于20世纪80年代。从90年代初开始，我国学者开始正式关注这一领域，时至今日，国内对于“院校研究”的研究热情和实践兴趣正在与日俱增。

本书所要回答的问题是：（1）院校研究是什么，不是什么？它对现代大学管理有什么样的作用和功能？（2）院校研究的性质与功能之间存在着什么样的关系？实现这些功能需要哪些因素作为保证？（3）院校研究在美国大学管理中的应用是否值得我们借鉴？我们能否借鉴？我们应该如何借鉴？

围绕上述问题，本书得出的基本结论是：院校研究是在一所高等学校内部进行的，是研究者基于本校情境、针对学校管理与运行中的实际问题所做的分析与咨询研究，是高等学校为改进本校管理决策和运行状况而设

定的一个专门实践领域。院校研究对于现代大学管理具有两个方面的功能：(1) 提供数据信息服务；(2) 提供决策咨询服务。院校研究功能的实现基于以下两个方面的因素：(1) 研究本身的方法论基础。即院校研究的有效性。它要求院校研究必须遵循一般科学研究的程式，采取科学的方法系统地收集数据、分析数据、解释信息、提供研究报告。(2) “研究”与“决策”相结合的体制保障。即咨询服务的直接性。这取决于高等学校内部的“研究者”与“决策者”之间的有效沟通，它依赖于一个良好的“组织设计”。美国院校研究的成功实践正是在于这两个方面的因素都得到了较好的保证。而我国既往的类似实践之所以难有作为的“症结”也正在于此。

美国大学管理中的“院校研究现象”是值得重视并加以借鉴的。在中国推进高等教育大众化和市场化的进程中，为了提高我国高等学校管理的科学化水平，为了促进我国高等教育研究的可持续发展，我们迫切需要借鉴美国院校研究的经验与模式。当前亟待解决的问题是：(1) 解构高校管理者“以经验为基础”的传统管理哲学，建构“以科学理性为基础”的现代大学管理理念；(2) 检讨我国高校高教研究机构的功能定位，更新高教研究所(室)的组织设计，为有效开展院校研究实践提供制度保证；(3) 加快我国高等教育数据资源建设步伐，发展校际数据共享关系，建立能够满足院校研究需要的院校数据资源库；(4) 将“院校研究”纳入到高等教育学研究生教育视野，发展具有中国特色的高等教育管理博士(EdD)、硕士(EdM)专业学位制度，培养能够胜任院校研究工作岗位要求的专业人才；(5) 成立全国性院校研究专业组织，以此推动我国高校院校研究实践的开展，提升研究人员专业化水平。

全书除前言和结语外共十三章，可分为五个部分。第一部分(前言和第一章)：选题的缘起和国内研究进展述评；第二部分(第二、三章)：院校研究的概念与历史；第三部分(第四至七章)：院校研究的功能及其实现条件；第四部分(第八、九章)：院校研究的过程、程式及其应用；第五部分(第十至十三章及结语)：我国推进院校研究实践的问题探讨。

关键词：院校研究；高等学校管理；高等教育研究；美国高等教育

Abstract

In the era between the end of World War II and the end of the 1960's, the US, before all the other nations in the world, entered the stage of mass higher education. With this higher education massification, American universities were confronted with unprecedented problems in management and pressures from competition, resulting in a major revolution called "*the management revolution in American higher education*" in history. The essence of this revolution lies in explorations for modern modes of university management and the improvement of the management of higher educational institutions. As the result of the revolution, a new scholarly subject, Institutional Research (IR), came into being, and became an indispensable part of American university management as well as a means to and a symbol for the modern management of higher educational institutions.

Institutional Research is a term with specific connotations, and the term has had several different translations in Chinese. In literature written in Chinese, the term "Institutional Research", as it is used today, began to be adopted in the 1980's. However, real research in this area began in China in early 1990's. Up to date, scholarly enthusiasm and practices in Institutional Research have

been increasing rapidly.

This study attempts to answer these questions: 1) What is Institutional Research and what is it not? What functions does it perform in the management of modern universities? 2) What relationship is there between the nature and the functions of Institutional Research? What factors guarantee the realization of these functions? 3) Are the applications of Institutional Research in the management of American universities of any practical value to the management of Chinese universities? If yes, how should they be applied?

Focusing on these questions, this research comes to the basic conclusion that Institutional Research is a kind of research done in particular institutions, comprising analyses and advisory research based on the situations and targeted toward the practical problems in the administration of particular higher education institutions, and that the research is a specialized practice carried out by a college or a university to improve the decision-making and polices for its good operation. Institutional Research serves two major functions in the management of modern universities: 1) providing services in data and information; 2) providing advisory services for decision-making. The functionality of Institutional Research is dependent on the following two factors: 1) the methodological basis for the research, i. e. , the validity of Institutional Research. This requires that the research should abide by the formula used in scientific research in general and make use of research methodologies in data collection, data analysis, data interpretation and reporting; 2) the accessibility of *Institutional Research to decision-making*, i. e. , the directness of the advisory service. This derives from the smooth communication between the *researcher* and the *decision-maker* and is reliant on a good *organizational design*. American institutional research owes its success to the fine operation of these two factors. This also helps explain *why* similar practices in China have not come to much fruition.

The “Institutional Research phenomena” in the management of American universities can be applied to the management of Chinese universities. In order to promote the administrative efficiency of Chinese universities and the sustainable development of China’s Institutional Research, we feel an urgent need to

draw on the experience and the mode of American Institutional Research. At the present stage, problems to be resolved include: 1) to construct the modern concept for university administration, in which the traditional philosophy of university administrators' *experience-based* decision-making is replaced by a philosophy *based on scientific rationality*; 2) to analyze the role of higher educational research institutes in Chinese universities, and to update its organizational design so as to ensure the effective practice of Institutional Research; 3) to facilitate the development of data resources in Chinese universities, to enhance data sharing between institutions, and to construct institutional databanks capable of satisfying the needs of Institutional Research; 4) to integrate the fostering of personnel in Institutional Research into the postgraduate training in fields of higher education studies, to develop a China-specific degree system for awarding EdD's and EdM's in higher education administration, with the aim to cultivate specialized personnel competent at Institutional Research; 5) to establish national organizations of Institutional Research for the purpose of promoting practices of Institutional Research in China and improving the specialized proficiency of the researchers.

In addition to the Foreword and the Conclusion, the book has thirteen chapters, falling into five parts. Part I (Foreword and Chapter 1) introduces the motivation for the study and provides an overview of relevant research in China; Part II (Chapters 2 and 3) focuses on some key concepts and the history of Institutional Research; Part III (Chapters 4 – 7) discusses the functions of and the conditions for Institutional Research; Part IV (Chapters 8 and 9) probes into the process, formula and applications of Institutional Research. Finally, in Part V (Chapters 10 – 13 and the Conclusion) investigates some possible problems in promoting Institutional Research practices in China.

Keywords: institutional research; administration of higher education institution; research in higher education; American higher education

序

20世纪80年代中期，我在参与编纂《高等教育辞典》时，第一次接触到一些关于西方院校研究的资料。这些资料尽管很零散，也很间接，但当时确实给了我耳目一新的感觉。对于一名关心高等教育研究前途的人来说，有这样一种感觉应该是很自然的。高等教育研究如何才能延伸到实践、服务于实践、作用于实践，是我们不断地被拷问并且也常常在自责的一个根本性问题。从这些很有限的资料中，我隐隐约约地感觉到，院校研究或许是一条可行的出路。所幸90年代初，我从程星博士那里又得到了关于美国院校研究的许多第一手资料，加上程星的现身说法，这时，我对于院校研究的那些初始的模糊感觉就变得越来越清晰，以至于坚信不移了。当时我确实曾有这样的惊叹：科学的光芒是多么明亮地照耀在这些院校的各个角落，科学的精神与方法是多么无微不至地渗透在院校管理决策的过程之中！这是一种无异于发现高等教育研究“新大陆”的感觉，其震撼力的确是巨大的。从那时开始，我就盼望着有朝一日，能够把院校研究引进到我国的高等教育研究领域中来，以此促进我国高等教育研究范式的转型，也间接地为我国高等学校管理科学化的进程提供一个支点。

可喜的是进入新世纪以后，经过许多学者共同的努力，院校研究在我国的高等教育研究领域，已初具雏形、逐渐趋热。其主要表现一是院校研究受到越来越多的高等教育研究者和实际工作者的重视；关于院校研究的重要性，已经形成初步的共识。二是有了相当一批致力于院校研究的研究者，他们按照自己对院校研究的理解开始在相关的院校中尝试着予以实

II

施。三是颇具规模的全国院校研究专业委员会已于2004年筹备成立，盛况空前。然而，值得我们重视的是，一个研究领域越热，就越需要我们加以冷静的思考、越需要依靠理性而不是热情去推动。虽然我们已经认识到了院校研究的重要性，形成了基本的研究组织和队伍，甚至有了一定的成果，但是，院校研究到底是什么？它是在什么样的背景下产生、又是在什么样的体制下运作的？它的存在及其功能的发挥，需要什么样的内外部因素和什么样的主客观条件？我国的高等教育研究者，他们中的一部分或大部分，有没有可能转变为院校研究者？对于诸如此类的问题，我们还知之甚少；对于国外院校研究的实际运作情况，许多方面我们还是若明若暗；对于我国目前能够在什么意义上有效地开展院校研究，我们心中依然没底。为了更好地在我国引进与推动院校研究，我们必须对上述这些前提性的问题追本溯源，求出正解。

蔡国春博士的新著《院校研究与现代大学管理》，为我们思考这些问题提供了丰富的资料，给出了初步的回答。本书界定了“院校研究”的概念，梳理了院校研究在美国的产生发展过程及其动因，分析了院校研究的职能、任务、机构、程式、从业者素质与能力等问题，阐述了院校研究方法的科学特征，并在此基础上分析了在我国开展院校研究的可能性。本书是作者在其博士学位论文基础上修改、补充而成的。其最主要的特点是文献资料的翔实而丰富，可以说，到学位论文杀青之时，作者所收集到的国内外院校研究的第一手资料，在国内研究者中无出其右。其次，作者通过文献分析，揭示了院校研究的制度特征和方法论特征，在理论上深化了对院校研究性质与功能的认识，也增强了我们对于我国高等教育研究范式转型的信心。当然，本书的出版，对于我们全面认识院校研究并且在我国加以切实地推动，依然只是第一步。为使院校研究能够在我国的高等教育领域真正地生根开花，结出硕果，还有待各方面条件的成熟，我们还有很长的路要走。

周 川

2005年9月15日于苏州

前 言

第二次世界大战以后至 20 世纪 60 年代末这个阶段，是美国高等教育发展史上的“黄金时代”。在这期间，美国领先世界各国最早跨入了“大众高等教育”的门槛。在高等教育进入大众化阶段以后，美国大学遭遇了一系列前所未有的管理问题和竞争压力。传统的“学院模式”难以适应现代大学因规模增长所带来的种种变化，许多高等学校的内部管理开始陷入前所未有的混乱状态。规模的扩张，不仅直接带来了大学组织与管理的复杂性，而且同时产生了办学经费的庞大预算。大学越发依赖来自社会方方面面的支持，因此也相应地承担着越来越多的社会责任，面临着愈发沉重的管理负担与生存压力。美国高等教育这种“成功的危机”，促使人们开始反思传统的高等教育哲学与高等学校管理问题，积极探索新的管理哲学和管理模式，这种努力直接引发了一场史称“高等教育管理革命”的变革。这场变革的核心在于探索现代大学的管理模式，促进高等学校管理的科学化。“院校研究”（Institutional Research, IR）正是从这时开始，正式登上美国高等教育的历史舞台。此后，伴随着美国高等教育的大发展，院校研究逐渐成为美国高等学校管理中不可或缺的重要环节，成为现代高等学校管理科学化的一种手段与象征。

作为一个专门术语，“院校研究”是一个发展中的概念。在过去较长

时期的实践中，人们对于“院校研究”有着各种各样的认识与看法，相应地为这个概念带来了丰富而又驳杂的内涵。但是“院校研究”概念发展的过程同时也是一个“约定俗成”的过程。从目前的情况看，“院校研究”主要用来表示在特定一所高等学校内部进行的，针对本校管理与运行中的实际问题的一种“自我研究”活动，这种研究旨在为改进本校管理决策提供信息与咨询服务。作为一种新的“研究”范式，它与一般意义上的高等教育研究既有区别又有联系。作为一种新的“活动”类型，虽然它与高等学校管理活动的关系密切，但它又不同于高等学校传统的行政管理，也有别于教学、科研等其他活动。换句话说，院校研究是伴随着现代大学管理而发展起来的“新生事物”，它既是一种“新的”、“独特的”专门研究范式，又是一个“新的”、“另类的”专门实践领域。

作为一种独特的“研究”形式，院校研究以研究本校问题为“本分”，以解决实际问题为“追求”，以支持本校管理决策为“天职”。作为一个独特的“实践”领域，院校研究主要是为应对现代大学管理与发展的特殊需要而设计的，其主要功能在于为高等学校领导者和管理部门提供信息服务与决策咨询。

美国管理学家西蒙（Herbert A. Simon）认为，“管理就是决策”。^①管理科学化的根本特征在于实现决策的科学化。就一个组织战略层次的管理而言，决策的科学化至少应该同时具备以下两个方面的要求：第一，现代管理是“人们在组织环境中的一项智力工作”，因此决策应该建立在决策者的理性与反思水平的基础之上，如果决策仅仅停留在基于决策者的本能和经验水平的基础之上，是很难实现科学决策的；第二，个人的理性与知识总是有限的，科学决策需要借助于一个完整的决策体系来实现。这个体系应该包括决策系统、智囊系统和信息系统共三个组成部分。其中决策系统是关键、是核心，智囊系统和信息系统是为决策系统服务的支持系统。

从人类的社会实践来看，信息给予人们的是知识和智慧。对作为人类重要的实践领域——管理而言，信息是决策的依据，是管理的基础。在管理的决策体系中，信息人员通过专门的手段和技术收集准确、及时、可靠

① 赫伯特·A·西蒙著，李柱流等译：《管理决策新科学》，第33页，中国社会科学出版社，1982。

的数据和信息。借助于这些信息，智囊人员负责出谋划策并拟订各种可行方案。决策人员根据这些信息和方案，结合个人的经验、知识和智慧作出最终的决断。这也是现代科学管理有别于传统经验管理的关键特征。

现代大学管理科学化，同样需要大学领导者的科学决策。院校研究人员在此间充当的正是“信息提供者”和“决策智囊团”的双重角色。首先，院校研究发挥信息的中枢作用，是院校研究得以立足的根基所在。数据是院校研究的基本资源，是院校研究的工作基础，院校研究其中一项重要的任务就是收集数据、分析数据，并将“数据”（data）转化为“信息”（information）。从美国院校研究诞生起，院校研究一直承担着提供管理信息服务的职能。这些服务包括数据管理（数据收集与数据资源维护）和数据分析，向校内外提供院校运行情况报告等。为此，院校研究人员借助专门的方法（尤其是定量的方法），采用规范的程式收集数据、分析数据，在此基础上撰写并提交研究报告，以满足大学管理层和其他外部机构的信息需求。其次，院校研究办公室作为智囊机构，其核心作用在于协助决策者提高政策制定的质量，并参与院校规划与决策的过程。在一项政策出台之前，院校研究机构一般都要根据校内外需求的变化，结合学校现有支持和保障条件，对该政策形成和实施等问题作恰如其分的分析，为制定政策提供“证”与“据”，提出相关政策制定的具体建议。与此相关，院校研究还或多或少参与院校规划的编制过程，借助于环境扫描与院校之间的比较分析，为决策者提供有关院校办学定位、发展规划与发展战略等方面必要的信息支持和备选方案。

特别需要指出的是，院校研究上述功能的实现，主要取决于两个方面的因素。一是这种研究本身的科学性。即院校研究必须遵从科学研究的一般要求和程式，在一定的理论指导下，运用科学的方法（特别是定量分析的方法），在系统收集数据的基础上，对所要研究的问题进行分析与论证。因而，院校研究通常需要专业化的研究人员才能胜任。二是“研究”与“决策”之间“耦合”的体制保证。院校研究作为一种“咨询研究”，其功能的发挥还必须建立在院校研究人员和大学管理者之间良好合作及有效沟通的基础之上。为了充分发挥院校研究的作用，必须建立起一套能够保证“研究者”与“决策者”之间实现“直接联系”的制度。美国院校研究的成功实践表明，院校研究对于现代大学管理的作为，需要借助于这