

学校高绩效教学与管理丛书

教学伦理与教师专业发展

教学伦理

〔美〕史特莱克 索提斯/著

王庆钰/编译



Jiaoxue Lunli

甘肃文化出版社

中国教师教育课程与教材系列

教师伦理与教师专业发展

教学伦理

王敏勤 著
王敏勤 编



教师教育课程与教材系列

教师教育课程与教材系列

教师教育课程与教材系列

教学伦理

[美国] 史特莱克 Kenneth Strike 著
索提斯 Jonas F.Soltis
王庆钰 编译

甘肃文化出版社

图书在版编目(CIP)数据

教学伦理 / 王庆钰编译. —兰州:甘肃文化出版社, 2005.8
(教学伦理与教师专业发展)
ISBN 7-80714-157-3

I. 教... II. 王... III. 教育学:伦理学
IV. G40-059.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 098177 号

书 名: 教学伦理
作 者: 王庆钰编译
责任编辑: 温雅莉
出 版 者: 甘肃文化出版社
印 刷 者: 北京市德美印刷厂
发 行 者: 全国各地新华书店
开 本: 720×1000mm 1/16
字 数: 1250 千字
印 张: 96
版 次: 2005 年 9 月第 1 版
2005 年 9 月第 1 次印刷
书 号: ISBN 7-80714-157-3
定 价: 495.00 元(全六册 含电子光盘)

教育专业伦理守则^①

前言

信奉人性价值与尊严的教育工作者皆认定：寻求真理、追求卓越、培育民主观念，具有无与伦比的重要性。这些目标的本质在于保障“教”、“学”的自由，以及教育机会均等的承诺。教育工作者承担了维护最高伦理标准的责任。

教育工作者认定这项重责大任落实于教学历程之中。为取得同事、学生、家长、与社区邻里的尊重与信任，伦理行为必须达到并且维持最高可能的程度。教育专业伦理守则（Code of Ethics of the Education Profession）表达了所有教育工作者的期望，并提供判断伦理行为的准则。

国家教育协会（National Education Association, NEA）及其分会详定：对于违反本守则任一条款的惩处为开除会籍，而这项由国家教育

^① 摘自 1975 年美国国家教育协会代表大会。

协会及其分会所指定的条款应于任何形式下强制执行。

原则一

对学生的承诺

教育工作者致力于协助每位学生了解本身的性向潜能,成为有价值有效能的社会成员。因此,教育工作者应当鼓励学生好问的精神、知识的追求与理解以及透过深思形成有价值的目标。

在履行对学生的义务上,教育工作者必须——

1. 不得无故限制学生独立追求学问的行动。
2. 不得无故扼止学生发展不同的观点。
3. 不得蓄意压抑或扭曲使学生进步的主题。
4. 尽可能保护学生使其避免有损于健康、学习与安全的情况。
5. 不得恣意刁难或谩骂学生。
6. 不得因种族、肤色、信条、性别、国籍、婚姻状况、政治或宗教信仰、家庭、社会文化背景、性别倾向,而造成不公平:
 - a. 排拒学生参与课程。
 - b. 拒绝学生受益。
 - c. 给予学生利益。
7. 不得运用对学生的专业关系发展私人利益。
8. 除不可避免的专业目的或法律要求外,不得公开于专业服务期间所取得与学生有关的资料。

原则二

对专业的承诺

教育专业工作受到公众的托付,以信赖和责任要求教育专业服务达到最高的理想。

基于深信教育专业服务品质直接影响国家人民,教育工作者应当尽全力提升专业水准、带动行使专业判断的风气、吸收值得信任的人投入教育生涯、防范不合格的专业实习。

在履行对专业的义务上,教育工作者必须——

1.不得蓄意运用专业职权发表虚假的言论,或隐藏有关能力与资格的资料事实。

2.不得伪造专业资格。

3.不得协助已知在品格、教育或其他相关属性上不合格者取得专业职位。

4.不得刻意对专业职位候选人的资格发表虚假的言论。

5.不得在未经许可的教学实习中,协助非教育工作者。

6.除不可避免的专业目的或法律要求外,不得公开于专业服务期间所取得与同事有关的资料。

7.不得刻意发表与同事有关的虚假或诋毁的言论。

8.除不可避免的专业目的或法律要求外,不得公开于专业服务期间所取得与学生有关的资料。

目 录

教育专业伦理守则 1

第一章 前言 1

- 一、伦理问题的本质 5
- 二、案例研讨 10
- 三、思考伦理的两种方法 12
- 四、后果主义理论与最大利益 12
- 五、非后果主义理论与尊重他人 16
- 六、附加案例 19

第二章 惩罚及其法定程序 23

- 一、案例研讨 24
- 二、针锋相对 26
- 三、概念 28
- 四、分析 29
- 五、方法检讨 32
- 六、附加案例 34

第三章 知识的自由 39

一、案例研讨 39

二、针锋相对 42

三、概念 43

四、分析 46

五、方法检讨 50

六、附加案例 52

七、申请 55

第四章 一视同仁 59

一、案例研讨 59

二、针锋相对 61

三、概念 63

四、分析 65

五、附加案例 71

第五章 民主、慎思明辨与反映均衡 77

一、案例研讨 77

二、反映均衡 81

三、主权之争 86

四、伦理对话 93

五、结论 98

六、后记 99

第六章 补充案例研究 107

一、教师职业倦怠 111

二、谁的权利：学生或家长？ 114

三、一分钱一分货 116

四、信守承诺 117

五、教师或朋友？ 119

六、专业行为：两则案例 121

七、上大学或做劳工？ 124

八、价值澄清 126

■第一章 前 言

这是一本有关教学伦理的书。你可能多少对教师伦理守则有所了解。事实上,本书开宗明义列出美国《国家教育协会守则》;但我们不在乎你学到什么规条,却希望你思考伦理的真正涵义,并且将它运用在教育上。伦理思考与取決的成功原因,并不是照本宣科、循规蹈矩而已。

为了使你建立正确的概念,并明白本书所牵涉的论题,让我们假想一个校园中常见的情境;请你设身处地站在年轻、新进教师的立场,并反问自己:如果你是她,会怎么做?

艾欣雅是英文系的新老师,比学生大不了几岁。她热忱执教于必修的文学概论与作文课程,并投注大量时间在课程的准备上。然而,就像许多新进的教师一样,她很快体会到:满腔热忱、辛勤工作与完善计划,都不能保证教学成功。有些表现好的学生不论谁来教,都有同样好的表现;而另一种学生,任凭她使尽千方百计,都不能让他们学有所得,作业成绩都在平均或平均以下,很少在课堂上发言。她无法确知这些学生是否跟得上,抑或感到无聊,甚或不了

解她的教学。但只要这群学生稍有改善,都会令她欣喜若狂,并使她名列成功的新进教师——如果他们能沟通的话。

本课程必须缴交四篇短论,与一篇期末报告。艾欣雅认为这是公平的评量方式,如果学生一开始无法进入情况,可以允许改善的机会。期末报告在最后一堂课缴交,每位学生都有缴交的义务。艾欣雅向准备回家度假的学生道别后,即投入批改期末报告与计算成绩的工作,校方规定必须在48小时内缴交给教务处。

阅读第一份报告时,她非常惊讶:亨利,篮球校队的健将,在这份报告上展现了长足的进步。艾欣雅在学期中,发觉他是个诚恳的学生,但练习篮球和巡回比赛的行程令他很难跟得上班级的进度。他早期的成绩得过D、D+、C-和C。必须维持C的平均才有资格参加大学校际运动,并获得奖学金。她抱着期待的心情阅读这份期末报告,忽然,她从喜悦转变成惊喜。太明显了,这是一份A等的报告!

事实上,实在写得太好了!艾欣雅为了做出有水准的评论,即刻查阅相关的参考书籍。然而,再一次让她跌破眼镜,她发现亨利直接从教科书上抄录许多观点。很明显,这是抄袭!

除了受伤、生气与失败的感觉以外,艾欣雅了解她对学校有责任。学校对处分作弊的政策很清楚:

学校对作弊个案的惩罚,在课业上应给予重修的分,而且没有任何转圜的余地。工作人员会将作弊的声明以书面通知学生、导师和系主任。这份通知将归入校方档案,但不流传校外。

惩处作弊的政策相当清楚,但艾欣雅仍有些迟疑不决。她不确定对亨利如此严厉的惩处是否恰当,抑或达到期待的(desirable)教

育目标。依照法规,亨利将受非常严重的处罚。一旦确定作弊,亨利会丧失奖学金,甚至可能被勒令退学;而篮球校队也会失去一位健将。对其他学生来说,F的成绩可能没那么严重。但对亨利来说,却是一场无可弥补的灾难。如果你是艾欣雅,你会怎么做?

故事发展至此,请思考这个困境。如果可以,请与你的室友或同学讨论。如果你花时间思索和谈论它,许多在此论题上的伦理原则与价值会愈来愈清晰:学生与教师的诚实与否;全校师生职员共同遵守校规的责任;学生权益的考量,以及学生对校外生活的认知,还有教师对学生的未来无法预估的深邃影响。

有许多问题有待我们拨云见日。美国《国家教育协会守则》无法为这些问题的解决提供有力的援助,也缺乏明确法则周延地涵盖所有情境。《国家教育协会守则》似乎要求教师应该将学生福祉置于第一要务;也要求教师在专业事务上诚实的表现。一般而言,我们都一致同意:诚实的态度与学生福祉皆为重要的价值观。然其相互抵触时,正如本案例,咨询《国家教育协会守则》或只知道认同这些价值观,皆无助于解决本案例,亦无助于应付艰涩的伦理思考——本书之目的即是要帮你抽丝剥茧,寻求解决之道。

如果艾欣雅认为惩罚太重,而让亨利安然过关;那么她可能必须比履行校规要付出更多的心思,来思索她片面行动的可怕后果。本书称此伦理思考为后果主义(consequentialist)。设若她重视个人诚实的良心感受与维护、执行校规的专业义务;她可能会以非后果主义(nonconsequentialist)的立场来做决定,亦即:个人之责任、义务与原则,较其所衍生的后果更为重要。

我们将以三个类似的案例研究,来探索教学上的伦理问题,其焦点集中于惩罚的观念、知识的自由,与对学生的一视同仁。当你阅读时,必须运用想像力,将你自己投射为教师的角色,并尝试作两难困境的伦理思考。此外,你也必须角色对换,想像自己是案例

中的学生。有时,伦理考量将因立场的差异而有不同的看法。在上述案例中,请想像你就是亨利,一位具有天份的少数民族(原住民)学生,与其孱弱的母亲相依为命。他惟一能将自己生命发挥极致的机会,即是努力成为一名职业篮球选手。对亨利来说,不能留在学校做职业选手,就要回到贫民窟做低级劳工或长期雇工。你如何养活患糖尿病的母亲呢?你已累积 D+/C- 的平均。你必须拉高分,使平均提升到能让你留在学校继续打球的程度。你知道将搜集来的资料当作自己的作业是不对的,但目前你已正在改进,并诚实通过此一课程。你会怎么做?

运用案例研究将能帮助你进行思考。在本书中,我们将广泛运用这些案例,以显示伦理理论、伦理思考的方法,以及将个案呈现给你和你的同学,让你在不同观念间斟酌取舍。第二、三、四章的案例研究,将各提供一篇故事,来了解某些伦理理论专家思考关于惩罚、自由与平等的主要方法。

这些故事将以简单的形式,向你的观念挑战。首先,会有一个“案例”就像本章艾欣雅的例子,陷入伦理两难的困境。其次,将有一个虚拟的“争论——针锋相对”,以直接对话的方式安排在以伦理为主题的案例上。“争论”的内容类似一般在宿舍或教师休息室讨论的话题,举凡:道德上的错误、伦理的问题等。这将使你有置身问题中的感觉。然后,有关伦理两难“概念”之讨论,提供机会让你明白主要的伦理理论如何处理这些问题。这些理论不仅处理对错的问题,而且处理“如何决定”事情的对错。了解主要伦理理论学者的想法,可帮助你开启多元化观点的伦理思考方向。再下一段叫做“分析”,我们会让你了解:要思考的是什么,并决定运用后果主义或非后果主义的观点,以及尊重个人或最大利益的原则。我们也将反省伦理思想的本质。最后,每章结尾和本书最后一部分,我们将提供附加的案例,作为班级讨论之用。

但在开始处理案例之前,你必须知道本书也处理其他当代重要的专业伦理(professional ethics)与一般伦理(ethics in general)的思想主题。大多数人可能会质疑:伦理行为的问题是否可被客观地认定?也许你也曾质疑过。“毕竟,”你可能会说:“伦理问题不正是个人或所属群体价值观的问题吗?”“伦理问题不是只限于个人主观的认定吗?”“将个人价值观强加于他人身上不是错的吗?”

我们知道主观主义(subjectivism)和相对主义(relativism)是当代关注的焦点。对于现代人来说,要人应该如此这般做,因为这样做才对听起来既严苛又教条。何以其他人的观念应该比你的好?我们能够没有差别地宽容相待吗?我们能够完全客观吗?这些都是令人困扰但重要的考量,今日没有一场重要的伦理研讨能够避免。

因此,我们相信如果要让你有效思考专业伦理,我们必须说服你:伦理问题能够客观地讨论,并证明所进行的行为过程是正当的。接下来,我们将尝试这样做,但最终你必须做判断。我们相信一种超越个人信念与价值的伦理思考,对于专业伦理与社会道德教育都是重要的。伦理学是公众和个人的事务。如果我们是正确的,那么教师似乎有特别的义务,帮助学生了解并分享伦理思想的潜在客观性与合理性,以使我们都能一起迈向负责守分的生活。这也是本书的目的。

□一、伦理问题的实质

《国家教育协会伦理守则》(The Code of Ethics of the National Education Association)包含以下的陈述:“教育工作者……不得蓄意压抑或扭曲能使学生进步的主题。”我们可能都信受奉行。欺骗学

生当然不对;但有人可能推托说:那一定错吗?我们怎么决定蓄意扭曲何时发生?但我们相信多数人都承认欺骗学生是不对的,无论他们的推托之辞是什么?

我们怀疑:这项陈述是否能与其他诉求达到一致?这是一项伦理的陈述,而非对世界唯真的描述。事实上,这项陈述告诉我们应该做什么。

这项《国家教育协会守则》的陈述衍生出两个问题。第一,什么使这项诉求成为伦理问题?第二,我们如何知道这项诉求的真实性?让我们从第一个问题开始。

什么使这项诉求成为伦理问题?要回答此问题,我们必须知道伦理是什么?很明显,伦理学关心什么样的行动是对或错,什么样的生活是好的生活,或什么样的人是好人的。所有的事情似乎够明显了。但如果我们能从两类要求中区分出伦理的诉求,我们的思想将更往前。

伦理的要求首先必须从事实区分出来。事实告诉我们关于世界的某些事情。当世界像他们所描述的一样,他们就是对的;否则他们就错了。“世界是圆的”这项宣告是正确的,因为世界真是圆的;而“世界是平的”这项宣告不正确,因为世界是圆的。致于对与错的说明似乎不能用此种方式描述。它们不是全真的,因为它们只能描述世界的某部分。它们不能告诉我们世界是如何,但可告诉我们世界应该如何。因此它们是规定而非描述。当某人以不同于应该表现的方式表现,伦理的标准就混乱了;但这种标准不会因为世界转变成不同于规定的样子,而变成错误。人们有时说谎或偷窃都不能因其责任而窜改为诚实。

因为道德要求虽非事实,并不意味它们没有对错。只意味它们不能以相同的方式表现对错。我们不能藉由查看它们是否与世界相应,而决定伦理要求的对错。我们如何决定,容后再提。

从评价或偏好区辨出伦理的要求也是重要的。也许这样做的需要并不明显。大多数人习惯将伦理判断、评价与偏好视为“价值”。然而，用一个例子可以解释，何以将伦理思考从这些价值(values)中区辨出来是有用的。假设我有个朋友是个滑雪家。有一天我看到他滑下斜坡，我说：“天啊，他是个好滑雪员！”现在想想：对他的特质做这样的评论相当怪异。如同我说：“天啊，他是个好人！”这个好字是一般的称赞词；有时却被我们用于伦理情境。当我们想证明一个人行动之正确或道德之品质，我们就会这样做。例如：我们可能描述那些仁慈奉献生命助人者为好人。但我们也可能用好字来指责某人所为太过分，而在道德立场上应受谴责。“好个窃贼！”告诉我们此人擅长偷窃，但不能说我们赞许偷窃，或认为偷窃在道德上可被接受。

有一种价值判断的形式对于区辨伦理要求特别重要。这些是有关我们所喜欢或所想要(或我们应该喜欢或想要)的判断。这些判断关乎喜好。有些例子应该解释为：喜好的判断不同于伦理的判断。例如：要求某人喜欢冰淇淋要像要求道德一样，就太荒谬了。相反的，做正确的事可能会感到厌烦或不愉快。我们知道自己有义务缴纳所得税，但我们不大愿意缴纳。我们知道自己有义务公平为学生评分，给予他们应得的分数；但我们宁愿给他们全A。由此可知判断不应是偏好或嗜好的判断。

道德判断该是什么呢？基本上，该是义务的陈述。道德判断告诉我们该做什么与不该做什么，亦即责任是什么。我们坚持：伦理要求不只是我们偏爱的行为，或判断优秀能干的陈述。我们相信将伦理判断混合在一般价值判断之下，又将所有的价值判断一视同仁，这种趋势正是许多伦理观念混淆的来源。人们认为：价值判断是主观的问题。的确，人们常相信：价值判断是我们自由选择的问题，并认为将我们的价值观强加在他人身上是错误的。这些观点不完全