

S
H
E
N
M
E
I
Y
I
S
H
I
J
I
A
Z
H
I
L
U
N



审美意识 价值论

陈 明 / 著



安徽大学出版社

浙江省教育厅 2005 年度科研项目 20050574 研究成果之一

审美意识价值论

陈明 著

安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

审美意识价值论/陈明著. ——合肥:安徽大学
出版社,2006.9

ISBN 7-81110-145-9

I. 艺... II. 陈... III. 美学理论 IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 064576 号

审美意识价值论

陈明 著

出版发行	安徽大学出版社	印刷	中国科学技术大学印刷厂
	(合肥市肥西路3号 邮编 230039)	开本	850×1168 1/32
联系电话	编辑部 0551-5108468	印张	9.25
	发行部 0551-5107784	字数	230 千
电子信箱	ahdxchps@mail.hf.ah.cn	版次	2006 年 9 月第 1 版
责任编辑	刘云	印次	2006 年 9 月第 1 次印刷
封面设计	孟献辉		

ISBN 7-81110-145-9/B·50

定价 16.80 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

内容提要

美学是在哲学的怀抱里成长起来的,是对审美经验的理论概括,在人类文化中具有独特的地位。在当代中国的哲学界、美学界,美学的理论归属已经不是一个局部的问题,而是一个涉及理论研究的水平和方法的根本问题,涉及哲学、美学、心理学、艺术理论等多领域的重大理论问题,涉及中西文化比较、如何正确地评价中国古典哲学、美学、艺术形态的问题。如何发挥审美意识的文化功能,关系到和谐社会的建设。因此澄清理论的迷雾,建构价值论美学意义重大。作者在特定的理论背景下,剖析了认识论美学的理论困境,描述了西方美学的价值论走势,揭示了中国古典美学的价值特征,分析了审美意识的价值构成,提出从理论上建构美学价值论的课题。

作者简介

陈明,女,1958年生,宁波人,汉族。安徽大学哲学系77级毕业生,哲学学士,副教授,中华美学学会会员,海南省美协会员,钱塘书画社会员,现任职于浙江省义乌工商学院。在省级和国家级刊物上发表哲学和美学等各类论文50余篇,10多篇为国家级刊物转载或摘录。出版合著《西方政治思想史》、《寻找利益共同点——安徽“三资”企业发展研究》、《走向美的家园——青年审美哲学》,专著《公关美学》、《创造思维学》、《当代科学研究的艺术之光》、《艺术创新思维概论》。主持省部级课题3项,省部级以下课题多项,并获奖2项。有诗歌、散文、美术、书法作品、文艺评论多篇在省级和国家级报刊发表。书法作品、国画作品多次参加省级、省际间书画展,并获奖。

目 录

一、价值论美学的理论背景 (1)

(一) 哲学价值论的理论基石 (1)

(二) 审美意识的文化定位 (15)

(三) 审美意识的价值属性 (17)

二、西方美学的价值论走势 (21)

(一) 康德美学的价值论萌芽 (21)

(二) 席勒美学的价值论倾向 (27)

(三) 黑格尔美学的历史维度 (32)

(四) 价值论美学的历史起点 (35)

(五) 存在主义美学的价值特征 (58)

(六) 自然主义美学的价值指向 (65)

(七) 杜威实用主义美学的价值内涵 (67)

(八) 表现主义美学的价值性 (69)

(九) 心理学美学的价值性 (75)

(十) 阐释学美学的价值观 (78)

三、中国古典美学的价值特征 (80)

(一) 《周易》“观物取象”的思维 (80)

(二)老子美学的价值导向	(83)
(三)庄子美学的价值特点	(91)
(四)孔子美学的伦理本质	(104)
(五)“意境说”的价值观	(111)
(六)明清之际美学的个性化追求	(115)
四、当代国内认识论美学的理论困境	(119)
(一)审美意识的归属问题	(119)
(二)实践派美学的理论误区	(123)
(三)关于美的“非功利性”之争	(142)
(四)关于中国古典美学的定位	(161)
(五)关于西方美学的评价尺度	(168)
五、审美意识的价值分析	(184)
(一)审美意识构成的价值性	(184)
(二)艺术的价值性	(236)
六、价值论美学的建构	(256)
(一)促进文明的进步是价值论美学的导向	(256)
(二)对审美意识的历史观照	(270)
(三)哲学价值论是美学价值论的理论基础	(276)
参考文献	(285)

一、价值论美学的理论背景

(一) 哲学价值论的理论基石

1. 哲学价值论是马克思主义哲学题中应有之义

马克思主义哲学是在批判德国古典哲学中形成的,在哲学史上第一次把实践当作辩证唯物主义和历史唯物主义的范畴提出来。实践是主体和客体、认识论和价值论统一的基础。

迄今为止,国内理论界对价值哲学重视很不够,把整个现代西方哲学斥之为主观唯心主义,在哲学体系中没有价值哲学的位置,这既不符合哲学史发展的规律,也不符合马克思主义哲学的原意。

国内理论界对价值哲学的忽视原因是多方面的,其中有一个原因是受前苏联哲学界的影响。正如凌继尧所分析的那样,“在马克思主义者的圈子里曾经流行过反对价值学的成见。例如,原苏联在1960年出版的《哲学百科全书》第一卷中,价值学被说成是‘现代唯心主义哲学的基本领域之一’,虽然苏联哲学界于60年代初期就为‘价值’这个哲学范畴恢复了名誉,并在一些全国性的哲学杂志上开始了价值问题的讨论。”^①我们自身的理论基础的薄弱则是更主要的原因。

马克思主义哲学并不是凭空产生的,而是在实践的基础上吸取人类文化的优秀成果而产生的。回顾马克思主义哲学史,马克思和恩格斯是在领导无产阶级革命斗争中创立马克思主义哲学的,革命的人道主义是马克思主义的基本立场,马克思在《共产党

^① 凌继尧:《西方美学艺术学撷英》,225页,上海人民出版社,1998。

宣言》中指出无产阶级只有解放全人类才能最后解放无产阶级自己。人类的解放是马克思主义的终极目的,价值哲学是马克思主义哲学题中应有之义。

马克思主义哲学的实践性决定价值哲学的合理性。实践是人有目的地改造世界的活动。人们为了改造世界使之符合自身的需要,必须认识世界的规律性。正是在实践的基础上,客观规律性和主观目的性相统一,认识论和价值论相统一。在认识关系中,主观指向客观,在价值关系中,客观指向主观。价值关系是比认识关系更基础、更根本的,离开了人的目的性,这个世界的客观存在毫无意义。马克思对价值关系毫不否认,并作出经典表述:“价值这个普通的概念是从人们对待满足他们需要的外界事物的关系中产生的。”^①

尽管马克思主义哲学的创始人明确阐述了价值论的观点,但是由于价值关系与认识关系不同,是客观对象满足主体的需要的关系,理论界有些人很难理解,总喜欢给价值论套上一顶唯心主义的帽子,因此这里还必须对价值哲学多说两句。

正如前苏联学者斯托洛维奇指出的,在马克思那里价值并不是主观的,而是客观的。他说:“马克思以分析经济意义上的价值为例,出色地论证了社会价值的客观性。马克思指出经济价值作为物的社会属性,具有客观性。”^②马克思在《资本论》中以商品为出发点指出,人们对商品的需要表面看是人与物的关系,其实是人与人的关系,是人与人之间互相交换劳动产品的关系,只有在社会分工和私有制的前提下,才会出现商品。价值关系是以社会关系为基础的,人的需要是历史形成的,满足人的需要的条件也是社会提供的,人的需要本身就是客观的。根据马克思主义的原理,生产关系

① 《马克思、恩格斯全集》第19卷,406页。

② 凌继尧:《西方美学艺术学撷英》,228页,上海人民出版社,1998。

决定社会关系,社会存在决定社会意识,人的精神需要也是客观的。奴隶没有自由意识和审美的需要,是因为他在社会中没有自由的地位。正如马克思所说:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上它是一切社会关系的总和。”^①

哲学价值论比起认识论来在理论上有深度,价值论同样存在唯物主义和唯心主义的对立。唯心主义脱离历史条件,夸大人的需要主观性的一面;唯物主义则从一定的社会历史条件出发看待主观需要,把人的主观需要和满足需要的社会客观条件相结合,在历史的进步中不断追求人的自由。

价值哲学在马克思主义哲学中有着十分重要的地位,正如国内学者李连科所言:“如果不同时把社会当作人们自觉的价值追求过程,就会陷入历史观中的宿命论和机械论。”^②价值哲学是美学的理论基础。

2. 西方哲学价值论的历史走势

长期以来,国内学术界或多或少具有西方文化中心论的思想,对马克思主义的原理采取形而上学的片面理解;对西方哲学史过于看重古希腊和近代,特别是德国古典哲学,对现当代西方哲学重视不够;过于看重本体论、认识论,忽视价值论;用对社会形态的分析简单代替对思想史的具体研究,甚至以西方哲学史为范本,甚至用西方哲学史来套中国哲学史,把中国古代哲学史对等于古希腊哲学史,忽视了两文化区别,忽视了意识形态与社会经济的不平衡性,无法把握西方哲学史发展的规律性。

西方哲学史贯穿唯物主义与唯心主义的斗争,但是在本体论上与价值观上,唯物主义与唯心主义的对立,表现方式是不一致的。在自然观上,坚持唯物主义本体论相对容易,而在价值观上,

① 《马克思、恩格斯选集》第1卷,第18页。

② 李连科:《哲学价值论》,48页,中国人民大学出版社,1991。

唯物主义的内容要深刻、复杂得多,涉及价值的主观取向与客观标准的矛盾、个体取向与人类普遍取向的矛盾。而把哲学的所有内容综合起来,去综合考察唯物主义与唯心主义的斗争就更复杂。形而上学哲学史观很容易犯的一个错误就是用简单的、同一的标准去对待不同的哲学流派,无法实事求是地分析、评价各种哲学流派。

对哲学史的总结,应以人类文明进步为主线,从人类文化的广阔视野,对哲学史进行整体观照,从而全面地把握其发展的历史走势。西方哲学从总体上来说具有分析思维的特征,在哲学整体构架上,把本体论、认识论、价值论分割开来。在认识论上感性认识和理性认识长期对立;在社会观上,本能和理性冲突,个体和群体相对峙。这样其哲学发展的轨迹就沿着本体论、认识论、价值论推进,以纵向的发展弥补横向的不足。

原始社会,人类群体是自然和谐的,对自然的崇拜、对生命的眷恋、对自由的渴望是原始人类的基本价值指向。然而自从进入文明社会,人类群体分裂为个体。在工具理性的意识支配下,人有把他人作为手段的价值指向,社会等级使人的价值错位,社会从有序趋向无序。

在原始的集体表象的基础上,不同民族有不同的意识趋向,中国古代哲学沿着易经的道路,通过泛类比、同类比、结构性类比的步骤达到了系统整体观的辩证思维的高度,自然观与历史观、真理观与价值观是内在地统一的。古希腊文明是一种奇特的文明形态,在诸多方面形成与原古文化的断裂。商业的利益使他们把物质看得比人还重要,把物质看成了世界的本体,这正是工具理性的开端。他们的哲学是“有”的哲学,看不到“有”和“无”的辩证关系,看不到祸福相依的历史发展规律,缺乏处事的审慎态度,所以古希腊文明未能持久辉煌。

古希腊哲学是从追问物质是什么开始的。在古希腊人看来,

世界的本体是物质的，曾经用水、无限、气、火、数、存在等来规定物质的统一性，最后得出可以分割到他们认为最小的粒子——原子作为物质的特性，为科学的发展奠定了坚实的基础。如何在变化不定中把握不变，在多样中把握统一，在现象中把握本质呢，这要求助于哲学的思辨。巴门尼德作出论证，认为存在是不生不灭，它是整体、唯一和不动的。就这样古希腊哲学家把一和多、静与动、有与无分割开来。柏拉图、亚里士多德等哲学家更关注的是思维的方法。柏拉图重视理念，所谓理念就是共性。柏拉图还不善于在更广大的空间和时间的维度中对不同事物进行比较，只能在同类事物中进行比较，认为桌子有桌子的理念，椅子有椅子的理念。这种最低限度的抽象思维在今天人们听起来觉得太好笑，但在当时却开创了抽象思维。亚里士多德的演绎逻辑要把这种一般的理念推演到一切特殊事物中去。在人类思维只能从整体中抽象出个别属性来的时候，演绎推理很容易把人的思维引向形而上学。古希腊人的哲学缺少辩证思维的灵活性，与东方灵动的、直觉的思维方式相区别。

只有在文明的危机时刻，价值理性才会觉醒，“人是什么，人从哪里来，到哪里去”这样的问题才会被明明白白地提出来。古希腊哲学一开始试图把握自然的秩序，他们找到过水、无限、气、火、数、存在等等，但是他们没有找到社会的秩序。当古希腊城邦发生危机时，他们才意识到认识自我的重要性。恩培多克里用“爱”和“恨”这两种人的基本感情来证明自然界的运动，也标志着人文意识的觉醒。智者派代表普鲁泰戈拉认识到，“人是万物的尺度，是存在的事物存在的尺度，也是不存在的事物不存在的尺度”，是非善恶都是相对的，道德和法是因人而异的。普鲁泰戈拉似乎找到了以个人为中心的社会无序的根源。与普鲁泰戈拉相反，苏格拉底是执著的，他要为人类寻找永恒的秩序，那就是神学目的论。他认为哲学的对象不是自然而是人，他借用德尔斐太阳神庙的一句

题词作为自己哲学的格言：“认识你自己。”^①古希腊城邦发生的危机促使古希腊哲学从自然的物质本体论向价值论转移。然而哲学可以由历史来修正，历史却不能由哲学来修正。古希腊文明不可挽回地走向衰落，留给后世无穷的思考。古希腊文明几乎是西方文明的样板。古罗马重复了希腊文明的模式。千年以后，欧洲几乎重演古希腊文明的悲剧，只不过战争并没有彻底摧毁欧洲文明。

经过中世纪缓慢的发展，古希腊哲学的灵魂又在欧洲近代哲学中复活。西方近代哲学强化了古希腊哲学的分析的特征。在认识论中进一步割裂感性认识和理性认识的关系，展开了经验论和唯理论的争论。由培根总结和创立的实验法、归纳法使科学得到了长足的发展。但是归纳的事实有限，归纳得出的结论未必有普遍性和必然性。怀疑主义哲学家休谟一语论断，从今天太阳从东方升起，不能断言，明天太阳一定会从东方升起。^②归纳和演绎的矛盾，反映了人类认识最基本的矛盾——一般和特殊的矛盾。人类文明的进步是建立在一般知识的积累之上的，这使得人类获得了普遍的经验，也大大地提高了生活的效率。但是一般如果不和特殊相结合也不是真理。从归纳和演绎的矛盾可以引申出另一对矛盾——分析和综合的矛盾，人对事物的归纳往往必须以抽象为基础，一次只能归纳出个别属性，这就把事物割裂了，就好像把一片树叶从树上摘下来，这片树叶就没有生命了。

西方人求同和求异两种思维好像两股道上跑的车，走的不是一条路。每当求异的思维有一个新的发现，求同的思维就跟上来，抢占地盘，把这一发现推演到一切方面，不管是否合适。机械力学成立后，把力学原则无限推广，认为人也是机器，社会也遵循力学的原则，从而忽视人的人格尊严和主动性。生物学成立后，把人看

①② 李志远主编：《欧洲哲学史》（上卷），6—77页、149—202页，中国人民大学出版社，1981。

成生物,遵循物竞天择的规律,用生物刺激反映性解释认识活动、心理现象。所幸的是西方人在不断地求异,每当一门新的学科产生、新的对象领域被开拓后,旧的观念便不攻自破了。工具理性在发展过程中遇到种种矛盾,面临着自我的超越。无论科学技术如何向前发展,在它的面前仍然有着不可逾越的界限,这就是自然的无限,人脑的创造的功能、人的不屈的意志和情感、人的价值有着不可取代的高贵的尊严。在工具理性挫败的地方,正是信仰的旗帜高高飘扬的地方。

对人的价值的深入思考是由擅长于哲学思考的德国人首先承担起来的。英国工业革命所带来的人性的分裂,法国大革命所带来的红色恐怖,都引起了德国哲学家的深沉思考。在西方近代哲学史上康德第一个打出自由意志的旗帜,喊出“人是目的”的口号,高扬人的主体性,开了价值哲学的先河。康德不可能摆脱工具理性,他的哲学依然是分析哲学,但他以三大批判——《纯粹理性批判》、《实践理性批判》、《判断力的批判》中的后两者,展开了他的伦理学和美学,为属于价值领域的人文学科赢得了地盘。

西方哲学划时代的人物是叔本华。从他开始,哲学的眼光从外部世界转向人的内心世界、从客体转向主体,实现了从工具理性向价值哲学的转化。与历史上哲学家把理性看成人的本质,把哲学看成是认识客观事物的方法所不同,叔本华认为人的理性、人之有知识,只是表面现象,后面的本质是盲目的意志、欲望。从外表看似乎人的意志、欲望是受人的理性所指导、支配的,其实,理性不过是意志雇佣的向导,意志好像是一个勇猛刚强的瞎子,而理性只不过是由他背负着给他指路的亮眼的瘸子。理性的目的不是其本身,而是作为满足欲望的手段。人类思想史上有谁比叔本华说得更尖锐、更透彻、更真实?叔本华把哲学的智慧之光洞察到人性的最底部,人类的全部奥秘都在于此。也许因为叔本华看得太透彻了,他产生了悲观主义的人生观。他的悲观是对历史的回顾,也是

对未来的预见。因为叔本华的确生在一个不容乐观的年代,人的意志还带有极大的盲目性,人类还太年轻,人类的历史还太短,人性还不完美。

追随着叔本华的思想轨迹,尼采提出了强力意志,一扫叔本华悲观主义的气息。尼采把艺术化的人生看作实现他强力意志的方式,用“醉”和“梦”这两种生命状态来比喻艺术经验,把艺术建立在生命的根基之上,使生命获得艺术的形式。尼采还进一步把艺术和真理区别开来,扩大价值哲学的领地。尼采指出,所谓“真实的世界”只是一个虚构,现实世界是唯一的世界,然而这个世界是荒谬而无意义的。所以,“悲观主义是真理”,但真理不是最高的价值标准,我们不能靠真理生活。从人生的角度看,求外观的意志比求实在的意志更形而上,艺术比真理更有价值,做梦的需要植根于人类至深的本质。^①

由于叔本华、尼采把意志看成比工具理性更本质的属性,就给价值哲学找到了基点。价值是客观满足主观需要的一种属性,对于价值哲学来说,生命的价值、生活的意义是第一位的。在价值哲学的旗帜下集合了哲学、历史、宗教、艺术等人文和社会科学的队伍,以满足人的更高的精神需要,探索理想的生活方式。价值论在马堡学派那里,已经有了萌芽,在佛莱堡学派那里形成系统化。文德尔班指出价值哲学与工具理性的区别,前者涉及评价,后者涉及判断。评价具有强烈的主观色彩,要实现人的意志、情感的功能,是激动人心的事情。

文德尔班是哲学史上第一个对自然科学和历史科学研究进行新的分类的学者。他认为两者的根本区别在于前者追求的是规律,后者追求的是形态。在自然研究中,思维是从确认特殊关系进而掌握一般关系;在历史中,思维则始终是对特殊事物进行亲切的

^① 刘放桐等:《现代西方哲学》,67—97页,中国城市出版社,1998。

摹写。自然科学思想主要是倾向于抽象,相反,历史思想主要是倾向于直观。^①这在西方思想史上,是一个划时代的贡献。长期以来,西方人偏重于工具理性,分不清自然与社会的区别,甚至用自然科学的方法来研究社会问题。如实证哲学用“实在”、“确定”、“精确”等自然科学的术语来规范哲学,把一切与之相反的现象都排除在哲学的门外,由此形成科学哲学、分析哲学的一路。

正是因为社会现象无比复杂,对它的研究方法是与自然科学不同的,文德尔班推崇直觉的方法。直觉的方法是与抽象的方法相对应的方法,就是直观地把握事物的本质。对于更为高级、复杂的社会和人文现象来说是合适的。现代西方哲学中的生命哲学、现象学派、存在主义等哲学流派都贯彻了直觉的方法。在直觉的思维方式方面,东方古典文化、现代西方哲学走到了一起,人类精神已合成一股连绵不绝的生命之流,

文德尔班价值哲学的指针偏向人的个性方面,这与西方文化历来以个性发展为基石的主流是一致的。然而文德尔班深刻的地方在于他把人的个性发展置于广阔的文化背景中。由于文德尔班把握住了个人与文化的关系,就使他避免了价值观方面的相对主义和主观主义。然而其他价值哲学流派却没有新康德主义哲学那样理性,而把个体的价值取向推向极端。

3. 中国古典哲学的价值论特征

文化是哲学的背景,哲学是文化的基调、文化的核心,哲学思维方式的特征制约着文化发展的模式。因此我们必须从人类文化的宏观视野去审视哲学,必须从哲学的深度去考察文化。

考察中国古典哲学要把它放在人类文化的背景中去,追溯到原始文明的源头,在与其他文化的比较中合理地评价其文化价值,展望其未来的发展前景。西方现代文化哲学家卡西尔从宏观的角

^① 刘放桐等:《现代西方哲学》,121—132页,中国城市出版社,1998。

度将艺术符号同神话、科学两种文化符号形式加以比较,指出不仅在历时态上,人类文化的这些形式彼此之间曾出现过承续沿革的序列关系,而且在共时态上,它们之间迄今也存在既互相呼应又不相同的情况。譬如从发生学来看,神学是人类最早的符号形式之一,正是通过这一形式,人类的想像力得到了高度的发展,从中衍生出宗教和艺术,它们在完善人类对世界的表现功能和直观功能时,开始孕育人类的行为意识,在此基础上导致科学的发展,这一观点是值得借鉴的。

根据人类学的研究资料和成果,原始人类的思维是集体表象的混沌思维,是主客观不分的,物质带着诗意向人的全身心微笑,大自然欣欣向荣,鸟语花香,蓝天白云,碧水荡漾,人与自然还没有分离,人对自然无比地依恋,把自然拟人化,把自己的幻想、愿望、情感移入大自然,向大自然顶礼膜拜,渴求自然的恩泽。原始人的思维天然的就是艺术思维。原始思维是隐喻的,通过类比用一种事物来替代另一种事物,运用已经内化了的心理表象,把自己的生命状态和整个大自然联系起来,从而把疏异的非我存在同化到自我的感觉中,成为亲切而又神秘的东西。譬如,黑色这一概念,是由乌鸦来代表,而圆形则由月亮来表示,这一点可以从早期语言中得到印证。在一切语言中大部分涉及无生命的事物的表达方式都通过以己度物的方式而获得了生命的实质。例如用首来表达顶或开始,用额或肩来表达一座山的部位,针或土豆都可以有眼,杯或壶都可以有嘴,耙、锯或梳都可以有齿,心代表中心,肺代表终点。尽管原始人的表象所及范围限制了他们的隐喻思维的广度和深度,但是他们从自我的生命需要、自我的愿望、自我的体验出发,去观察、审视周围世界。这个自我是集体的自我,我与他、主体和客体没有分裂,人性是完整的。因此他们没有受到异化的文化的钳制和他人的逼迫,他们没有丧失“纯眼”和“纯思”,没有丧失对人和事物的生命的情趣,不需要与对象的距离就能感受到对象的美好,