



麓山博士论丛

学术越轨批判

XUESHU YUEGUI PIPAN

王恩华 / 著 ◆ 湖南师范大学出版社



学术越轨批判

王恩华 / 著

◆ 湖南师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学术越轨批判 / 王恩华著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2005. 2

ISBN 7-81081-527-X

I. 学... II. 王... III. 科学研究—道德规范—研究
IV. G31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 057739 号

学术越轨批判

王恩华 著

◇责任编辑: 黄道见

◇责任校对: 胡晓军

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 8853867 8872751 传真/0731. 8872636

网址/www.hunnu.edu.cn/press

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 长沙华中印刷厂

◇开本: 670×960 1/16

◇印张: 18.25

◇字数: 278 千字

◇版次: 2005 年 2 月第 1 版 2006 年 2 月第 2 次印刷

◇印数: 1001—2000 册

◇书号: ISBN 7-81081-527-X/G·272

◇定价: 25.00 元

前 言

本书是在我的博士论文《学术越轨与大学学术管理》的基础上修改而成的。

学术越轨作为一个复杂的社会问题已长久地存在于学术共同体中。而学术共同体存在着诸多关系，包括人与人、人与社会、人与科学、科学与社会等关系。学术越轨实际上就存在于这诸种关系的互动中。随着科学研究的学院化和学术体制化的发展，科学的研究功能愈来愈突出，大学构成了学术共同体的重要组成部分。如何规范大学学术活动中的这些关系？处理好这些关系应遵循什么准则？这不仅牵涉到科学伦理问题，亦是一个管理学问题。本研究即围绕着学术越轨与大学学术管理这一对矛盾展开，透过学术越轨的现象，探寻学术越轨的根源与本质，力图为大学学术越轨问题的整治提供一条思考的路径和方法。

在我国乃至全世界，学术越轨是一个古老而常新的问题，是一个长期困扰高等教育管理的理论与实践问题，也是目前学术管理中难以绕过的问题。因此，对学术越轨的深入研究无论在理论上还是在实践上都有现实的意义。

学术就是学术人员或学术组织结合比较专门和系统的学问，围绕知识创新而从事的各种正当活动。学术的本质要求学者诚实、实事求是、理性地对待科学。但在社会经济文化诸多因素的影响下学术发生了异化，某些学者的学术活动偏离了正常的轨道，导致了学术越轨问题的产生。

“学术越轨是什么”或者说“什么是学术越轨”是研究学术越轨必须首先解决的问题。这个问题可以分解为学术越轨的渊源、学术越轨的本质、学术越轨的治理。学术越轨虽说是一个全球问题，但与中国实践相联系时还包括“学术越轨为什么在当今中国大学特别严重”和“中国大学对当今日益严重的学术越轨应当怎么办”等问题。研究上述问题，应当坚持历史与逻辑相统一

的原则，得出既合规律性又合目的性的结论。

对于学术越轨问题的研究，无论是国内还是国外，都基本上是从科研越轨这一角度来研究的，这就缩小了学术越轨的研究范围。学术越轨包含科研越轨，但并不等同于科研越轨。科研越轨只是学术越轨的一个方面，它只反映了人与科学关系的不规范互动，而人与人、人与社会、科学与社会的不规范互动却不在它的涵盖范围之内，为了能准确地揭示诸种关系的不规范互动，笔者引入了“学术越轨”这一概念。所谓学术越轨，即在学术事务与学术活动中学术人员或学术管理组织违反科学规范、学术制度和背离科学精神的行为。

学术管理是大学在特定的时空范围内，依据学术发展及大学学术目标而对有限的学术资源（人、财、物）及学术行为进行调控与规范，从而高效率地实现大学学术目标的过程。学术管理包括学术事务与学术活动的管理。学术越轨是学术管理中需要解决的重要问题之一。如何对有限的学术资源进行调控？人与社会、科学与社会之间的互动依靠什么？质言之，学者在获取社会给予的学术资源方面是等价交换吗？学术领域的资源竞争依靠什么才能保持公平、公正？须知在学术领域没有完整的市场调节，这里没有“看不见的手”，只有完善的制度才能保证公平与公正。因此，学科制度建设是学术管理的关键。学术越轨在某种意义上是由于学科制度建设滞后或学科制度不完善的结果。制度变迁是绝对的，制度均衡是相对的。当下整治学术越轨的突破口是学科制度建设的科学化问题。

整治学术越轨必须使科学伦理规范制度化，实现道德驱动自律向制度化自律转变，以形成制度文化为依归。规范是一种社会性文化约定，是文化的社会化实现，是一种外显的文化，包括一系列的原则、标准、规则、习俗和惯例等。它们影响和规定着行为体的利益选择和具体行为，它们创造出行为模式。但科学伦理规范具有模糊性、理想性、软弱性，难以起到规心的作用。只有通过他律性的、强制性的、刚性的制度约束，使制度条文内化为人的价值观念、意识形态和思维方式，才能达到治心的目的。

学术越轨问题的解决既有赖于学术共同体的自主治理，更依靠大学加强学术管理。学术自治历来就是有限自治，它在自主治理学术越轨方面亦是有限的。这种有限性表现在三个方面：一是

学术本身自治的有限性，二是大学自治的有限性，三是学者自治的有限性。正因为这三个有限性，从而导致了社会参与学术管理的必然性。

学术越轨是一个全球公共问题，它需要全球治理，不仅科学是世界的，科学的体制化也具有全球性。学术越轨作为学术应然的反面是全球共同的难题，其治理亦是世界性的。

学术越轨不是遗传的产物，不是与生俱来的，它是社会环境的产物。因此，学术越轨的治理需要加强对环境的控制。学术越轨的治理是与净化社会环境同步的过程。

学术越轨问题是一个老而新的问题，说它老，是因为它伴随着学术的产生而产生，伴随着学术体制化的形成而形成。说它新，是因为它随着学术体制的创新而花样百出，而且教育界对这一问题的研究并不多，可供查阅的、参考的资料亦不多，更何况这又是一个十分敏感的问题，故而研究这一课题的确需要勇气。

且不说学术越轨是一个新问题，就是学术管理也是近年才开始研究的。因此，这一课题的确花去了我和我的导师许多心力。论文虽然得以出版，但总觉得并不坦然，惴惴不安和惶惶不知所措之情时或有之。一是担心自己才疏学浅，对这一课题研究不透。二是学术越轨问题是一个敏感而熟悉的学术问题，公众的眼神、学者的目光都聚焦于此，怕自己的创意不够。但我毕竟还是尽到了自己最大的努力，这样一想，心里又觉得踏实了许多。

三年的学子、学术生活又一次使我受益匪浅。三年来得道于众亲师，求教于众同门，因而时常心存感念。首先，我要衷心感谢我的导师华中科技大学副校长冯向东教授。是他使我领悟了学术之真谛，是他把我引入了一个广阔的研究空间。导师儒者之风范、领导之艺术、学者之严谨，恐怕我一辈子也难临摹其一二。文章自始至终是在导师的指导下完成的，如果论文有些许创意的话，那也得归功于导师的谆谆教诲与善诱。

我要衷心感谢华中科技大学，是她培养了我。感谢刘献君、张应强、别敦荣、涂又光、文辅相、张晓明、陈敏诸位教授，他们不仅教给了我知识，还教给了我许多做人的道理。在开题报告中，刘老师、别老师、张老师、陈老师针对我开题中的缺陷提出了许多宝贵意见，特别表示感谢！此外，资料室的江欣荣老师、夏薇老师也给我提供了许多资料与方便，在此一并表示谢意。

我更要感谢湖南师范大学前校长张楚廷教授、教育科学学院涂光辉教授。张校长每次碰到我，都问及我的论文之事，并建议我读哪些书。涂光辉教授还专门为我提供一些资料。这种关心晚辈成长的精神，我没齿不忘。

我要对蒋家琼博士，周光礼博士、熊卫华博士等诸位师兄、师姐表示感谢。蒋家琼博士为我提供了许多研究资料和宝贵意见，在她那儿我实在借光不少。在与周光礼博士的促膝长谈中我开阔了思路、获得了启迪。

我还要感谢湖南师范大学出版社周玉波社长、李萌女士为本书的出版所给予的支持。

最后我要感谢的是我的妻子湖南师大图书馆王莲英女士，她不仅勤俭齐家，还利用工作之余帮我录入了论文全文，并时常鼓励我，鞭策我。我能按时完成学业，是与她的支持与帮助分不开的。爱子王熹面临升学，可我正值游学而爱莫能助，只能默默祝福他并致以歉意！

王恩华
2005年3月

主 编 敖长林 蒋卫华

副主编 孟翔燕

第一版主编 敖长林 宋仁学

内容提要

本书内容包括矩阵、行列式、线性代数方程组、向量的内积与正交矩阵、二次型、线性空间与线性变换等6章,并有数值实验题和 Matlab 语言有关线性代数函数的使用介绍,书末附有习题答案、Matlab 语言简介及参考文献。可作为高等农林、水产院校各专业及其他院校相关专业的线性代数课程教材或教学参考书。

目 录

- 1 引论 (1)
 - 1.1 问题的提出 / 1
 - 1.2 文献综述 / 3
 - 1.3 研究范式及研究方法 / 12
 - 1.4 理论支撑体系 / 15
 - 1.5 研究思路 / 17
- 2 学术的应然与学术越轨 (21)
 - 2.1 学术、大学学术——学术的本质探析 / 21
 - 2.2 大学学者学术的应然：学者理想、使命、学术
责任与社会责任 / 34
 - 2.3 学术越轨的本质探析 / 50
- 3 学术越轨成因剖析 (63)
 - 3.1 学术越轨的社会学剖析 / 63
 - 3.2 学术越轨的经济学分析 / 70
 - 3.3 学术越轨的文化透视 / 80
 - 3.4 学术越轨的制度分析 / 88

4 学术越轨治理的理论基础及对我国大学学术管理问题的反思 (99)

- 4.1 科学伦理道德的学术管理功能 / 100
- 4.2 科学的精神气质：科学的内部伦理规范 / 103
- 4.3 科学与社会的互动：科学的外部伦理规范 / 108
- 4.4 “复杂人”的人性假设与制度变迁 / 111
- 4.5 治理理论 / 115
- 4.6 什么是学术管理 / 118
- 4.7 我国大学学术管理中存在的问题 / 124

5 学术管理制度建设 (135)

- 5.1 科学伦理道德的制度化 / 136
- 5.2 学术诚信制度化 / 141
- 5.3 意识形态在学术行为管理中的制度性作用 / 152
- 5.4 学科制度建设 / 154

6 学术越轨与大学学术自治 (183)

- 6.1 科学研究的学院化 / 183
- 6.2 我国大学新学术体制的形成 / 184
- 6.3 学术自治的内涵 / 188
- 6.4 学术越轨与大学学术管理体制变革 / 190
- 6.5 学术越轨与组织控制 / 202
- 6.6 学术组织的控制模式 / 210

7 大学中学术越轨的社会控制 (213)

- 7.1 学术自治的有限性与社会参与大学学术管理的必然性 / 214
- 7.2 大学学术越轨与社会控制：学术越轨的外部治理结构 / 221

8 余论：学术越轨需要综合治理 (249)

附录 1 宾夕法尼亚大学关于对研究工作中不良行为的
整治程序 / 252

附录 2 中国科学院院士科学道德自律准则 / 258

附录 3 教育部关于加强学术道德建设的若干意见 / 260

附录 4 北京大学教师学术道德规范 / 265

附录 5 中国科学技术大学研究生学术道德规范管理条例 / 269

附录 6 《教育研究集刊》审稿方法 / 271

参考文献 / 273



1 引论

1.1 问题的提出

英国《自然》杂志和美国《时代》周刊，1991年几乎同时披露了一起震惊公众和国际科学界的丑闻：美国著名生物学家、诺贝尔奖获得者、洛克菲勒大学校长大卫·巴尔的摩（David Baltimore）与其日本助手等人共同署名发表于1986年《细胞》杂志上的一篇文章有严重作假行为。同年7月，国务委员、国家科委主任宋健同志致函正在召开二届一次会议的国家自然科学基金委员会，特别提到了《自然》和《时代》上刊载的有关此事的评论文章并郑重指出：在科研中“弄虚作假、骗取荣誉，不仅外国有，中国也会有”，同时要求对科学活动中的越轨行为要予以无情的揭露，应着手研究学术活动中越轨行为

的判断标准和处理办法。大学作为一个古老的学术组织同样存在着学术越轨问题,这就给大学学术管理工作提出了一个既具有理论价值又具有实际操作意义的、新的重要研究课题。

在美国,由于科学活动中越轨行为的事发率较高,早在20世纪80年代初美国政府有关部门就意识到了问题的严重性。1981年,国会议员戈尔为此事专门主持了国会听证会;1982年美国《科学、技术与人类价值》季刊首次发表了一组文章,探索了科学知识的质量问题,提出了对科学活动进行监控的观点;同年美国出版的《背叛真理的人们——科学界的弄虚作假》一书披露并研究了大量的越轨行为案例,指出了科学活动自我管理机制的缺陷。有鉴于此,1989年,美国国家科学院的行为规范委员会对科学活动中的越轨行为作了充分研究,并在此基础上撰写了确定科学家行为规范、抑制越轨行为的报告,公开发表在《美国国家科学院院报》上。我国各大报纸也纷纷披露了“李富斌剽窃国外论文事件”。然而,传统科学社会学理论(如默顿学派的观点)提供的解释却表明:科学是一项自主性的活动,由于科学目标与科学规范特有的互动关系,加上科学奖励制度的自激作用,科学活动具有高度有效的自主运行、自我调控和自行治理的功能。因此“科学编年史实际上不存在欺骗行为”,至于偶发的少量越轨行为完全可通过内部机制达到有效的治理,所以“对科学家来说并不存在着指导性的法律”,因为“科学共同体的每个成员都是潜在的督察员,这也是科学没必要设立正式社会控制机制的原因”。显然,在科学社会学的理论与频发于科学活动中越轨行为的事实之间存在着不一致的地方,而由此所引发的问题正是本书要探讨的,这些问题是:(1)何谓科学活动的自主性?科学界那些约定俗成的自我监控机制能否有效地抑制越轨行为?科学的规范结构是否还具有普遍意义?(2)学术活动中越轨行为的类型和特征是怎样的?(3)学术活动中越轨行为的原因及大学的学术管理如何抑制越轨行为?

1.2 文献综述

查阅有关文献,近年学术越轨问题的研究,大体可以归纳为四个方面,即:(1)关于科研越轨概念的界定;(2)科研越轨行为的表现与分类;(3)科研越轨行为产生的原因;(4)科研越轨的整治。下面分述之。

1.2.1 关于科研越轨概念的界定

对科研越轨行为的界定,学者们的意见基本一致,只是侧重有所不同。樊洪业参照美国科学家小组所下的定义,结合我国科学界目前的实际状况,将“科研作伪行为”定义为:“在科学研究与评价过程中,为骗取科学共同体和社会的承认而出现的伪造和剽窃行为。”^①陈志凌等则对科研越轨行为作了更为具体的解释:“科研越轨行为是指在科研立项、方案实施、报道或评议研究结果等过程中伪造或篡改实验数据、科研程序数据分析,剽窃或抄袭他人研究结果,歪曲报道科研结果的种种舞弊行为。”^②熊万胜对科学活动中的越轨行为作了一般的界定,即“违反科学活动中被共同承认的行为准则或价值观念的行为”。^③张九庆则认为,广义的科研越轨行为包括:(1)科学家自身对法律、道德、社会秩序的背叛;(2)科学家在从事科学研究项目时出现的种种背离科学方法和科学精神的行为;(3)科学研究活动的社会化(从申请立项到荣誉分配)过程中的违规行为;(4)发现和处理科研越轨过程中的违规行为。^④他认为,从越轨的道德属性看,广义的越轨还可分为非道德类越轨和道德类越轨,前者包括思想方法类越轨和过失类越轨,后者包括伪造类越轨、剽窃类越轨和

① 樊洪业. 科学作伪行为及其辨识与防范. 自然辩证法通讯, 1994 (1): 25~33

② 陈志凌等. 科研越轨行为及其防范. 科技导报, 1993 (12)

③ 熊万胜. 科学活动中越轨行为的动因分析. 科学技术与辩证法, 1997 (3): 43~47

④ 张九庆. 科研越轨及其社会控制. 科技导报, 2002 (4): 21~25

僭誉类越轨。狭义的越轨主要是指道德类越轨，即科学家在科研过程本身、科研社会化过程中伪造剽窃、僭誉等违反道德规范的行为以及在发现处理这些违规行为过程中违反道德规范的行为。^①而史玉民则认为科学活动中的越轨行为是指违反科学共同体行为准则或价值观念的任何思想和行动。并指出，这个定义有两层含义，其一，说明判断越轨行为的标准是科学共同体内在的；其二，说明越轨行为既指行为越轨又指想法上的越轨。^②

1.2.2 科研越轨行为的表现与分类

科研越轨行为的表现多样，较为复杂。根据科研越轨的定义，按照科研的程序，从研究者与评审者两个角度出发，李红芳将科研越轨行为归纳为以下 8 种：^③ 第一，科研立项过程中虚报其实际业绩，或窃取同行的申请方案。第二，研究过程中随意篡改项目书中研究人员名单，或随意拼凑、指定研究小组，为获取优先权，或虚报试验结果、伪造数据；或将尚不成熟、可信性和可靠性不高的成果提前发表。第三，成果鉴定过程中，利用有关法规的模糊性，或只聘请关系亲近的，同自己观点一致的鉴定专家；或收买鉴定专家，使成果顺利过关。第四，成果转让过程中弄虚作假，歪曲事实真相，蒙蔽受让方。成果报奖过程中以出具成果效益证明为条件，强行挤入成果共同完成单位，或在成果查新报告中弄虚作假。专利申请过程中，或篡改职务发明为非职务发明及私自转让或送给亲友，或在申请文件中回避技术关键。第五，剽窃他人的申请方案或成果；采用卑劣手段侵占他人技术秘密；公开抄袭他人的实验成果或整块论文而不予说明，将他人文章改头换面据为己有，不尊重他人的劳动成果。第六，利用职权和地位剥削他人的劳动，或谋取挂名作者。第七，认人不认稿，迷信权威。成果评定中对权威与新生的科学力量不同等对待，报刊编辑因亲友、同学、领导、同行等关系，降低标准发稿。第八，职称评定、科研选题的核定和科学资源的分配中，按权排序、论资排辈。前四种为研究者在科研过程中的作假行为，第

① 张九庆. 科研越轨及其社会控制. 科技导报, 2002 (4): 21~25

② 史玉民. 论科学活动中的越轨行为. 大自然探索, 1994 (2): 107~114

③ 李红芳. 近年科学越轨问题研究评述. 科技导报, 2000 (3): 16~18

五、六种为不尊重或剥削他人的劳动的表现，后两种为评审者盲从权威，采用两套评价标准。如果从科学活动的过程和越轨性质看，科研越轨行为又可分为两类。第一类，包括科研成果获得阶段的越轨行为、科研成果审查阶段的越轨行为、科研成果发表阶段的越轨行为。也有学者将组织行为中的越轨列入其中。科研成果获得阶段的越轨行为又可细分为伪造实验数据（主观取舍数据、篡改原始数据、编造实验数据）和剽窃他人成果（直接与间接剽窃）。审查阶段中的越轨行为包括评审人对名流的过分轻信，被评审人对他人工作的蓄意掩饰、对他人工作的偏激贬抑和对科研成果本身价值的失实夸大四个方面。而发表阶段中的越轨行为则有三种表现：以非正式方式公布科研成果、单纯追求论文发表数量及以误导的方式公布科研中间成果。（史玉民：“论科学活动中的越轨行为”，《大自然探索》，1994）熊万胜则从组织认可和组织权威影响力两个方面详细分析了作为职业机构的实体性科学组织对科学活动中的越轨行为产生的影响。

1.2.3 科研越轨行为产生的原因

引发越轨行为并使其成为“通病”的原因既有内在的，也有外在的。

1) 从内在原因看，主要有如下四个方面。（1）现行管理体制过分依赖科技界自我检验系统，过分相信权威人士，导致科研自我管制的松散，造成作弊日益猖獗。第一，同行评议制难以把关。这源于科学研究领域对高水平的研究是什么或应该是什么，看法不一致。第二，论文审查关存在漏洞。论文审查存在相当严重的不可靠性，能不能看出稿件中的错误与审稿人的观点取向有很大关系。第三，重复实验的局限性。（2）科学奖励系统在运行中的失范。具体表现为三个方面：第一，目前尚未建立起一整套切实可行的、简单明了的评价知识产品质量的科学指标体系，所以人们不可避免地要按照科研成果的数量来定义科学荣誉的大小，造成了不少科学家只重数量而不顾质量。第二，科学荣誉的“通货膨胀”。表现为“熬年头”，行政管理人员“套”职称等现象，这实际上是行政权力的干预造成的。第三，科学界的“马太效应”，使青年学者和默默无闻者的科学成果难以得到承认。（3）科学职业地位的特殊确立方式与科研质量的矛盾，要求学者多发