



中国

语言学史论集

zhongguoyuyanxueshilunji

○ 周远富 著

○ 河南人民出版社

中国

语言学史论集

zhongguoyuyanxueshilunji

周远富 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国语言学史论集/周远富著. - 郑州:河南人民出版社,2006.5

ISBN 7-215-05833-6

I. 中… II. 周… III. 汉语史-古代-文集
IV. H1-09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 129635 号

河南人民出版社出版发行

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002 电话:65723341)

新华书店经销 郑州市毛庄印刷厂印刷

开本 890 毫米×1240 毫米 1/32 印张 6.125

字数 200 千字

2006 年 5 月第 1 版 2006 年 5 月第 1 次印刷

定价:18.00 元

作者简介

周远富，男，江苏海安人，1966年10月生。扬州师范学院文学学士，南京大学文学硕士、文学博士；中国语言学会会员、中国音韵学研究会会员，南通大学文学院副教授。主要研究中国语言学史。在《古汉语研究》、《语言研究》、《语言教学与研究》、《古籍整理研究学刊》等杂志发表论文30余篇。

人文学术经典文库

- 剧烈变动中的社会与文学
- 现代文化语境下的中英女性文学
- 中国现代著名作家的婚恋与创作
- 元杂剧与小说关系研究
- 中国语言学史论集

Email: youngsunny@sina.com.cn

序

周君远富系江苏海安人,一贯好学深思。海安隶属南通,南通毗邻上海,故周君的学风,既具南通学人注重博通的特点,又有海派重视理论创新的特点。

来南京学习前,周君已得其乡前贤陆文蔚先生等的真传,成为南通教育学院的优秀青年教师。1996年以优异的成绩考入南京大学中文系汉语史专业后,他又如饥似渴地学习了鲁国尧先生的“音韵学”、柳士镇先生的“汉语语法史”、吴永坤先生的“《说文解字》研究”、李开先生的“中国语言学史”、滕志贤先生的“训诂学”、杨建国先生的“近代汉语研究”等一系列精品课程,受到了章黄学派流风余韵的熏陶,承接了方光焘、洪诚、鲍明炜、鲁国尧语言学的学统,步入了汉语言文字学学科的前沿,治学更富创新意识和实证精神,故每有所作,辄获杂志主笔之青睐。

今周君从以往发表的论著中选取16篇,汇成《中国语言学史论集》,即将由河南人民出版社出版。余观览清样,且喜且佩。

此16篇论文,以研究对象的时间先后为序编排,甚善。

其《〈说文解字〉的汉语言文字学说》,以汉语言文字学发展史为背景,论证了许慎的汉语言文字学思想是汉代学术思想的重要组成部分。前人认为许慎的《说文解字》有附会谶纬神学的成分;本文

认为并非如此。《说文解字》这部不朽之作正是许慎继承孔子的“正名”思想,为清除谰纬妖妄之气对语言文字学的不良影响而撰成的。本文对汉代语文学和思想史的研究、对中国语言学史和中国思想史的研究都具有一定的参考价值。

其《〈说文〉与〈尔雅〉、〈毛传〉释义比较研究》,运用比较研究法,深入、具体地阐明了许慎对《尔雅》、《毛传》的继承、发展和创新。

其《〈说文〉说解中的方言词》,统计出《说文》中的方言词 146 条,指出这些方言词反映了许慎时代的实际语言状况,并进而推断许慎时代的通语的基础方言是洛阳话。

其《〈说文·叙〉语词札记》,探讨了“往往”、“孳乳”在《说文·叙》中的确切涵义。

其《〈孟子章句〉中的介词“於”和“于”》,采用穷尽式分析法,得出东汉赵岐《孟子章句》一书中“于”的语法功能已为“於”所全部涵盖。

《方以智的生年与〈通雅〉成书的经过补证》,论证了方以智生于万历辛亥;《通雅》成书于崇祯己卯,后又经方氏不断增补。

《〈通雅〉与历史音韵学》、《〈通雅〉与上古声纽研究》、《〈通雅〉与古韵分部》等三篇,第一次全面而深入地考察了方以智古音学的理论与实践,穷尽式地发掘《通雅》中有关古音学研究的史料,并进而提要钩玄,考镜源流,变无序为有序,变零散为整饬,变隐晦为彰显,经过详密论证,阐明了方以智古音学研究的几大成就——光大了历史音变理论,第一次提出了汉语语音史的断代学说;考察音变采用了音史、音证、音理相结合的方法;指出上古缝唇相涵等现象,启发了钱大昕等人的古声纽研究;归纳古韵为七部,推进了古韵部研究,是宋代吴棫和清代顾炎武之间的纽带;等等。同时,作者又以明清学术史为背景,实事求是地分析了方以智古音学研究的几点不足。方以智的《通雅》一书,内容广博,头绪繁多,素

称难治;作为“主于辨当名物”的训诂之书,自非专论音韵,欲从中间一一钩稽古音学史料,本属难能。周君知难而进,潜心研究,辩证分析,采用“文献、语言史、语言学史三结合”的研究方法,阐明了方以智在古音学史上的地位。

《〈通雅〉“称父不一”诸条辨证》,将14个表“父”义的字从音韵上分为唇音、舌音、喉音三组,并正确指出造成这种一词多形多音的原因是“转注”和方音。

《〈书影〉的语言文字学史料价值》,从六个方面阐述了周亮工《书影》一书的语言文字学史料价值。

《〈马氏文通〉的修辞学意义》,从历史成因、时代背景和马氏作意等方面,高度评价了《文通》这部语法著作的修辞学意义。

《南通近现代语言学的崛起与发展》,评述了孙锦标、徐昂及其他南通籍语言学家的学术成就与特色,深入探讨了南通近现代语言学兴盛的原因并预测了它未来的发展走向。

《徐昂的汉语语法研究》,着重分析了徐昂《论文法》、《马氏文通订误》两著的成就,指出徐氏语法研究的特点是“注意中外比较和音义结合”。

《〈徐氏全书〉总目》,列出了徐昂《徐氏全书》中的37种子目,具有重要的资料价值。

《中国语言文字学史料学的开创之作》,是对拙编《中国语言文字学史料学》一书的评论。其赞誉之词,某何敢当之?而其深情厚谊,殷殷企盼,则不可诬也。

周君的这些论文,都很有价值,也很好体现了他在中国语言学史研究领域所达到的高水平,原先都曾获得过学术期刊主笔的垂青,现在结集出版,也必能获得众多的知音!

周君正当年富力强,前程未可限量。愿周君再接再厉,在学术研究上不断取得新的硕果!

是为序。

高小方

2006年4月9日写于南京大学寓所

目 录

《说文解字》的语言文字学说	1
《说文》与《尔雅》、《毛传》释义比较研究	25
《说文》说解中的方言词	49
《说文·叙》语词札记	56
《孟子章句》中的介词“於”和“于”	61
方以智的生年与《通雅》成书经过补证	68
《通雅》与历史音韵学	71
《通雅》与上古声纽研究	94
《通雅》与古韵分部	109
《通雅》“称父不一”诸条辨证	122
《书影》的语言文字学史料价值	127
《马氏文通》的修辞学意义	138
南通近现代语言学的崛起与发展	151
徐昂的汉语语法研究	169
《徐氏全书》总目	179
中国语言文字学史料学的开创之作	182
后记	186

《说文解字》的语言文字学说

提要:《说文解字·叙》是《说文解字》的总纲。《说文解字·叙》系统地体现了许慎的语言文字学说。就文字学而言,许慎论述了文字的起源、文字的形体变化、文字的性质、汉字的内部结构,说明了汉字形、音、义三者的统一,指出了汉字发展的两大趋势。就语言学而言,许慎论述了言语异声、形声相益、连篆为读等问题,认识到语言文字之学的实证性。许慎语言文字学体现了英雄主义的史学观、儒道结合的哲学观、辩证的经学观、因时而化的名学观,同时也与汉代强盛的国势、博大的思想、繁荣的学术相关。

以《说文解字·叙》为纲,许慎建立了科学的汉语文字学,《说文解字》是一部字典式的汉语文字学著作,许慎的语文学说也是汉代学术思想的重要组成部分。

《说文解字》(以下简称《说文》),东汉许慎撰。《后汉书·儒林传》:“许慎,字叔重,汝南召陵人也。性淳笃,少博学经籍。马融常推敬之。时人为之语曰:‘五经无双许叔重。’为郡功曹,举孝廉,再迁除洹长,卒于家。初,慎以五经传说臧否不同,于是撰为

《五经异义》，又作《说文解字》十四篇，皆传于世。”^①其著作，除上述两种，尚有《孝经孔氏古文说》一篇，已佚；《史记注》，已佚；《汉书注》、《淮南鸿烈间诂》、《五经异义》，有辑本^②。《说文解字》，共十五篇，说解十四篇，《叙》一篇，小篆字头9 353个，重文1 163个，共10 516字，说解文字共133 441字，“六艺群书之诂皆训其意，而天地、鬼神、山川、草木、鸟兽、昆虫、杂物、奇怪、王制、礼仪、世间人事，莫不毕载”^③。

《说文》问世以后，因为转相抄写，错误丛生。唐乾元年间，李阳冰有过通盘整理。其后，亦有“诸儒笺述”^④。南唐徐铉等重订《说文》，徐锴撰有《说文解字系传》。清代研究和注释《说文》者众多，著名的有段玉裁撰《说文解字注》，桂馥撰《说文义证》，朱骏声撰《说文通训定声》（附录《说雅》），王筠撰《说文释例》、《说文句读》；而以研治经史为目的附带引证和研讨《说文》的更多，且都取得了很大的成就。

但从语言文字学角度研究《说文》则要到近现代。章太炎先生改易“小学”为“语言文字之学”，在《语言缘起说》中提出“物之得名大都由于触受”，因而“诸言语皆有根”，又在《馗书·订文》中指出：“字之未造，语言先之矣，以文字代语言，各循其声。”揭示了语言文字发生发展的总规律。其次是强调汉语、汉字形、音、义结合。他在《文始·叙例》中指出：形与音都是义的载负者，求义应当“形体声类，更相扶胥”，并在《小学略说》中申说：“大凡惑并音者，多谓形声可废，废则言语道窒，而越乡为异国矣。滞形体者，又

① 许君事迹，参阅《许慎年谱》，张震泽编著，辽宁大学出版社1986年8月第1版。

② 许君著述，参《汉书·艺文志》、《隋书·经籍志》、《新唐书·艺文志》，又许冲《上〈说文〉表》等。

③ 许冲《上〈说文〉表》。

④ 徐铉《校定〈说文〉序》。

以声音可遗,遗则形为糟粕,而书契与口语益离矣。”同时还指出了语言文字与社会的关系、语言文字发展的不平衡规律等。而他的全部学说又落实在一部系统的著作《文始》之中,真正实现了理论与实践的结合,为我们研究许慎语文学思想指引了明路。王力、何九盈、李开诸先生的语言学史专著,都从理论上说明了许慎语言文字学的历史地位。

近年专文论述《说文》语言文字学思想的约有祝敏申《试论〈说文〉及许慎学术思想的进步性》^①,指明了许慎反谶纬神学的唯物主义倾向,《说文解字》在文字学史上的划时代的意义,包括阐发六书理论并用于系统分析汉字、首创部首分类体例,并阐述了《说文解字》在社会语文生活中的作用。陆蓉秀《从〈说文·叙〉看许慎的文字观》^②,指出:许慎《说文·叙》阐述了文字产生与发展的规律,阐述了汉字的特点并进行了类别划分。康建常《两汉四部训诂专著作者的语言观》^③及宋均芬《从〈说文·叙〉看许慎的语言文字观》^④、申小龙《论中国古代语言学之说文解字传统》^⑤等都论述了许慎及其著作在语言文字学上的作用和地位。但上述诸文有几个共同的缺陷:一是离开语言背景,孤立地看待文字,因而不能如章太炎先生所要求的将“形体声类,更相扶胥”,从而犯了与历代囿于字形的琐屑论证一样的毛病,因此虽然谈的是文字,实际上也不是文字学。二是离开学术背景,孤立地谈许慎的学术思想,特别是涉及谶纬神学和阴阳五行学说以及名学思想时,往往不能令人信服。三是不能将《叙》和说解结合起来看,往往只谈《叙》,实际上《叙》与说解是互为表里、相互足证的。

① 《复旦学报》1979年第2期。

② 《江汉大学学报》1983年第1期。

③ 《殷都学刊》1992年第3期。

④ 《汉字文化》1997年第2期。

⑤ 《汉字文化》1997年第3期。

本文希望从语言学史的大背景上整体把握许慎语文学说,结合学术史尤其是秦汉学术思想之流变,全面地论述许慎的语文学说;并将许慎书的《叙》和说解以及其他群书注释联系起来,深入地阐明许慎语文学说的精髓,阐明许慎语言文字学说的继承和创新,冀以说明《说文解字》是第一部汉语言文字学专著,其理论和方法都是语言学的而不是经学的,因而它的出现,标志着汉语语言文字学的产生。

(一) 文字学说

1. 文字的起源

许慎之前的著述,已多次论述过这个问题。《淮南子·本经》:“仓颉作书而天雨粟,鬼夜哭。”《易·系辞》:“河出图,洛出书。”《尚书·序》:“古者伏牺氏之王天下也,始画八卦,造书契,以代结绳之政,由是文籍生焉。”《易·系辞》:“古者伏牺氏之王天下也……作八卦……作结绳而为网罟;上古结绳而治,后世圣人易之以书契。”汉代今文经学家则称秦之隶书为仓颉时书,云“父子相传,何得改易”。

许慎在《说文解字·叙》中认为:

古者庖牺氏之王天下也,仰则观象于天,俯则观法于地,视鸟兽之文与地之宜,近取诸身,远取诸物。于是始作《易》八卦,以垂天象。及神农氏,结绳为治而统其事,庶业其繁,饰伪萌生。黄帝之史仓颉见鸟兽蹄远之迹,知分理之可相别异也,初造书契,百工以义,万品以察,盖取诸夬。

可见,许慎的文字起源观是直接源自前代的,但顺序异于《尚书》而与《易》相同,即:八卦—结绳—书契。同时,较前人相对详尽地论述了文字起源的社会原因。

八卦,是中国古人对自然现象的解释,各自代表世界万物的类别,后又用以解释人文、社会现象。但八卦本身不是文字。对它的解释是因时因地因人而大为不同的。结绳,是先民用以记录直观事物的一种方法,至今仍有一些部落、民族还用这种方法,但结绳本身的包容性有限,不能无限地运用;其表意功能也很有限,无法表达抽象的事理,而且受时、地的限制很大,前后相沿、异地交通的结绳系统是不存在的。所以说,结绳也不是文字。

总的来说,文字的起源是一个漫长的过程。第一,绝不是仓颉一个人造出来的,他很有理由被认为是一个作出巨大贡献的文字整理者;第二,八卦、结绳,是文字出现之前人们用以记事的符号,它们绝不是文字,但它们对文字的产生有直接的启发作用;第三,从现代掌握的材料看,八卦、结绳、书契三者之间不一定存在前废后代的关系。从三者的具象与抽象的关系看,八卦明显具备了很强的抽象性。惟其如此,它的概括性也就较强,其起源可能较早。但结绳出现之后,乃至书契出现之后,八卦不但没有消失,反而仍有很大发展,至今依然盛行。许慎重视前代学术成果,认识到了文字的产生有一个历史发展的过程,指明了八卦、结绳、书契在文字产生和发展过程中的作用。

2. 文字形体的变化

《说文·叙》:

及宣王太史籀,著大篆十五篇,与古文或异。

至孔子书六经、左丘明述《春秋传》,皆以古文。

秦书八体:大篆、小篆、刻符、虫书、摹印、署书、殳书、隶书。

汉兴有草书。

及亡新居摄,使大司空甄丰等,校文书之部,自以为应制作,颇改定古文。时有六书:一曰古文,孔子壁中书也。二曰

奇字，即古文而异者也。三曰篆书，即小篆，秦始皇帝使下杜人程邈所作也。四曰左书，即秦隶书。五曰缪篆，所以摹印也。六曰鸟虫书，所以书幡信也。

从古文、秦之八体、汉之草书到亡新六书，涉及文字形体演变的只有大篆、小篆、隶书、草书，其余的都是某种形体在特定场合的变体。许慎的论述为后人提供了认识汉字发展史的极为丰富而明晰的线索。

3. 文字的性质

许慎从两个方面论述了文字的社会性质。

第一，社会发展对文字的产生和统一的促进作用。伏羲画八卦，是用以布告，垂宪象，王天下；神农结绳，也是为了治理天下。当结绳不适应社会发展的需要时，仓颉初造书契，结果纠正了饰伪萌生的混乱状况，百工以义，万品以察。其后诸侯力政……文字异形，王道不统，出现了语文不统一的局面；及至始皇帝初兼天下，李斯奏同之，罢与秦文不合者，取史籀大篆，或颇省改。这就是以秦国文字为基础，整理为所谓小篆，作为法定的官方文字，废除那些地方性异体字，进行汉字的规范化。

许慎的叙述清楚地告诉我们，文字的起源与发展变化，源于社会的需要和变化，而且它是阶级社会的产物，治理人事、物事，主管天上、地上之事，涉及此时彼时之事，需要文字的参与；人们运用文字定人道，事天地，治百工，察万品。一旦社会事物发生变化，文字亦随之发生变化。仓颉古文的产生，是由于社会治理的需要；史籀大篆的产生，是由于对古文的省减，而省减的目的无非是社会交际的需要；小篆的产生，是在大篆的基础上进一步的省改，它是在古文和籀文的基础上加以整理而成，这种整理主要包括减少笔画和调整字形使之整齐匀称两个方面，目的当然是为了方便社会交际。而隶书的产生，则更能说明这一点，《汉书·艺文志》说：“是时始

造隶书矣，起于官狱多事，苟趋省易，施之于徒隶也。”隶书是把小篆的线条化为平直方正的笔画，隶变因交际而生，使汉字形体产生了划时代的变化。

第二，文字的发展演变对社会的反作用。这是文字的社会性的又一个重要方面。许慎认为：“文字者，经艺之本，王政之始，前人所以垂后，后人所以识古。”所谓“经艺之本”，即六籍之宗，说明文字学是经学的本宗，“本立而道生”，文字学不立，则经学必致悖乱；而经学正是封建政治的“本根”，则文字学为政治通达之本源，即“王政之始”。这里许慎指明了文字对政治、学术的反作用。同时，许慎更揭示了文字对社会传播、文化传承的作用。前人所以能垂后，后人所以能识古，全赖于文字的超越时空限制的功能。在这个问题上，许慎的见解至今仍是正确的，有实际意义的。

4. 汉字的内部结构规律

这是许慎的语文学说中最引人注目的部分，以致历代直至今天仍有很多学者讲文字学、讲《说文》就只讲“六书”。这至少从某个侧面反映了“六书”说的影响和地位。许慎之前，郑众、班固已提出过“六书”，但都没有给出过明确的定义；许慎之前，也有不少的字形分析材料，但不系统；许慎的巨大贡献在于给“六书”作了明确的界说，并将这些条例贯穿于整部《说文》的全部说解之中，由此而形成了汉字结构规律的系统分析学说——“六书”说。虽然后人一直在修正甚至扩充他的学说，但都只是细节上的变动，实际上并未出现新的结构规律学说。就“六书”的顺序而言，与班固的排列不同，许慎首列“指事”，这是符合许慎的思想体系的，因为许慎认为文字是记事的符号，记事之初不应为描摹事物；由于记事的需要而挂物、结绳，而八卦，尔后有指事字，象形应是指事的补充手段。至于现今通行的采班固说以“象形”为六书之始，我们认为，也不应机械地理解先为象形，象形不能再发挥其作用了，才有了指事，即指事为补象形之不足。如前所述，文字产生之前，已经