

• 国外马克思主义研究系列 •



哈贝马斯的现代性 社会理论



王晓升 著

Habermas's
Social Theory of
Modernity



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

B516-51

20

国外马克思主义研究系列

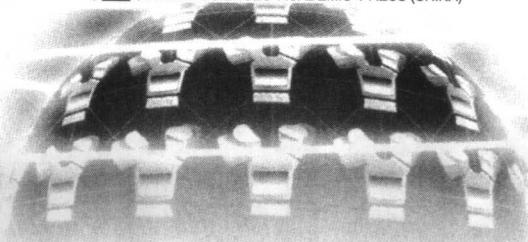
哈贝马斯的现代性社会理论

Habermas's Social Theory of Modernity

王晓升 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



哈贝马斯的现代性社会理论

· 国外马克思主义研究系列 ·

著 者 / 王晓升

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 编辑中心 (010) 65232637

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目经理 / 宋月华

责任编辑 / 章绍武

责任校对 / 枣 栗

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京金若龙文化公司

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开

印 张 / 13

字 数 / 321 千字

版 次 / 2006 年 7 月第 1 版

印 次 / 2006 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7 - 80230 - 163 - 7/B · 008

定 价 / 33.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

哈贝马斯的现代性社会理论/王晓升著. - 北京: 社会科学文献出版社, 2006. 7

(国外马克思主义研究系列)

ISBN 7 - 80230 - 163 - 7

I. 哈... II. 王... III. 哈贝马斯, J. - 社会学 - 思想评论 IV. ①B516.59 ②C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 055717 号

序 言

早在1969年，也就是哈贝马斯在刚刚40岁的时候，他不过是一个锋芒初露的年轻学者。应该说，那时，他的真正的学术生涯才刚刚开始。就在这个时候，一位有影响力的欧洲评论家对他做出了这样的评价：

“对于一个其专业能力从科学逻辑扩展到知识社会学的学者来说，评价他的著作是非常困难的。他吸收了马克思、黑格尔以及欧洲形而上学传统中的更深奥的资源……当他的大多数同事在他这样的年纪还在努力驾驭学术领域的一个角落的时候，他却在这个时候能够在深度和广度上把握它的总体。其中不存在任意的剪裁，不存在轻易地回避难题或者虚伪地宣布未经证实的研究结果。无论是在批判波普，剖析皮尔斯的实用主义、钻研谢林形而上学的中世纪先驱，还是使马克思主义社会学提升到现代水平，他都同样地出色把握住资料，并以令人羡慕的才华理清复杂的逻辑困难。他似乎天生就有一种消化最困难的资料并使它成为有序的整体能力。”^①

30多年前，哈贝马斯就以卓越的才华显示了他在同龄人当中的杰出的地位。今天，他的许多著作表明，他是第二次世界大战以来，欧洲最杰出的思想家之一。他在社会历史研究的方法论领域、在社会学领域、在政治哲学领域、在现代资本主义

① 转引自《哈贝马斯和现代性》，Richard J. Bernstein, *Habermas and Modernity*, Polity Press, 1986, 第1页。

的批判中、在现代性问题的研究中都取得了辉煌的成就。他的巨大的理论成就表现在他广泛地掌握了现代语言哲学、社会学、法哲学、历史哲学、心理学和人类学的研究资料，并能够使这些研究资料变成一个有序的整体，成为一个以交往行动理论为核心的资本主义现代化批判的理论体系。从上面的评价我们可以看到，哈贝马斯在理论上有两个最显著的特点。第一是思想内容的广泛性，第二是理论上的系统性。从哈贝马斯的著作中，我们可以看到，他继承了法兰克福学派的理论传统，从综合的、多学科的、多维度的理论来研究当代社会问题。他广泛地涉猎了当代哲学、社会学、人类学、心理学等领域中杰出学者的著作，并能够高屋建瓴，从宏观上，从理论历史发展的高度上来准确地把握他们的思想。他对于马克思、韦伯、涂尔干、米德、卢卡奇、帕森斯、皮亚杰、卢曼等人的批评都显示了他能够不拘泥于细节，而从宏观上把握他们的思想，并吸收他们思想中对于他自己的理论建构有价值的东西。更为突出的是，他能够把不同领域的研究集中到对于当代资本主义社会问题的分析和批判上，从哲学、社会学、人类学等许多不同的维度来分析和看待资本主义现代化过程中的问题。他不仅能够有说服力地指出不同的思想家思想中所存在的理论问题，而且也善于吸收他们思想中的积极成果。我们看到，他曾经和波普等人就社会学中的实证主义研究方法展开了激烈的争论，但是却承认波普的三个世界的划分的积极意义，并用这个思想来解决系统、生活世界和环境的关系问题。哈贝马斯理论研究的另一个突出的特点是，他能够把不同领域所研究的问题系统化，把它们纳入到他的以交往行动理论为核心的社会批判理论之中。无论是对于社会科学方法论的研究，对于普遍语用学的研究，对于人的道德意识发展过程的研究，对于社会历史进程的分析，对于社会学中的功能主义的批判，对于现代主义和后现代主义理论的批评都能够始终围绕着交往行动理论和资本主义现代化问题的批

判而展开。那些貌似和交往行动理论无关的东西实际上都可以在交往行动的理论体系中找到自己的位置。它们实际上不过是把交往行动理论中的某个部分扩展开来。比如,《事实性和规范性》(中文本译为《在事实与规范之间》)一书实际上就是要解答系统侵入生活世界所造成的对人的自主性和自律性所造成的伤害问题。

根据交往行动理论的研究,他分析了人类社会进化的一般进程,揭示了资本主义社会矛盾根源,提出了解答现代性问题的答案。哈贝马斯把自己的理论称为“交往行动理论”。这表明,他在理论上不同于社会学中的系统理论,这就是要探讨个人作为交往主体通过语言的互动而发生的社会历史过程。这就是说,他的社会理论的核心是有理解能力和责任能力的行动主体之间的互动理论,而不是系统理论。但是,他在理论上并没有否定系统理论,而是试图把系统理论和行动理论结合起来,并揭示其中所存在的相互关系。这就是我们在第一章所努力解答的问题。虽然哈贝马斯致力于把系统理论和行动结合起来,并借此来描述社会进化的过程,分析资本主义社会的矛盾和解决这种矛盾的途径,但是其最后的落脚点仍然是行动理论。这就是人的自由的、自主的并且相互认同、相互理解的行动。根据系统理论和行动理论关系的这种分析,哈贝马斯批判了米德、涂尔干的思想,发掘他们思想中所蕴含的行动理论和社会整合思想的积极要素,指出了其中存在的问题和解答这些问题的出路。在哈贝马斯看来,社会的进化过程是生活世界的理性化过程和系统复合性不断提高的过程,这两个过程是相互制约的。系统的复合性不断提高的过程实际上也就是系统控制外部自然和人的内在自然的能力不断提高的过程,而生活世界的理性化过程是和系统的复合性的提高过程相适应的。它把系统分化和复合性不断提高的社会纳入到生活世界的地平线上,使系统的分化和系统复合性的提高得到人们的社会认同。在第三章,我

们深入考察了生活世界的理性化过程，以及在这个过程中生活世界把系统纳入自己的控制领域的可能性，系统摆脱生活世界的控制的可能途径。系统一旦从生活世界摆脱出来，那么它就可能自我扩张、自我发展，甚至控制生活世界。因此，我们必须分析系统是如何从生活世界中摆脱出来的，如何控制生活世界的以及在资本主义社会中系统控制生活世界所产生的各种矛盾和问题。这就是我们在第四章所考察的问题。那么我们应该如何看待这里所出现的问题呢？不同的理论家在这里给出了许多不同的答案。显然，哈贝马斯的思想在很大程度上接受了他们的解答。我们认为，对于哈贝马斯分析资本主义矛盾的理论影响最大的应该是马克思和韦伯的思想。他吸收了马克思的思想中关于具体劳动在资本主义社会中转化为抽象劳动的特殊性的思想，并借助于这个思想分析了货币和权力在生活世界的私人领域和公共领域所进行的抽象化作用，说明了系统控制生活世界的途径。他吸收了韦伯的生活世界的理性化过程所产生的“自由的丧失”和“意义的丧失”的思想，提出生活世界的理性化过程不能直接导致“自由的丧失”和“意义的丧失”，指出产生“自由的丧失”和“意义的丧失”的不是生活世界的理性化直接结果，而是系统对于生活世界侵入的产物。对于韦伯来说，社会系统的形成就是自由的丧失，而对于哈贝马斯来说，社会系统的形成意味着现代社会的进步。在系统领域，人按照系统运行的要求来活动，这是提高系统的控制能力所必需的。问题在于，系统控制了生活世界。在生活世界中，人的自由选择 and 契约自由受到了权力和金钱的制约。这才导致了人的自由的丧失。这就是我们在第五章所进行的主要工作。在第六和第七章，我们分别说明，如何解决系统和生活世界所产生的问题。哈贝马斯认为，系统侵入生活世界所出现的“自由的丧失”问题要依靠现代民主法治国家的建立。这种民主法治国家就是要把政治权力建立在人和人之间的平等交流和相互理解，并对于道德

和法律产生一致意见的基础上。这就是说，政治权力应该受到生活世界的控制，应该受到生活世界中人们在私人领域和公共领域所形成的法律和规范的控制。在这样的情况下，个人才是自由的和自主的。而生活世界中的人们所形成的法律和规范是在自由的互动基础上发生的。最后，“意义的丧失”是文化无法说明人们的行为意义。这是因为，当系统侵入生活世界的时候，专家文化出现了，这些文化脱离了生活世界，并必须为系统服务，科学和技术为人类控制自然服务，法律和道德为控制人服务，文化和艺术成为商品，文化发生分裂了，而不再能够说明人的行为的意义和价值。面对文化所出现的这些问题，学者们试图从不同的角度来解决现代文化所出现的问题，即现代性问题。对于这里所出现的现代性问题，不同的学者有不同的解决方式。比如，有些人从科学和技术的角度来解决问题，有些人从道德的角度来解决问题，有些人从文学艺术的角度来解决问题。这就出现了现代主义和后现代主义等。哈贝马斯认为，这些解决方案都是片面的。因为他们仅仅抓住了现代性问题中的某个方面。他们没有超出现代性的问题本身。因为，无论在哪一个领域内理性都是片面的。他的交往理论表明，在人的交往行动中，理性是交往理性。人在交往的行动中必须同时满足可理解性、正确性、正当性和真诚性。这种交往理性可以克服近代哲学中片面的理性概念，从而解决现代性的问题。

现代性的问题是在生活世界理性化和世俗化的过程中产生的，并在系统的生活世界的分裂以及系统对生活世界的殖民化过程中被强化。哈贝马斯关于系统和生活世界关系的社会理论就是要解决现代性的问题。为此，我们把本书命名为《哈贝马斯的现代性社会理论》。同时，这个提法也受到了刘小枫教授《现代性社会理论绪论》一书的启发，特此说明。

目 录

哈贝马斯的现代性社会理论

序 言	1
第一章 系统和生活世界	1
一 社会系统的要素、环境和 社会行动的种类	1
二 系统整合和系统进化	12
三 社会进化中的危机分析	23
四 帕森斯：动摇在行动理论和 系统理论之间	28
五 交往行动中的世界联系与生活世界	36
六 交往行动中的世界联系与 对生活世界的理解	42
第二章 交往行动和社会整合： 米德和涂尔干的启示	51
一 米德的社会行为主义及其局限性	52
二 维特根斯坦的遵循规则论及其启示	56

三	从符号调节的行为到社会整合行为	59
四	涂尔干对社会规范的神圣根源的探讨	65
五	社会整合的基础：从神圣到理性	74
六	神圣东西的语言化及其意义	80
 第三章 生活世界的结构和生活世界的理性化		91
一	生活世界的要素和功能	91
二	生活世界再生产的功能分析	95
三	生活世界理性化的特征和生活世界 再生产的危机	103
四	生活世界理性化的历史进程	110
五	社会系统的功能分化与社会整合	123
六	社会系统规范基础的变革	133
七	价值普遍化与交往媒介的作用	139
 第四章 生活世界的殖民化和资本主义的危机		149
一	系统和生活世界分裂与生活世界的殖民化	149
二	系统和生活世界的分裂以及 生活世界殖民化的特征	159
三	生活世界殖民化的根源及其途径	166
四	自由资本主义社会的系统危机	179
五	发达资本主义的新特征	186
六	垄断资本主义社会的国家干预 与阶级关系的变化	192
七	合理性危机和合法性危机分析	199
八	动机危机分析	206

第五章 现代化问题理论研究：帕森斯、韦伯和马克思	214
一 帕森斯对现代化问题的理解	214
二 韦伯的现代化危机理论的局限性	222
三 韦伯对于现代化危机根源分析的局限性	227
四 卢卡奇：马克思拜物教思想的韦伯化	234
五 对马克思的抽象劳动和具体劳动理论分析	241
六 《资本论》的语言结构及其局限性分析	246
七 马克思对资本主义社会问题的解答及其剖析	261
第六章 民主法治国家与现代化问题的解决	269
一 法制化的历史进程及系统和 生活世界关系的演变	269
二 两种法律及其功效	277
三 法律：生活世界对于系统的控制手段	282
四 从人权和人民主权的关系来看 商谈法律与商谈道德	291
五 商谈原则与民主法治国家	300
六 程序主义法律观和法治国家危机的解决	309
第七章 追寻现代性批判的足迹，推进现代性的事业	317
一 现代化、现代性和现代主义	317
二 如何走出启蒙的困境	324
三 黑格尔的主体哲学及其分裂	330
四 马克思对现代性问题的研究	338
五 新保守主义批判	347

六 对尼采的分析	354
七 从主体为中心的哲学走向交往主体的哲学	361
八 交往理性与社会批判的基础	368
九 交往理性与启蒙的理想	373
第八章 哈贝马斯与现代性批判的理论转向	381
一 哈贝马斯在方法论上的变革	381
二 哈贝马斯对于批判理论的贡献	386
三 哈贝马斯与批判理论的转向	394
参考文献	
一 哈贝马斯著作	400
二 其他文献	401

第一章

系统和生活世界

现代化的过程在社会的层面上表现为社会生活领域的不断分化，比如政治、经济和文化领域的不断分化。那么，这个不断地分化了的社会是如何进行社会的整合呢？或者说，这些分化了的社会领域又是如何形成一个有机的整体呢？这是不是意味着，那些分化了的社会领域需要相互配合，才能使社会正常地运行，于是社会就成为一个有机的整体呢？对于这些问题现代社会学家都进行了深入的思考，哈贝马斯对于现代社会问题的思考也是从这里开始的。

一 社会系统的要素、环境和社会行动的种类

哈贝马斯认为，社会是由三个子系统组成的：社会文化、政治、经济系统。在这里，系统被理解为一个由社会文化、政治和经济要素组成的自我调节系统。这个系统在处理复杂的周边环境中提升自己的自我控制能力。他说：“从系统的角度来看，我们所要讨论的主题是控制机制和偶然性范围的扩张。”^①这就是说，当社会系统的周边环境发生变化的时候，或者说，系统的环境出现偶然因素对系统的自我调节和自我维持产生冲击的时候，系统就要提高自我调节的能力来减少由偶然因素所

^① 哈贝马斯：《合法化危机》，上海人民出版社，2000，第7页。

产生的冲击，减低环境的复杂性，从而实现对于系统的自我调节和对于环境的控制。在系统和环境之间相互作用的问题上，哈贝马斯吸收了帕森斯的有关思想。他也是从适应和目标实现的角度来说明，系统的自我调节和自我控制的内在机制，说明系统的目标实现的过程。当然，在社会进化的不同阶段上，系统中的这三个主要因素之间的相互关系是不同的，在原始社会，系统中的这三个方面没有发生分化，系统的自我调节和对付社会环境复杂性的控制能力就比较低，一旦受到某种偶然因素的冲击，社会就可能会瓦解。比如，战争、自然环境突发性的变化，疾病等都可能使原始社会中的部落组织分化和瓦解。妇女的交换在这个社会以及由此所形成的血缘关系在这个社会占据了主导的地位。而在传统社会，或者说，在原始社会结束之后的前资本主义社会，这三个方面发生了分化，而政治系统成为社会控制的中心，社会文化系统和经济系统处于被控制的地位^①。在现代社会，经济系统占据了统治地位。从他对于社会进程的分析来看，文化系统、政治系统和经济系统在社会发展中先后发挥着主要的作用。关于原始社会，哈贝马斯提出，在这个阶段以神话、巫术和原始宗教为基础的文化在世界观中占据了主导地位，而与这种世界观相适应的是以血缘关系为核心的制度系统。社会的进化过程表现为世界观、制度系统以及经济系统的逐步分裂。既然在原始社会，社会的子系统没有发生分裂，把社会中的某个子系统如血缘系统作为社会系统的核心似乎存在着理论上的矛盾。当然，从社会整合的角度来说，在这个时期，血缘系统和原始的神化以及宗教结合在一起的，并进行着社会整合的工作。从这个意义上说，血缘关系在社会系统中占核心地位也是可以理解的。

^① 《合法化危机》，第7页。

社会系统的环境主要可以分为三个部分，“外部自然或非人类环境中的物质资源；社会所涉及的其他社会系统；内在自然或社会成员的有机基础。”^① 这就是说，由社会文化（文化传统以及社会化和职业化而具有规范理论的制度）、政治和经济系统组成的社会对付由外部自然、内在自然以及在这个社会之外的其他社会组织所组成的社会环境，减低外在的社会环境对于社会系统的冲击及其对于社会系统的控制能力所提出的挑战。对于这三个方面的划分，我们看到，在《交往行动理论》一书里，他吸收了波普（Popper）的三个世界的思想，并加以修正。应该说，在某种程度上，他对于这三个方面的划分已经有所修改和完善。^② 比如，在对待其他社会系统的时候，社会系统是通过符号与其他社会系统区分开来的，并通过符号系统与其他社会系统发生相互交流，通过这种交流而从其他社会中学习道德实践方面的知识。而对于外在自然和内在自然来说，与内在自然和外在自然的交换过程对于社会文化的再生产具有特殊的意义。哈贝马斯认为，社会通过生产过程来控制外在自然，通过社会化的过程来控制人的内在自然。他说：“随着控制能力的加强，社会系统从内外两个方向上把它的边界向自然领域扩展：随着系统的‘（控制）力量’的增强，对于外部自然的控制和内在自然的整合也有所加强。”^③

对于外部自然的控制，社会是运用技术知识来把握自然，并把这种技术知识运用于劳动或工具行为之中。社会在这里所获得的知识，表现出对自然状况的真实表达。他说：“劳动或工具行为所遵循的是技术规则；它们所体现的是经验观点，其中

① 《合法化危机》，第 13 页。

② 见哈贝马斯《交往行动理论》（德文版），第一卷第一章第三部分，第 114～120 页。

③ 《合法化危机》，第 14 页。译文略改。

包含着真实性要求，即可以用话语加以兑现和彻底加以批判检验的有效性要求。”^①而面对内在自然，社会系统则运用规范来使内在自然社会化。在这里，受到规范约束的人的行为应该具有正当性和恰当性。这个内化的过程当然是多方面的。在这里，社会活动中的人还可以真诚地表达自己的意愿和情感。这样，在《合法化危机》一书中，哈贝马斯就把人的行为初步地划分为工具行为和交往行为。他说：“面对外部自然，社会系统用（遵循技术规则的）工具行为来捍卫自身，面对内在自然，则用（遵循有效规范的）交往行为来捍卫自身。”^②在这里，我们看到，哈贝马斯实际上是把工具行为看作是用来处理人和自然之间关系的行为，而把交往行为看作是处理人与人之间的关系的行。我们看到，这与他后来在《交往行动理论》中的有关论述是有所差别的。在这里，我们有必要说明，哈贝马斯关于人处理三个世界的方式以及人运用语言来处理这三个世界的不同特征的思想发展过程。

我们知道，《合法化危机》一书是在1973年完成并发表的。这是《交往行动理论》一书的一个准备性的工作。在这里，他除了对于系统、生活世界以及这两者之间关系进行了初步的说明之外，它还对人处理自己与外部自然和内部自然的关系的方式，以及人在处理自己与他们之间关系的时候所使用的语言特点进行了阐述。我们注意到，在这里，他提出：“能够用来讨论‘社会矛盾’的逻辑应该是一种言语行为和其他行为中所使用的命题内容的逻辑。它应该充分关注具有言语和行为能力的主体相互之间的交往关系。因此，这与其说是一种逻辑学，不如说是一种普遍语用学。”^③在这里，它提出了要用普遍语用学来研

① 《合法化危机》，第14页。

② 《合法化危机》，第15页。

③ 《合法化危机》，第36页。