



# 冷战 后 国际关系理论的 变化与发展

主 编  
星野昭吉(日本)  
刘 小 林

北京师范大学出版社

# 前言

## 世界政治的理论与现实

### ——世界(国际)政治理论的重建

今天,即将进入 21 世纪的世界政治现实正处于一场巨变之中,未来的格局尚不明朗。不仅如此,今日之世界政治缘何而来?正发生着怎样的变化?未来将向何处去?这些问题都得不到十分明确的解答。世界政治的现实超出了人们的认识,而且还在继续不断地发生着巨大变化。

这就是说,时至今日能对世界政治现实及其意义予以正确记述、恰当说明、妥当预测的人们公认的理论尚未问世。但这并不是以往国际关系理论无所作为的借口。自第二次世界大战结束以来,西方国际关系理论中的现实主义确实一直占据着主导地位,维持着很高的理论有效性,而且至今依然如此。毫无疑问,取而代之的理论尚未问世。然而,现实主义理论的有效性毕竟是相对的。以现实主义为主的实证主义理论形态都掺杂着特定意识形态、狭隘民族主义的内容,不可避免地带有理论局限性。

今天,正如人们已经认识到的那样,国际政治本身已经成为一个不恰当的概念,超越以往理论形态的世界政治现实以其广泛性、复杂性、变动性、结构性、日常性使世界处于高度不确定状态,理论背离现实的程度不断扩大,以致人们难以找到与不断变动着的世

界政治现实相适应的理论范式。理论范式的转变,并不一定是指一般理论的结构性的转变,因为一般理论总是可望而不可及的。但是,至少应当有多样化理论体系的存在。

为此,必须从认识论开始重建理论,必须明确揭示以往理论的意识形态性、历史性,以及一国中心主义的局限性。今天的国际关系理论受到来自后实证主义的有力挑战,以西方价值体系为根基的现实主义理论及其主导地位正处于动摇之中。

美国的国际关系理论在日本占优势,日本没有自己独立的理论。从近代国家建立之初,日本一直接受西方的学问。而且第二次世界大战结束后,以民族国家为中心的美国政治学理论在日本广为流行。中国的国际政治学近年来迅速发展,在积极译介西方国际政治理论的同时,也在探索建立有中国特色的理论体系。中日两国都应当努力建立能够正确记述、恰当说明和妥当预测现实,反映现实变化的理论,并确立适合现实状况的国际规范以及实现这些规范的对策。

在研究当代全球政治现实结构变化的同时,必须重新审视以往的理论,并从新视野出发重建理论。要建构新的国际政治理论体系,就必须通过国际政治现实,对实证主义和后实证主义进行检验、评价和再评价。为此,首先必须搞清楚理论是什么,建构理论的必要条件是什么,理论存在的意义及其有效性又是什么等问题。在此基础上,说明国际政治理论的科学性与意识形态性、国际政治的变动性、政治的全球性、国际政治的规范性、国际政治与国内政治的关连性、世界经济与国际政治的关系、政治与文化的关连性、地区政治体系的存在及其意义等问题,这些都是极其重要的研究课题。

借独协大学提供的国际合作研究之机,中日两国学者对现存国际政治理论进行了一次具有批判性、建设性的理论探索。日方从事国际政治学研究的星野昭吉与从事比较政治学研究的增岛

健,中方从事国际政治学研究的倪世雄(复旦大学国际政治系教授)、蔡拓(南开大学政治系教授)、王正毅(南开大学政治系教授)、刘小林(北京师范大学法政所副教授)以及从事世界经济研究的杨国昌(北京师范大学经济学院教授)和中国政治研究的浦兴祖(复旦大学国际政治系教授),不是从某种既定理论出发,而是从各自不同的立场出发,结合现实的国际政治分析,提出了各自独立的理论见解。

日中两国全体学者经过多次认真的讨论,由此产生了以下研究成果:

第一篇为世界(国际)政治的宏观理论(一般理论),主要涉及国际关系理论的现状分析、评价与全球政治理论的构思。

第一章“世界政治的理论与现实”,星野昭吉在阐明理论的本质及其构成条件的基础上,论述了围绕国际理论展开的争论及其内容、意义,并对重建现实世界的理论问题进行了探讨。

第二章“世界政治的理论与变革”,星野昭吉为了揭示世界政治的转变与理论的关系,阐明了以全球化为基础的世界政治体系的结构特征、世界规模的问题与冲突结构以及世界政治的变革模式等问题。

第三章“冷战后国际关系理论的新发展”,倪世雄在概述以往西方国际关系理论的发展与危机状况的基础上,着重对90年代以来国际关系理论领域中的争论和新的理论范式的出现做了描述、分析和评价,并对中国国际关系理论近年来的新发展以及面临的新课题等进行了深入的探讨。

第四章“全球问题与当代国际关系”,蔡拓对当今世界关系到人类生存的全球问题及其对当代国际关系产生的巨大影响进行了深入的探讨,从而阐述了全球化进程中的现实国际关系所面临的若干重大实践和理论问题及其含义。

第二篇为世界政治的中层理论,主要涉及到从东亚地区的崛

起,探讨国际关系理论范式的转型;从世界经济与文化的不同层面出发对世界政治进行的相关研究。

第五章“能否走出以欧、美为中心的国际关系理论?”,王正毅通过对西方国际关系理论形成、发展的深入考察,揭示了现存国际关系理论是以西方政治价值观念为中心建构起来的理论体系,并从现实国际关系的发展和演变上论证了东亚体系的兴起及其在理论上的深刻含义,从而揭示了摆脱以欧美为中心的国际关系理论的必然性和必要性。

第六章“世界经济发展新趋势及其对国际政治的影响”,杨国昌对90年代以来世界经济发展新趋势中与国际政治紧密相连的现象进行了深入的分析,指出了国际政治一系列变动的经济原因及其相互关系。特别是针对信息技术革命和经济全球化趋势给世界经济带来的新动力及其对国际政治产生的影响进行了深入的探讨。

第七章“冷战后世界政治的现实与文化问题”,刘小林对冷战后世界政治中文化问题的显现及其原因进行了探讨,概述了西方和中国学者关于文化问题的理论思考,从而揭示了文化问题在世界政治现实与理论方面的地位、意义、作用。

第三篇为世界政治的微观(具体)理论,主要涉及从越南和中国两个实例出发,对国际政治与国内政治的互动关系进行的研究。

第八章“国际关系和国内政治”,增岛健从90年代冷战后国际关系新的理论视点出发,虽然是对50年代一段时期内越南内外政策进行的深入分析,但却从国际关系史的角度阐明了国内政治与国际政治相互联系的常态化,对今天建立国内政治与国际政治之间的互动理论做了有益的尝试。

第九章“冷战后国际政治与国内政治的互动”,蒲兴祖对冷战结束后国际政治出现的新局面及其与中国国内政治之间的互动关系进行了尝试性的探讨,其中涉及到在和平与发展的世界主题之

下,中国外交政策的调整,中国国内政治与国际政治之间的互动关系。

以上研究成果虽具有一定内在联系和系统性,但并不是尽善尽美的严谨完美之作。不过,它至少达到了对亟待回答的国际政治理论课题进行探讨的目的。希望这一成果能够对中日两国的国际政治学研究产生一定影响,并促进国际政治学的进一步发展。

在此谨向支持中日两国学者合作研究的日本独协大学表示深深的谢意。此外,应当在此提到的是中方北京师范大学的刘小林副教授,对这一项目的最终完成做了许多工作;杨国昌教授为本书的出版做了许多努力。北京师范大学历史系的杨宁一副教授为本书第八章做了翻译工作。最后,谨向北京师范大学出版社以及为出版本书做出努力的各位先生顺致深深的谢意。

星野昭吉

1998年10月于日本千叶县

# 目 录

## 前言 世界政治的理论与现实

- 世界(国际)政治理论的重建…………… (1)

### 第一篇 世界政治的宏观理论与现实

## 第一章 世界政治的理论与现实

- 围绕国际关系理论展开的争论…………… (1)

- 第一节 理论的意义及其构成条件…………… (5)

- 第二节 各种理论形态之间的争论…………… (15)

- 第三节 新现实主义与新自由主义之争…………… (21)

- 第四节 第三次论战·后实证主义的争论…………… (27)

- 第五节 超越第三次论战…………… (34)

## 第二章 世界政治的理论与变动

- 全球化与世界政治的变动理论

- 第一节 世界政治的理论与变动…………… (46)

- 第二节 全球化的结构及其意义…………… (49)

- 第三节 世界政治体系的结构及其特征…………… (53)

- 第四节 全球规模的各种问题与冲突结构…………… (60)

- 第五节 世界政治体系的变动与预测问题…………… (66)

- 第六节 世界政治体系的变动模式…………… (69)

- 第七节 世界政治体系的变革…………… (74)

## 第三章 冷战后国际关系理论的新发展

——西方各种理论新范式评析 .....	(83)
第一节 冷战的终结与国际关系理论的第三次论战 ...	(83)
第二节 90年代国际关系理论范式的新形态(一) .....	(94)
第三节 90年代国际关系理论范式的新形态(二) ...	(101)
第四章 全球问题与当代国际关系	
——全球观念与国际关系理论的联系	
第一节 全球问题的内涵与特点 .....	(115)
第二节 全球问题对当代国际关系的影响 .....	(127)
第三节 全球问题对当代国际关系研究提出的新课题 .....	
.....	(137)
<b>第二篇 世界政治的中层理论与现实</b>	
第五章 能否走出以欧、美为中心的国际关系理论	
——东亚体系的发展历程与新理论范式的探索 .....	
.....	(172)
第一节 国际关系研究的简短的历史考察 .....	(172)
第二节 现代国际关系理论的特征及其面临的挑战 .....	
.....	(181)
第三节 东亚地区的崛起与新理论的探索 .....	(181)
第六章 世界经济发展新趋势及其对国际政治的影响	
——经济全球化进程中国际政治的变动 .....	(212)
第一节 世界经济发展及其对国际政治的影响 .....	(212)
第二节 经济信息化及其对国际政治的影响 .....	(216)
第三节 经济全球化及其对国际政治的影响 .....	(220)
第七章 冷战后世界政治的现实与文化问题	
——关于全球文化问题的理论思考 .....	(231)
第一节 冷战后世界政治的现实与文化问题的显现 .....	
.....	(233)



第二节	西方国际关系理论与文化研究诸理论形态 .....	(248)
第三节	中国学者当前的全球文化观 .....	(267)
<b>第三篇 世界政治的微观理论与个案研究</b>		
第八章	国际关系和国内政治	
——	国际紧张局势的缓和与越南(1953年) .....	(276)
第一节	国际紧张局势缓和的进展与越南 .....	(278)
第二节	国内政治的各种因素 .....	(281)
第三节	通向日内瓦会议的道路(谈判方案、奠边府战役、土改) .....	(287)
第九章	冷战后国际政治与国内政治的互动	
——	以中国为例的初探 .....	(306)
第一节	国内政治与国际政治的一般互动原则 .....	(306)
第二节	世界政治与中国的实例 .....	(310)
第三节	互动原则的基本内涵 .....	(317)
第四节	互动原则的实际意义 .....	(323)
后记	.....	(332)

# 第一篇 世界政治的宏观理论与现实

## 第一章 世界政治的理论与现实

### ——围绕国际关系理论展开的争论

今天我们人类究竟生活在一个怎样的世界中？难道我们对左右着人类生命、价值和生活方式的世界真的无法控制吗？难道我们不能对世界的形成、变化及其现实本身给予正确的描述、恰当的说明和预测吗？诚然，作为说明这一切的国际关系理论，目前正处于混乱不清的状态。如S·斯特兰齐所说，近百年来以国境划分各国政治、经济、社会为基础的社会科学，今天正处于一个不确定的转变时代。我们生活在一个新的全球政治经济转型时期，原有理论已不适用变动的现实。但我们对新、旧世界的本质区别，以及怎样用一种新的、合理的理论来说明这一切都处于扑朔迷离的状况。<sup>(1)</sup>

作为一门独立的学科，国际关系研究或国际政治学至今已经历了近80年的发展历程。今天的世界政治与20年代相比已大相径庭，其广泛性、复杂性、变动性、经常性和不确定性明显加强。尽管我们已经认识到世界政治在决定人类生存方式上具有十分重要的意义，但是能够予以正确记述、妥当说明、准确预测的理论尚未

问世。世界政治的现实与理论相互背离,现实和理论都处于混沌状态之中。所谓理论上的混沌状态并不是指理论的多样性和多元化。准确地说,在国际关系理论方面曾经出现过现实主义与理想主义之间的第一次论战;传统主义与行为主义之间的第二次论战;三种理论范式之间的争论,即现实主义与全球主义的争论、新现实主义与新自由主义的争论,以及近年来实证主义与后实证主义的争论构成的第三次论战。但是,尽管受到来自各方的批判,现实主义与新现实主义至今一直在国际政治学中占据着主导地位,要建立取而代之的理论模式绝非易事。但这绝不意味着实证主义理论存在的有效性和妥当性。也就是说,理论不仅说明国际关系现实 A 是由 B 引起的,而且理论本身具有构建国际关系现实 A 的功能。

国际关系理论争论的一个重要课题是解释理论(知识)与现实(实践)之间的关系。也就是说国际理论产生于国际现实,同时也支持现实。一旦某种理论成为人们普遍接受的理论,它就不仅具有可知性,而且会产生有意识、积极推动的巨大力量。认识论中争论的问题,当然也是政治实践中极为重要的问题。“理论不仅说明、预测事务,理论还告诉人们应当怎样行动,并具有干预人们行为方式的可能性。此外,除了说明,理论还规定我们的伦理和实践范畴”。<sup>(2)</sup>

无论是否具有积极意义,任何理论都有一定自圆其说的预言作用。即便现实 A 并不存在,但理论 A 本身却可以在很大程度上创造出现实 A。当然,这并不是说这种理论与现实全然无关,只不过是对现实的一种歪曲反映。这种理论一经产生,就要对它所论证的现实予以规定,并力图创造出它所规定的现实。正如国际体系的无政府假说、多米诺骨牌理论、核威慑理论所表现的那样,决策者把这些理论作为决策前提,然后才出现了这些理论所描述的结果。

再者,这些理论虽然与现实相背离,但其内容和特征总是受时代制约的,也是对时代提出的要求做出的一种回答。正是由于第一次世界大战的经验、民众热切渴望和平,以及美国国内经济基础的确立和世界相对稳定的政治形势,使得国际关系理论最初显著地具有理想、规范的特征。随后,30年代出现了国际政治不稳定状态,反映军事冲突岌岌可危状况的现实主义理论取得了主导地位。科学理想主义在初期阶段的理论方法是第一次世界大战后的产物;第二次世界大战结束后冷战时代出现的国家安全威胁是美国现实主义广泛流行的重要原因,J·哈斯的安全理论和遏制政策研究成为中心课题;60、70年代,从属理论、新帝国主义理论和相互依存理论初兴。同时,人们对军事两极体系与政治多极体系问题的关心增强;在与此相反的决策过程研究中,开始出现新现实主义的争论,以及新现实主义与新制度主义的争论。90年代,人们关注的问题转向与冷战体系终结相关的多国主义理论。<sup>(3)</sup>现实正是这样与理论联系在一起的,但同时理论的产生也并不完全受时代背景和条件的限制。

此外,任何理论的建构都与一定的价值观、意识形态相联系。R·考克斯从理论的最终结果和理论的目的出发,将国际关系理论区分为问题解决理论与批判理论两类。<sup>(4)</sup>从二者的区别上可以看出,理论并不是中立、抽象的,理论的创造者、使用者显著地存在着一定的意识形态、价值和观念的偏好。前者,从本质上看是以解决特定的意识形态、价值观为前提而出现的种种问题为目的的,换言之,是以解决现存社会中给占支配地位的权力关系、制度、秩序造成混乱的各种特定问题为目的的。后者是为了明确自己创立的理论基础,明确自己的意识形态和价值观念,同时以搞清群己之间的界限和关系为目的的。也就是说,批判理论与现存社会秩序总是保持着一定距离,不认可现存秩序,是以这种社会秩序形成的原因为问题,并对这种社会秩序采取批判态度。在此基础上,批判

理论还要提出在什么样的条件下有可能改变现存秩序。前者是从现存秩序中获益的人提出的维持现状理论；后者是不能从现存秩序中获益，要在改变现状中获得、实现自身利益的倾向，也就是变革现状的理论。总之，理论不是客观、中立的，而是体现特定价值，并为一定目的而创造出来的。

总之，现实世界的构成是与一定或特定的思想、超理论（与意识形态相联结）紧密相关的，思想、理论最终要对现实的内容给予规定。只有与理论假说相适应的事实才是现实的，此外都不是现实，都要受到否定和忽视。例如，按照实证主义理论，所有与科学性、实证性、合理性、经验性相适应的都属于现实（在这种条件下，所谓现实并不一定完全具有客观性、中立性、实证性，往往是实证主义理论本身创造出的现实），除此以外都不是现实。由此，三种理论范式之间的争论并没有什么重大意义。因为这些理论只是对整个现实的局部予以描述和说明，仅仅是对整体中的局部予以论证的不同方法之间的论战而已。<sup>(5)</sup>

由此而言，只有实证主义与后实证主义之间的第三次论战具有较为重要的意义。作为向实证主义的三种理论范式提出挑战的后实证主义，不仅扩大了被实证主义方法限制的狭小理论范围，而且使新理论的发现成为可能。以往三种理论范式只是在存在论和特定意识形态条件下对国际问题予以论述，仅仅是不同理论结构上的一种反映。<sup>(6)</sup>

上述国际关系理论依据各自理论上的预言性、时代性、意识形态性和超理论性以及依据各自的认识论、存在论的条件，建构现实世界、变革现实世界，对现实世界产生了极大影响。也就是说，“现实世界是与知识世界相互联系、相互作用的。……我们怎样理解世界在一定程度上是由我们怎样规定世界决定的”。<sup>(7)</sup>也可以说，国际关系理论既能说明世界，也能创造现实世界。

那么，要合理地重建现实世界需要什么样的理论呢？首先必

须说明现实世界与理论的关系。与此同时,还必须深究国际关系理论的本质、构成要素及其功能。其次,在研究这些问题时还要对国际关系理论争论的现状,以及对力图建立何种有效理论等问题予以恰当的回答。

本章的目的是要在说明国际关系理论的本质及其构成要素的基础上,探讨迄今为止这一理论争论的内容和意义,以及合理地重建现实世界的理论模式。为此,在第一节中将通过考察国际关系理论的意义、理论构成要素,来探讨理论与现实的关系问题;第二节将涉及三种理论范式之间的争论问题;第三节将探讨新现实主义与新自由主义之间的争论问题;第四节将探讨实证主义与后实证主义之间的第三次争论问题;第五节将考察理论争论的意义和重建现实世界的一般理论的必要条件。由于国际关系理论的争论所具有的多元、复杂性,本章将不详细地说明各种理论的具体内容,而是从国际关系理论的整体结构上来探讨各个问题。

## 第一节 理论的意义及其构成条件

在国际关系理论、国际政治学以及经济学、社会学等社会科学领域中,积累了相当多的理论。但在国际关系理论领域中,只有所谓占支配地位的现实主义国际关系理论,一般理论尚未问世。目前,在国际关系理论中替代一般理论的那些把概念、法则、模式与研究方法、次理论混合使用的国际关系理论究竟具有什么意义?有效的国际关系理论能否存在,以及是否存在?理论对现实世界具有什么作用?理论应由哪些内容构成、构成理论的必要条件是什么?诸如此类的问题都还没有给予明确、恰当的回答。由于国际政治现象处于经常的变动之中,同时又具有复杂性、广泛性、不确定性,从而使一般理论的建构极为困难。因此,要建构一般理论就必须使国际政治学系统化,并证明这种一般理论存在的意义。<sup>(8)</sup>

C·麦克莱兰从一般意义上给理论下了如下几个定义:

- (1)理论是使事实条理化的框架；
- (2)理论是指导人们行动的指南；
- (3)理论具有真实记述事物的作用；
- (4)理论是思辨的思维,理论并非与现实世界相关联的组成部分；

(5)理论是抽象的。<sup>(9)</sup>

这是关于理论的一般定义,国际关系理论还必须符合科学和经验的必要条件。理论对现实并不仅仅是主观的理解、非科学的理解、规范的理解,也要求有科学的理解。当然,如本章后述那样,国际关系理论的科学性和经验性不同于自然科学的科学性和实证性。应当把理论理解为从本质上对多种多样的现实(事实)进行整理,从中做出选择,并由此确定具有一定秩序的理论框架。A理论是对A现实做出选择,确定一套秩序,并做出解释的理论框架;B理论具有建构B现实的理论功能。理论的作用在于使人们能够理解现实的意义、产生原因和结果、发展着的现实结构,及其发展方向。

按照J. 巴斯克兹的观点,国际关系研究应当拥有6个基本标准。它们都是以科学哲学为基准的。这些基准可以理解为以下6点:

- (1)具有正确性；
- (2)具有证伪性；
- (3)具有明确的强大说服力；
- (4)具有研究课题不退化的进步性；
- (5)具有通晓其他领域知识的广泛性；
- (6)具有通俗、典雅性；

也就是正确性、证伪性、说服力、进步性、广泛性和简洁性。<sup>(10)</sup>

但是,这些定义并不一定完全妥当。因为,正确性对何而言?拥有何种说服力?知识的广泛性又是指什么,这些问题都是不明

确的。正如拙著《国际关系的理论与现实》一书明确指出的,理论的有效性具有三个基准,即对现实(事实)的正确记述、对现实的恰当说明,以及具有可信性的对现实的预测。<sup>(11)</sup>

建构理论的第一个条件是对现实世界的以往历史,以及现存的现实世界本身予以客观和正确的记述,即表述国际政治的真实现象。当然,要完全客观、正确地记述复杂的现实世界本身并非易事,出现错误也是在所难免的。一般来说,对现实世界的记述往往是记述者本人依据自身的尺度考虑客观现实,并对其进行选择的产物。就此而言,一般对现实的描写不是以绝对客观性为基础的,而是以相对客观性为基础的。问题不在于能否正确地记述现实世界,而在于有没有某种倾向性。“我们的思想创造世界、创造材料,是我们在进行历史的思考”。<sup>(12)</sup>对现实世界进行描述的各种各样的理论是用各自的照相机从不同的角度给现实拍照,而不是站在同一角度上的产物。

建构理论的第二个条件是对过往现实和现存事物产生的原因给予恰当的说明。也就是,A现实的原因是B,B的结果是现实A。但如果用此探讨东西方冷战体系崩溃的原因,由于各种因果关系相当复杂,简洁、恰当的说明是极为困难的。可以说,国际政治现象作为人类的意识、价值、意识形态和行为的产物,原因是多元的,绝不是单一的。这些原因本身是经常变动的,而且这些原因产生的结果也是复杂、多元的。因此,说明的条件是与对现实中的过往事物、现存事物以及未来事物的记述条件有机关联的,记述是说明的前提。能够恰当、令人满意地说明现实的理论是具有简洁、说服力和可操作性的。

建构理论的第三个条件是对将要出现的事物、可能存在的现象具有妥当的预测能力。预测能力是与第一个正确记述条件、第二个恰当说明条件有机地结合在一起的,具有前两个条件的能力,而且有效性程度高,预测能力的妥当性就高。人们之所以不能预



测冷战体系的崩溃,是由于对冷战体系的正确记述以及恰当说明的能力本身不足而致。对人类行为的预测并不要求其精确性,而仅仅是在一定程度上对可能性的一种判断。

但是,对未来发生事物提供可控制其结果的预测是要以科学的理论为必要条件的。对国际政治现象 A 作出记述、说明和预测的同时,对 A 现象予以控制以及对 B 现象将成为现实的预测也是十分重要的。对未来可能状态的预测不仅是人类行为的主要依据,而且也是人类行为的指南。尽管这种预测并不是一无遗漏的,但对实际决策和政策实施仍具有一定的意义。预测的重要性不仅在于对未来各种可能性有所把握,扩大对未来多种可能性的认识,而且还有利于我们确定未来可能性的范围以及确定人类具体的行动方向的决断。因此,预测性是国际政治理论保持规范取向性、正确记述性以及恰当说明性的重要环节。只有具备高度妥当的预测能力,才能显示出理论的高度有效性,才能形成长期占支配地位的理论。<sup>(13)</sup>

一般来说,以上三种条件是国际理论科学性必不可少的条件。依据科学取向性的程度、精密程度、范围和目的对理论进行考察,可以从有效性对理论的优劣标准作出判断。好的理论可以明确地提供材料组织、分类的正确方法、手段。而缺乏恰当的理论,往往是大量材料、事实的堆积,让人不得要领。总之,“理论是要以其如何提供对研究对象进行选择、分类的方法予以判明的,也是依据它为研究提供有效的指导,以及它本身具有的记述、说明、预测的正确程度来判断的”。<sup>(14)</sup>

以上记述、说明和预测是理论必不可少的三个条件,但就进一步构成理论的充分条件而言,还要求有规范性和对策性(政策取向性)的条件。也就是,在什么程度上将现存的现实、理想的现实以及最终的规范现实包容在国际理论中的问题。正确的记述、恰当の説明、妥当的预测这些条件本身是受一定的规范影响的,现实在