

吴世彩 著

# 管 理

# 易



时事文化出版社

# 管 理 易

吴世彩 著

甘肃文化出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

管理易/吴世彩. —兰州:甘肃文化出版社,

2005. 9

ISBN 7-80714-178-6

I. 管... II. 吴... III. 周易—应用—管理学—研究 IV. C93

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 115946 号

# 管理易

吴世彩 著

---

责任编辑/车满宝

装帧设计/郭峰

---

出版发行/甘肃文化出版社

地址/兰州市曹家巷1号

邮编/730030

电话/0931-8454870

经销/新华书店

印刷/银川金利丰彩色印刷有限责任公司

地址/宁夏金凤区保伏桥良田工业2区

---

开本/850×1168毫米 1/32

字数/200千

印张/8.8125

印数/1-2000

版次/2005年10月第1版

印次/2005年10月第1次

书号/ISBN 7-80714-178-6

定价/26.00元

---

本书如存在印装质量问题,请与印刷厂联系调换

王地之乎德曰生聖  
人之大寶曰位何以守  
位曰仁何以聚人曰財理  
財正辭禁民為非曰義  
引系辭賀管理易付梓

乙酉仲秋劉大鈞



# 目 录

引 语 “管理易”研究之可能 .....	1
英文摘要 .....	8
第一章 《易经》与现代社会管理：一个“援《易》以为说”的 钩深论题 .....	20
一、《周易》：中华文化的源头活水 .....	21
二、“管理易”的历史出世 .....	27
第二章 《易经》与现代社会管理：当代易学研究的推演涵化 .....	36
一、易经管理的“哲学依据” .....	37
二、研用易经哲学，弥纶管理之道 .....	57
三、“易经管理学”的研究现状 .....	59
第三章 易经管理智识的哲学省察与历史梳考 .....	68
一、易经哲学与管理之道 .....	69
二、易学思维与管理之道 ——兼论现代企业管理何以应对国际市场 .....	108
三、易经社会管理智识的历史梳考 ——兼论社会政治的萌生 .....	152

<b>第四章 易经管理学何以可能 .....</b>	<b>169</b>
一、《周易》的文化价值及其管理学诠释 .....	169
二、“易经管理学”研究的方法论原则 .....	175
三、“易经管理学”的逻辑构架 .....	180
<b>第五章 易经管理：现代西方管理的解弊之道 .....</b>	<b>196</b>
一、当下管理世界之隐忧 .....	196
二、现代西方管理之弊 .....	205
三、易经管理：现代管理新境界 .....	212
<b>第六章 易经管理新语 .....</b>	<b>220</b>
<b>结 语 .....</b>	<b>267</b>
<b>主要参考文献 .....</b>	<b>271</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>275</b>

## 引 语 “管理易”研究之可能

### —

“极天地之渊蕴，尽人事之终始”(北宋胡瑗《周易口义》语)，道出了《周易》的形上性及普适性，同时也启发人们：一切易学研究的主题及意义都应定位于对客观现实世界的把脉、契合与解读上。“易经与现代社会管理”这一课题，正是人们基于阐发易学的这一本体性价值、消解当下管理世界之隐忧，以及解除工业社会以来西方管理理论与实践的窘况而提出来的。这同样也是本题成文的时代背景与选题初衷。

历代对《周易》的注疏、解读及阐衍，构成“易学”。我们发现，易学研究的主题及方式确实难以超迈前人预设的易学进路——那就是《四库全书总目提要》中关于易学宗派的历史勾勒。其《经部·易类总序》述：

《左传》所记诸占，盖犹太卜之遗法。汉儒言象数，去古未远也；一变而为京、焦，入于祇祥；再变而为陈、邵，务穷造化。《易》遂不切民于用。王弼尽融象数，说以老庄；一变而为胡瑗、程子，始阐明儒理；再变而李光、杨万里，又参证史事。《易》遂日起其论端。此两派六宗，已互相攻驳……

这是对前史的清算。屈指算来,自清高宗乾隆四十七年《四库全书》编修成书至今亦达 200 多年,这期间还真的没有一种治易路数超越过“两派六宗”。究其原因,易学之“本根”在于“经”,象数之学将永远是本体之学,义理之学尽管从未间断过与之“攻驳”,但还必须守住这块“根”,否则将是无源之水、无本之木。

“易经与企业管理”的研究恐怕也是这样。但应该尝试这样一种努力,即尽量超越本体意义上的经传之别,熔经传于一炉,或者力求使二者连同现代管理皆进入哲学诠释学的研究视野与方法,力求融旧铸新,将当下“管理易”的研究推入另一种全新的境界。

不可否认,当下的易学研究在一定的程度上超越着历代经学家、玄学家、理学家注易、解易、研易的传统理路,关涉的领域愈加广泛,形成了多学科、多角度、多层面的综合性、交叉性研究模式;国际国内易学者不断倡导对易学“极深研几”、“穷经皓首”,象数易、科学易、考古易、占卜易、人文易以至于管理易等不同易类之探研,皆取得了令人惊喜的成就。正如易学专家刘大钧教授所言,此乃“结出了‘含弘广大,品物咸亨’、‘保合太和,乃利贞’的学术硕果,怎么不令人心潮澎湃,深感‘黄中通理’而美之至也”!

但也有美中不足之事。参阅国际国内易学研究成果,我们发现富有现实意义的“管理易”研究十分薄弱。据不完全统计,截至目前,已发表的管理易类文章只约有 50 来篇,



专门学术著作寥寥无几。而且普遍存在着缺乏系统性、逻辑性、学理性、训诂性、原典性的不足。这似乎也是近年来易学研究存在的突出问题,正如有学者所指出的,“近年来的易学研究中所出现的突出问题之一,就是部分学者较多地以一般文学家的眼光从事其研究,缺乏应有的更为高远的哲学史家、思想史家的视野。在这种一般文字家的眼光下,他们每每斤斤计较于历代易学之对《周易》经传诠释与阐衍的符与不符,有者乃至将与经义‘相符’的经传解读、阐衍者说成是‘本义派’,把‘不相符’的经传解读、阐衍者说成是‘发挥派’”<sup>①</sup>。这也较为中肯地击中了目前“管理易”研究的偏狭。

因而,我们认为,“易经与现代管理”这一“援《易》以为说”的钩深论题,要求研究者必须站在哲学诠释学的立场上,定位于易学与现时代的精神的契合的高度上,着眼于世界经济国际化、政治多元化、文化兼容化、生活智慧化的时代情势,带着现代管理的实际问题,真正扑下身子投入到《周易》这座神秘的殿堂中去,只有这样才能有新收获。

## 二

《易》在一定程度上讲,原本可为管理学典籍。这在易学界已达成共识。有必要规正这样一个误见:类似于管理

<sup>①</sup> 刘大钧主编:《大易集述》,177页,成都,巴蜀书社,1998。

易类的研究,不是治易而是用易,至多算作易“术”列。而且,持此观点者还可以从历史资料中得到考证,认为象《汉书·艺文志》、《经籍志》以及清高宗乾隆年间编纂的《四库全书》、《四库全书总目提要》等皆有明确分野。

当代易学研究状况表明,传统易学已逐步实现了向现代易学的转变,“现代易学”成为传统易学的旨归。表现在如下几个方面:

其一,“术”而转“学”。传统易学向来重视“易术”,认为《周易》无非是占筮之书。的确,《周易》数千年来从未因朝代更替而中断流传,这在很大的程度上取决于其占筮功能,古来的易学大家无不精于筮法。改革开放以来,随着我国学术自由空气渐浓,易学解禁,易学传统复苏,人们曾一度热衷于易占。有许多易学专家对此种现象提出批评,指出要反对以“术”取代“学”的倾向。

《周易》作为中国传统儒学最高的哲学典籍,在今天经过学者们的努力,特别是与现代科学的结合(即科学易),创造出不少新的学问天地。例如,易学与医学、数学、化学、文学、天文学、地震学、经济管理学、现代物理学、现代生物学等的学科结合,开拓出新的问题视角。即使是《周易》本身,在“学”的层面上也创造出不少的学术研究成果,例如在帛书《周易》、易学史、易学与传统哲学文化、易学思维方式等诸方面的研究上,成就卓异。随着易学研究的深入,人们越来越注意到《周易》内在的价值意义与价值功能,“术”而转

“学”成为“现代易学”的一大特征。

其二,“学”以致“用”。现代易学之“用”已截然不同于传统易学之“术”。大概在汉代以来,历代的“艺文志”、“经籍志”之类都将注释经传之学,归于“经”类;大凡占筮之类归于“术”或“术数”。这是传统易学中的“学”、“术”之别。传统易学之占筮表现着《周易》的功用,而现代易学则是“学”、“用”并重,而且“学”之目的也在于“用”,只不过当代易学更侧重于通过挖掘《周易》深层次的理论价值——特别是人文价值、科学价值——来启迪、指导现代人的生存与社会的进步。西方社会“工业理性”引导人们无限度地开发自然,在满足物质欲望的同时,给人们带来了环境恶化、生存危机、精神沦落等一系列全球性问题,引起了世人特别是学者们的普遍关注和无比忧虑。人们迫切需要找到解决问题的办法,易学的人文精神意蕴为真正解决人与自然的关系问题提供了有益的启示。

其三,“用”之弥“新”。作为人类智慧的集大成著作,《周易》在历代不同的社会、历史背景下,总是能达到适时常新,在人类发展数千年的不同历史阶段上,易学真谛时现。当今社会,人类正经历着全面而深刻的变革。高新技术正以其不可阻挡之势改变着人类旧有的生活方式和经济产业结构,人与自然、人与世界的联系方式、联系内容都发生了根本性的变化,信息高速公路时代的来临更是终结了人类服牛乘马的历史。

“易与天地准”，现代易学研究必须紧紧追随现代科学技术的发展与进步，因为易之“天象与地象”、“诸物与诸身”已全面革新。如何将易学精神与现时代的新思维、新问题结合起来，以指导社会现代化的进程，这是当代易学研究的重要课题。这就首先必须赋予易学以新的研究方法、研究视角，开拓新的研究领域。譬如，“易学管理学”、“易学经营学”即是易学研究在现代化的时代背景之下的现实应用。

### 三

缘于对“管理易”深入研究之学术情怀，我们认为，不应该仅仅满足于通过一种注经、解经式的努力将“易经与现代管理”作为一个“援《易》以为说”的钩深论题提出来。更进一步，“管理易”的研究必须注入系统性、学科性建设。

令人欣慰的是，有学者早已提出了“易经管理学”这一学科范畴，所以接下来，何以构建“易经管理学”的学科结构和理论框架，将是一个十分重要的学术问题。

构建“易经管理学”的文本结构与理论框架，其总的指导思想是：“易经管理学”研究必须以作为中华文化源头活水的《周易》为根柢，广泛吸纳现代西方管理理论的长处，不断汲取东方社会人性管理的精华，全面提升和开拓管理的技术水平和精神境界，从而达到天、地、人合和一体的理想境界。

老一辈易学家高亨先生曾以“借旧瓶装新酒”喻示以传

解经之理路。构建“易经管理学”研究学科框架,恐怕能做好这一点也就足矣。

为此,首先必须结合“易经管理学”的研究现状,指明“易经哲学与现代表理”何以成为当代易学研究推演涵化的根由——易经管理的“哲学根据”:易之宇宙整体论、阴阳两极论、辩证发展论、象数认识论、感知决策论、价值体系论等。

其次,必须对古经大传进行“探赜索隐”,有针对性地展开易经管理智识的哲学省察和历史梳考——易经哲学(本体论、辩证法、认识论、社会历史论)于现代管理的启迪意义;因于管理之类分,易学社会管理智识的历史梳考则兼而论辩了古代社会政治之萌生,易学思维应用于企业管理则是另一番理道了。

再次,必须证明“易经管理学”何以成为可能。这是一种逻辑依据,无非包括易学文化价值的管理学诠释,“易经管理学”的逻辑架构以及“易经管理学”的方法论原则。

最后,结合当下管理世界之隐忧以及现代西方管理之弊,通过对易经管理新境界的论述,顺理成章地展示出易经管理的现实意义。

让我们打开古易原典的智慧宝库,体悟国学《易经》的骄人魅力与博大精深,在“生生之谓易”、“天地交而万物通”、“一阴一阳之谓道”的变易世界中,进入易经管理的化境,真正掌握易经管理之道。对于经典《周易》而言,这无疑是一棵古树重华、返本开新。

## 英 文 摘 要

# ABSTRACT

### I

"Culminating the profoundness of (the Way of) the heaven and earth, and completely exposing the value of life" ( quoted from *Zhouyi Ko Yi* , *Oral Instruction of Zhouyi* , written by Hu Yuan of the Song Dynasty) indicated the metaphysical quality and universality of *Zhouyi* (*the Book of Changes* ), and gave people the inspiration that the theme and significance for *I Ching* (*the Book of Changes* ) learning studies ought to be positioned at adapting itself to the pulse of, accordance with, and understanding of the objective actual world. It is in the purpose of elucidating this ontological value of *I Ching* learning to remove hidden troubles of the present management world and eliminate the dilemma western management theories and practice has been facing since the industrialized society emerged, that the subject of "*I Ching* and Modern -

## ABSTRACT

---

Management" was raised. This is also the background of times and the original intention for me to choose this topic.

*I Ching* learning was constituted by people's interpretations and expounding of *Zhouyi* over one generation after another. We can find that the themes and methods for *I Ching* learning studies were indeed difficult to go beyond the approaches to *I Ching* learning the predecessors preset, i. e. the *I Ching* learning schools and sects that were illustrated in *Si Ku Quan Shu*. It says in *Si Ku Quan Shu Section of Confucian Classics General Preface for the Catalogue of Yi* :

Divinatory methods recorded in *Zuo Zhuan* (*Zuo's Commentaries on the Spring and Autumn Annals*) might be traces of the antique divinatory officials' methods. The image—number system upheld by the Confucians of the Han Dynasty was close to the ancient methods. (Then) this system at first transformed into Jing Fang and Jiao Gan's divination on natural calamities and unusual natural phenomena, and then into Chen Tuan and Shao Yong's system to culminate the profoundness of the universe. Thus *Yi* (*the Book of Changes*) began to go apart from people's daily life. Wang Bi eliminated image—number system and interpreted *I Ching* with Daoism. This school at first trans-

formed into the *I Ching* learning of Hu Yuan and Cheng Zi who interpreted *Zhouyi* with Confucian principles, and then into the *I Ching* learning of Li Guang and Yang Wan — li who interpreted *Zhouyi* with historical events. And thus interpretations of *Yi* began to dispute and refute to each other between these two schools of six sects.....

Over 200 years since the time when *Si Ku Quan Shu* was compiled to nowadays, none had go beyond the two schools and six sects, because *I Ching* learning was rooted in *Jing* (the Text), and the image—number system will always be fundamental. Although the school interpreting *I Ching* with Confucian moral attacks and refutes to the image—number school, it has to grasp this "root", otherwise, it will become water without source, or a tree without root.

So it is with "*I Ching* and Modern Management". But, we ought to make an attempt to overstep the differences between *Jing* (the Text) and *Zhuan* (the Commentaries on the Text of *Zhouyi*) and combine them together. In other words, we ought to bring them together with modern management into the research perspective and methods of philosophical hermeneutics, in an attempt to melt the old and mould out the new, to put the *I Ching* learning of



## ABSTRACT

---

Management into an overall new realm.

It is undeniable that, in some extent, present *I Ching* learning research is overstepping traditional routes formed by scholars of the past generations and is related to more realms, forming a multi-field, multi-angle, multi-level comprehensive and crossed research mode. *I Ching* learning of the sects from image-number, scientific, archaeological, oracular and humanistic perspectives have obtained great and exciting achievements. But flaw still exists. By reviewing both Chinese and overseas achievements of *I Ching* learning research, we find that it is much weak in "management *I Ching* learning", which is rich with actual significance. According to incomplete statistics, there are only about 50 published papers on management *I Ching* learning so far, including very few monographs. Moreover, they universally lack qualities of system, logic, gloss and originality. This also seems to be a prominent problem existing in *I Ching* learning studies in recent years. As some scholar pointed out: "One of the prominent problems appearing in *I Ching* learning research in recent years is that a part of scholars engage in their studies mostly from a perspective of an ordinary man of letters, but lack far-reaching perspectives of experts at the history of philosophy and