湖北招生考试丛书

KAOSHI
YINGTIXIAN
SHUI
DEYIZHI

考试应体现谁的意志

主编　罗金远

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

·湖北招生考试丛书·

考试应体现谁的意志

KAOSHIYINGTIXIANSHEIDEYIZHI

主编　罗金远

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

考试应体现谁的意志/罗金远主编.

武汉:湖北人民出版社,2006.4

ISBN 7-216-04643-9

Ⅰ.考…

Ⅱ.罗…

Ⅲ.考试学—文集

Ⅳ.G424.74-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 025732 号

考试应体现谁的意志 罗金远 主编

出版发行:	湖北长江出版集团 湖北人民出版社	**地址:**	武汉市雄楚大街 268 号 **邮编:** 430070
印刷:	武汉市楚风印刷有限公司	**经销:**	湖北省新华书店
开本:	787 毫米×1092 毫米 1/16	**印张:**	11.5
字数:	175 千字	**插页:**	2
版次:	2006 年 4 月第 1 版	**印次:**	2006 年 4 月第 1 次印刷
书号:	ISBN 7-216-04643-9/G·1295	**定价:**	26.00 元

本社网址:http://www.hbpp.com.cn

湖北招生考试丛书编辑委员会

主　编：章默英　陈传德　江　畅

副主编：

涂桂辛　张金元　张　毅　岳传林

徐泽贵　胡胜方

编　委：（按姓氏笔画为序）

马　志　方　放　邓道玉　江　畅　刘　驰　张　毅　陈传德

张金元　吴容靖　李世伟　岳传林　罗金远　金　晶　姜永生

胡胜方　胡向东　徐泽贵　涂桂辛　黄恩育　章默英　潘香春

本书编辑：程克夷

序

马金科

1995年2月23日，当时的国家教育委员会颁发了《关于进一步加强普通、成人高等学校招生全国统一考试管理工作的意见》（下简称《意见》），文中第一条明确指出："全国统一考试是为国家科学、公正选拔人才服务的一项重要工作，是国家意志和政府行为的体现，各省、自治区、直辖市政府分管教育工作的负责人，教育行政部门的主要负责人，要进一步加强本地区的全国统一考试的领导和组织工作，重视考试工作队伍的建设工作。要不断研究在新形势下，考风考纪方面出现的新情况和新问题，以便及时采取有力措施，确保考试工作规则的全面贯彻执行。"[①]全国统考要体现国家意志和政府行为的提法，在新中国建立国家统一考试制度以来，首次出现在部（委）级的政府文件之中，并在后来有关学术著作或报告中广泛引用，在教育考试测量领域产生了深刻的影响，至今已经过去了近十年的时间。现在我们回顾这一提法的积极意义及其历史局限，对以科学发展观来审视统一考试制度的改革完善、兴废发展走势可能会有所裨益。

①载杨学为编：《高考文献》（下，1977—1999）第532~554页：《国家教育委员会关于进一步加强普通、成人高等学校招生全国统一考试管理工作的意见》（1995年2月23日）。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

笔者由于职责分工机缘参与了上述《意见》的起草工作，当时国家教委为什么要颁发这样的《意见》，至今仍有一些印象。

第一，1994年中共十四大作出了关于在我国建立社会主义经济体制的决定，随着市场经济体制的建立与发展，国家教育考试事业不是萎缩而是日渐发达，且对考试项目实施的科学化管理水平、质量标准等方面的要求必将越来越高，普通、成人高考尤其如此。尽管过去已颁布过考试工作规则、安全保密意见、违规处罚规定等，使统考得以顺利进行，取得了良好社会信誉；但是，在当时已发现有的省局部地区出现了考试管理不严、纪律松弛等现象，致使个别考场出现考点负责人、监考人员与考生串通集体作弊等腐败行为。虽然对此及时作了严肃处理，但已造成不良社会影响。这引起了原国家教委的高度重视，提出要抵制社会不正之风干扰，加强考试工作队伍建设，提高贯彻执行国家招生考试政策的自觉性，防微杜渐，采取有力措施，使考风考纪不断得以加强，以维护国家教育统一考试的科学与公正、严肃性与权威性，这在下发《意见》中已充分体现出来。

第二，全国统考项目运作机制是招生基本政策、统考命题由国家教育部负责，考试组织实施、投档录取由各省、自治区、直辖市负责。在新形势下，如何认识统考的性质和社会地位，要不同以往的一般号召，进一步明确省、地、县各级政府和教育主管部门做好这项工作的责任，把全国招生统一考试政策和规定落到实处，不断提高科学化管理水平，保证质量标准至关重要。所以，国家考试体现国家意志，同时又是政府行为的提法就应运而生了。

第三，从工作实践来看，当时国家教委考试中心建立已经八年之久，在考试环节被授予一定的行政管理职能，与各省、自治区、直辖市招生考试机构建立了亲密的工作和合作关系，考试实施环节运行良好。但是，在市场经济发展的新形势下，深感要抵制不正之风干扰，不断提高考试实施管理水平，保证考试质量标准，只有招生考试机构职能部门的努力是难以胜任的，只有地方政府分管教育的负责人、地方教育部门的主要负责人真正介入，真正实现各级对此项工作的领导才是出路。“国家意志”“政府行为”这一提法，使地方政府、教育部门的领导人得以名正言顺地介入国家考试的管理与实施，从而使国家考试的实施管理水平上了一个新的台阶。

现在回头看来，这一提法并非空穴来风和毫无理论与实践基础的，其主要表现是：第一，以高考为主要代表的国家统一考试项目在“文革”中被废止十年，后又不得不恢复，期间带来的严重负面影响至今仍记忆犹新。结论是在相当长的历史阶段不能取消国家统一考试，而且政府要管；市场经济愈发达，考试事业愈兴旺而不是愈失败。第二，恢复高考后至原国家教委《意见》颁发已有十八年时间，期间经历了高校招生政策、高考科目设置、高中毕业会考与高考衔接、高考技术与标准化等系列改革，凡改革成效显著的都是在各级政府领导与支持下、主管教育部门具体实施取得的，否则很难奏效。第三，被授权管理国家统一考试的职能部门——国家教委考试中心，已组织各有关方面专家开展了计算机在考试管理中的应用、教育测量学、中国考试史等方面的考试科学研究工作，形成了科研与考试改革并行的良好局面。杨学为先生《对科举考试的再认识》论著就是较早的研究成果之一，正是这一成果使我们认识到科举考试的兴衰与灭亡无不与当时国家命运和社会发展息息相关。笔者以为国家考试体现国家意志概念的形成与提出，恰恰与这一研究成果密不可分。

最后，应当阐明，这一概念或提法确实也有其先天的局限性。

第一，这一提法把大规模、社会化国家统考的公平性、严肃性和权威性推向极至，其积极意义是便于政府介入，极大地调动了考试各环节工作者的积极性，为保证其科学公正地实施提供了前提条件；但其局限性恰恰是在强调统一性的同时，忽视对考试个性特征的探究。

第二，不同的考试项目有不同的考试对象和对测量结果使用的不同部门，过于强调统一性，则势必忽视对考试结果使用部门特点的深入探讨，也带来一定的负面影响。

第三，国家统一考试的改革和兴衰总是与国家、社会发展需要相适应的，如果背道而驰，势必重走中国科举老路，最终被社会淘汰而走向灭亡。在我国由计划经济向社会主义市场经济过渡并不断发展和完善的过程中，对国家举办的社会化、大规模考试提出了哪些本质性要求，如何分步去实现这些要求，则是面临的新课题，这也是提出体现国家意志后在一段相当长的时期内不能很好兼顾的历史局限性所致。但是，从1995年以来考试不断改革和发展的历程来看，也并非由于政府行为而使考试的深化改革停滞。以高考为例，其改革措施在起步时

间、深化程度等方面一直是走在其他国家考试项目前列的，这已是不争的历史事实。至于有人说高考是大学招生用的考试，是大学自己的事，政府不要管才好，这又是一类研究探讨的课题了。

总之，国家考试要体现国家意志，是政府行为的提法，在一定的历史阶段具有积极意义，而从社会发展的长远角度来看，它又有很明显的历史局限性。笔者写了上述一些话，其目的主要不是进行理论探讨，而是力求如实回顾这一概念或提法出台的历史背景和情况，以供关心教育测量和考试改革的人们参考。

[载《湖北招生考试》2004 年 12 月下]

目 录

序 /马金科 /1

考试应该体现谁的意志 /谢小庆 /1

论考试的“意志”问题 /张亚群 /7

论“考试的本质特性” /张万朋 /15

高考应该体现谁的意志

——兼与谢小庆教授商榷 /裴 云 /21

充满国家意志的英国考试是如何改革的 /熊德明 /29

论教育考试的社会化

——对《考试应体现谁的意志》一文的回应 /袁小鹏 /34

论考试关怀与考试意志 /彭拥军 /39

考试是应试者意志的体现 /程东峰 /46

“考试应该体现谁的意志”的历史反思 /杨 晓 /51

考试难道不应体现国家意志吗 /王应密 /60
从大规模考试的功能看“考试应该体现谁的意志” /冯用军 /64
高考中的二元权力分析
——再论高考中的意志问题 /裴 云 /70
考试改革应在国家意志参与下进行 /罗贵明 /78
考试应该体现国家意志 /广崇武 /83
高考中的意志分析 /裴 云 /92
“国家意志”岂能排斥
——评“国家意志的介入阻碍了考试的改革”
/周洪林 宗之颖 /98
论考试中的文化无意识 /赵永勤 沉小碚 /106
高考体现的国家意志是社会的共同需要
——兼论高考制度改革的有关问题 /解飞厚 /111
体现国家意志是考试的属性 /王兴亚 /115
考试应体现人类社会的意志 /李家林 /120

当前高考的弊端与政府主导体制的关联
——兼论统一高考的现时合理性 /裴 云 /123
考试之多维审视
——再论考试应该体现谁的意志 /高桂娟 /129
也论考试中国家意志的体现 /王全林 /136
考试应该为用户服务 /梁其健 /142
国家考试演变的社会化趋势与体现国家意志 /鄢明明 /148
必须认真清理考试领域中不合理的行政许可
——兼谈考试应体现谁的意志 /谢小庆 /153

附录一:国家教育委员会关于进一步加强普通、成人高等学校招生全国统一考试管理工作的意见(1995 年 2 月 23 日) /159
附录二:指挥棒不能不要 /周洪林 宗之颖 /162
附录三:行政权力应退出考试领域 /谢小庆 /172

后 记 /编者 /175

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

考试应该体现谁的意志

谢小庆·北京语言大学

一、考试应该体现谁的意志

考试应该体现谁的意志?教育部考试中心原副主任马金科认为:“高考是国家考试,必须进行改革,其改革走势应体现国家意志……” 全国高教自学考试办公室综合处刘粤平处长认为:“高等教育自学考试……作为国家考试制度,其代表着国家意志,行使学历认定和检验职能,具有高度的权威性和严肃性。”湖北省教育厅厅长路钢认为:“教育统一考试是国家意志的体现,是政府行为。”华中师范大学廖平胜教授认为:“考试制度属政治制度范畴,凡成文法规性考试的创建与实施,都是国家意志的体现。”他认为考试的行政功能突出表现为“强化国家意志,凝聚国民心向,促进政局稳定”。

这些论述,都认为考试是国家意志的体现。但是,教育部高校学生司原司长瞿振元则提出了不同的看法。他在2001年全国招生工作总结研讨会上讲:“在传统计划经济下……高校招生权是国家专属权力;不承认高校的独立利益,高校没有自主招生权。但是,随着社会主义市场经济体制的逐步建立和民主法制建设的进步,随着高等教育规模的日益扩大,招生考试权的性质已经并将继续发生变化……现在的招生考试制度是国

家教育考试制度的最主要的种类，但它不再是国家行政性质的考试，而是国家统一组织的社会性质的考试。所以，高等学校招生考试权已经不是国家专属权力，而是一个社会权利体系。”

笔者非常赞成瞿振元同志的看法。考试是测量人的生理心理属性的工具。作为一个工具，它只能是工具的使用者意志的体现。当这个工具被国家机关使用时（如国家公务员考试），它可以是国家机关意志的体现；当这个工具被其他实施主体使用时，他就应该是其他主体意志的体现。

考试应该体现谁的意志？我认为，考试只能体现使用者或用户的意志。用户可以是国家机关，也可以是学校和企业。例如，“托福”、学术评价测验（SAT）、研究生水平考试（GRE）等考试的用户主要是美国的数百所大学，这些考试所体现的只能是这些用户（大学）的意志。对于编制这些考试的美国教育测验服务中心（ETS）来说，这些大学就是它的“上帝”。ETS 必须小心翼翼地讨这些大学用户的欢心，这些考试的生命力维系在这些用户的认可之上。如果这些考试不能体现这些用户的意志，ETS 就会垮台。因此，ETS 不断地根据这些用户的需要而改进着自己的考试。1982 年，SAT 用基于现代项目反应理论的新的等值方法取代了原有的线性等值方法；1993 年，推出了“无纸化”的计算机 GRE 考试；1994 年，推出自适应性 GRE 考试。1998 年，在美国本土取消了纸笔形式的 GRE 考试；1998 年，在全世界大部分地区开始计算机化的“托福”考试；2002 年，在 GRE 中增加了写作考试；2004 年，将推出全新的“新托福”。

需要特别指出的是，考生并不是考试的用户，考试也不必体现考生的意志。结合我国国情，就现实而言多数情况下考生参加考试都是被动的或被迫的。

二、国家意志的介入阻碍了考试的改革

早在 20 世纪 80 年代初期，“片面追求升学率”问题就已经引起社会各界的高度重视，《教育研究》曾经长期开辟专栏进行讨论。20 年过去了，为什么我国教育界“学以应试、教以应试”的局面基本没有改变呢？

一种意见认为，不能把“应试教育”的问题都归咎于考试。我不同意这种说法。正是由于考试所考查的是“素质”，才会有“素质”与“应试”的矛盾；如果一旦考试可以考查“素质”，素质教育与应试教育就得到了统一。高考改革已经进行

了20年,“应试教育”问题仍然严重困扰着我国的教育,这种状况与高考改革一直坚持稳妥、保守的思路有很大关系[①]。

“国家意志”和行政权力介入过多是导致这种保守思路的重要原因。正是由于政府权力的过多介入,才使考试改革缺乏动力,才使考试质量缺乏有效控制,才使考试缺乏优化机制。

由于存在竞争关系,“乐凯”“柯达”和“富士”面对消费者就必须兢兢业业;由于“联通”的出现,“中国电信”的服务质量大大提高。竞争导致优化,竞争带来质量,竞争形成制约。今天,我国的考试机构缺乏必要的改革动力和优化机制。考试的科学化水平的高低,考试质量的好坏,考试改革进度的快慢,与考试主管机构和主管人员的切身利益没有多大关系。

ETS主持着相当于我国高考的SAT。在大学入学考试这一领域中,ETS面临着另一家考试机构美国大学考试(ACT)的强烈竞争。在20世纪60年代中期,每年有150万人参加SAT考试,仅有40万人参加ACT考试,那时,多数大学只承认SAT成绩。今天,ACT与SAT已经平分秋色,每年各有约100万人参加考试,多数大学既承认SAT成绩,也承认ACT成绩。在国际上,ETS面临着英国剑桥考试中心(UCLES)的强烈竞争。UCLES的“雅思”在与ETS的“托福”争夺市场,UCLES的“工商英语证书考试(BEC)”在与ETS的“托业(TOEIC)”争夺市场。正是由于存在这种压力,ETS才始终在科研方面保持着很大的投入,ETS才需要不断地改进、完善自己的各种考试。今天,我国考试改革的目标是“标准化”,但是,在ETS的语言中已经将“标准化考试”称为“传统考试”,ETS的热门话题是开发“真实性(authentic)考试”和“操作(performance)考试”。

任何进步和改革都是有风险的。对于ETS来说,改革的风险是失败,不改革的风险是灭亡。对于我国的考试主管机构来说,改革存在风险,维持现状却没有风险。二者在科研投入方面的差距很大,在改革进度方面的差距也很大,不同的风险机制是造成这些差距的重要原因。

实际上,据我了解,20余年来高考改革的历史与现实证明,教育部考试中心在改进完善高考方面是下了大力气的,是很努力的,也是很艰辛的。这种努力

①参见《湖北招生考试》,2002年8月下第15页,拙文《能力与能力考试》中关于这种保守思路的分析。

的动力是“觉悟”而不是“机制”。我认为，仅有“觉悟”是不够的，还需要有“机制”。

政府权力介入过多是考试缺乏优化机制的主要原因。在发达国家，政府很少介入大学的招生工作[①]。

三、行政权力应该退出考试研究领域

改革开放以来，精简机构搞了许多次，每次都下很大决心“减肥”；但不久又重新“发福”，原因就在于没有转换政府职能。在考试领域，政府该管的没有全管，不该管的又管得太多，甚至于太死。

政府该管的是考试质量。考试是一个衡量人的能力的“天平”或“体温计”。这个“天平”或“体温计”，其本身就存在着质量问题。有的质量较好，可以基本准确地反映人的能力水平；有的质量较差，在测量的过程中存在很大误差。“高分低能”的考试就是存在质量问题的考试。这个“体温计”的质量如何？这个考试的质量如何？何以见得一个人没有通过某项考试就不能胜任一定的工作或学习任务？理由是什么？这些问题，是政府该管的，但是没有管。以保护群众利益为己任的政府，虽然兢兢业业地监督着关系人民日常生活的冰箱、彩电、洗衣机的质量问题，但对关系一个人终生命运的考试质量却几乎是过问太少，甚至不闻不问。

政府不必直接管的是考试的编制和实施。在美国和英国，政府都不参与考试的编制和实施。在美国，考试的编制和实施由 ETS、美国大学考试中心(ACT)、一般教育发展考试中心(GED)等民间机构承担。在英国，考试的编制和实施由 UCLES、伦敦城市行业协会(C&G)、皇家工艺协会(RSA)、商业与技术教育委员会(BTEC)、伦敦工商协会考试局(LCCIEB)等民间机构承担。在美国，不论是 SAT、GRE、“一般教育发展考试”(简称 GED)、全国性高中毕业生文凭考试，还是各州的统一考试或学区的统一考试，大多委托专业化的考试机构来编制试题，政府部门很少直接去组织教师命题。这些考试机构，都需要接受市场的检验，都需要凭借自己产品的质量立足。

考试是一个衡量考生能力的“天平”，是一架关系考生命运的“天平”。政府

①参见《湖北招生考试》，2002 年 12 月下，拙文《中美考试质量控制机制的比较》。

该管的是对“天平”质量的技术监督，而不是自己去办厂生产“天平”，就好像政府需要使用汽车，可以去汽车公司购买，没有必要自己生产汽车；自己生产的汽车，质量是缺乏保障的。

为了改变考试改革20年迟滞不前的局面，需要为考试改革引入动力机制和优化机制。为了引入优化机制，需要政府转变职能，逐步退出“天平”生产领域，扮演好自己是“天平质量监督员”的角色。

作为转换政府职能的一个步骤，可以考虑扶持一家或几家基础较好的省级考试院，使他们与教育部考试中心形成竞争的关系。

四、已经出现令人鼓舞的迹象

2002年，国家对外汉语教学领导小组办公室（简称“国家汉办”）在组织开发面对外国人的工商汉语水平考试和旅游汉语水平考试的时候，面向国内的18所留学生教育基础较好的高等院校招标，并聘请北京市公证处对招标的全过程进行监督公证。经过激烈的竞争，最后北京大学、北京语言大学、山东大学和上海师范大学分别中标。我认为，在为考试引入优化调节机制方面，国家汉办开创了一个非常好的先例。

据2003年6月24日《中国青年报》报导，2002年以前，哈尔滨市中考试题命题人员由市教育研究院推荐产生，审题任务多年来一直固定由市教研员负责，这不可避免地带来了一些影响考试公平的因素。从2002年起，哈尔滨市教育局开始通过笔试、答辩和审查面向全市初中教师选择命题人员和审题人员，被选聘的命题、审题人员任期3年。长期以来，许多地区中考试题的“繁、偏、旧”都为世诟病。考试具有指挥棒的作用。少数几个教研员的水平不仅决定着考试的质量，甚至在很大程度上决定着一个地区的教学水平。哈尔滨市教育局下决心改变这种局面，迈出了重要的一步。首先，我要为他们的改革举措喝彩；同时，我也希望他们能够继续向前迈进。

公开选择命题、审题人员之后，考试的质量是否就得到了保证呢？我看不一定。以往，试题由教研员命制，质量得不到保证。但是，与临时抽调参加命题的兼职命题教师相比，教研员毕竟是专职的教学研究人员，通常会投入更多的精力，通常在试卷编制方面有更多的经验积累，通常更有利于保持中考的连续性和稳

定性。

智者千虑，必有一失。每个命题教师都受到个人经验的局限，仅仅将考试的质量建立在命题教师的个人经验之上是不够的。为了保证考试质量，需要进行预测，需要建立题库，需要对难度不同的试卷进行等值处理。这些工作，都不是命题教师利用业余时间所能完成的，需要有教育测量方面的专业人员参与，需要由专业化的考试研究机构来承担。

国家汉办和哈尔滨教育局已经走出了重要的一步。我希望我国的各级教育主管部门能够继续往前走，扶持专业化的考试研究机构，转换职能，退出考试研究领域，为考试研究引入优化机制，借助市场机制来实现对考试质量的有效控制。

综上所述，考试不一定需要体现国家的意志。考试需要体现的是用户的意志，考试需要体现的是作为用户的国家机关、学校和企业的意志。高考应体现大学的意志，应体现大学校长们的意志。

参考文献：

[1]廖平胜.考试的本质与功能[J].考试研究，2002,(1).

[2]刘粤平.对自学考试本质的再认识[N].光明日报，2000—6—14.

[3]路钢.深化认识 加强管理从严治考 实现我省教育考试考风考纪的明显好转[J].湖北招生考试，2003,(5).

[4]马金科.为什么要搞"3+X"改革[N].中国教育报，2001—10—11.

[5]瞿振元.肯定成绩、坚持不懈、依法治招——在2001年全国招生工作总结研讨会上的讲话[J].中国考试，2001,(12).

[载《湖北招生考试》2003年10月下]

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com