

IE

现代产业经济学文库·学术文集

主编 臧旭恒

跨国公司与东道国市场结构

KUAGUOGONGSI YU DONGDAOGUO SHICHANG JIEGOU

张宏 著

现代产业经济学文库·学术文集

主编 臧旭恒

跨国公司与东道国 市场结构

张 宏 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

跨国公司与东道国市场结构/张宏著. —北京:
经济科学出版社, 2006. 7
(现代产业经济学文库·学术文集)
ISBN 7-5058-5672-3

I. 跨... II. 张... III. 跨国公司-国际
市场-经济结构-研究 IV. F276.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 065865 号

内容提要

随着经济全球化的不断深化,以跨国公司为核心的国际生产体系的形成将世界各国纳入其中,其投资行为也必将对东道国的市场结构产生影响。本书以“跨国公司与东道国市场结构”为选题,以产业组织理论的研究框架为基础,按照“(母国)市场结构→对外直接投资→(东道国)市场结构”这样的单循环线路,分析了产生于母国寡头垄断市场结构中的西方大型跨国公司,其对外直接投资行为使得东道国市场结构向着寡头垄断的形态演变,并以我国汽车产业和洗涤用品业为例,考察了跨国公司对我国市场结构的影响,指出了借助跨国公司投资改变我国“低集中、分散竞争”的市场结构的意义及对策。

现代产业经济学文库－教材系列

《产业经济学》(第三版), 臧旭恒等, 已出版

《产业组织学》, 杨蕙馨

《规制经济学》, 杨风禄等

《网络经济学》, 杜传忠等

《博弈论与经济行为》, 林平等

《反垄断、竞争理论与政策》, 臧旭恒等

现代产业经济学文库－学术文集

《中间组织论》, 杨蕙馨

《寡头垄断市场效率分析》, 杜传忠

《跨国公司与东道国市场结构》, 张宏

《人力资本与企业剩余分配》, 杨风禄

《电信业规制研究》, 刘青

《日本 20 世纪 30 年代的产业结构》, 张乃丽

《出资者主导下的利益相关者论》, 刘大可, 已出版

《公共物品与政府职能》, 于国安

《现代产业经济学前沿问题研究》, 臧旭恒、林平等, 已出版

现代产业经济学文库－名著译丛

《反托拉斯革命：经济学、竞争与公共政策》,

J. E. 克伍卡、L. J. 怀特

《产业结构、竞争策略与公共政策》, F. M. 谢勒



作者简介

张宏，1965年4月出生于山东诸城。先后于山东大学、辽宁大学获得经济学学士、硕士和博士学位，并于1999年取得全国注册会计师资格。现为山东大学经济学院教授，中国国际贸易学会理事。主要从事国际贸易理论、跨国公司理论与政策等领域的教学与研究工作。现已在《国际贸易问题》、《财经研究》、《当代亚太》、《亚太经济》、《东亚经济研究》、《国际经济合作》等国内外重要学术期刊上发表论文40余篇，参加与主持国家及省部级课题研究8项。

目 录

第一章

导论	1
----------	---

第二章

市场结构与跨国公司的对外投资行为	15
------------------------	----

第一节 市场结构的种类及其性质分析	15
-------------------------	----

第二节 跨国公司产业分布的市场结构特征	24
---------------------------	----

第三节 寡头垄断市场结构与跨国公司对外直接投资行为	29
---------------------------------	----

第三章

跨国公司绿地投资与东道国市场结构	37
------------------------	----

第一节 跨国公司对东道国市场结构的影响机制	37
-----------------------------	----

第二节 绿地投资对东道国产业进入壁垒的突破与重建	42
--------------------------------	----

第三节 跨国公司绿地投资对东道国市场集中度的影响	51
--------------------------------	----

第四章

跨国公司并购投资与东道国市场结构	60
------------------------	----

第一节 跨国并购的特殊动因与结构性特征	61
---------------------------	----

第二节 跨国并购投资对东道国产业进入壁垒的影响	69
-------------------------------	----

第三节 跨国并购对东道国市场集中度的影响	74
----------------------------	----

第五章

东道国寡头垄断市场结构的形成及其效率	82
第一节 东道国寡头垄断市场结构的形成	82
第二节 寡头垄断市场结构的效率	90
第三节 跨国公司垄断行为与寡头垄断结构效率的冲突	98

第六章

跨国公司对我国汽车产业市场结构的影响	108
第一节 跨国公司进入前的中国汽车产业市场结构	110
第二节 跨国公司进入后中国汽车产业市场结构的演变	117
第三节 国际汽车产业市场结构在我国的传导与 跨国公司市场行为的转变	129

第七章

跨国公司对我国洗涤用品业市场结构的影响	134
第一节 跨国公司进入前我国洗涤用品业的市场结构特征	135
第二节 跨国公司进入后我国洗涤业市场结构的变化	137
第三节 新的市场结构下的厂商行为与市场结构的完善	148

第八章

开放条件下中国市场结构的合理化与外资政策	157
第一节 改革开放以来中国市场结构的状况	157
第二节 开放条件下中国市场结构合理化的目标选择	169
第三节 外资政策与中国市场结构的合理化	176

参考文献	182
------------	-----

后记	190
----------	-----

导 论

一、问题的提出与选题的意义

随着科学技术的发展和国际分工的深化,当今世界经济正向经济全球化迈进。而在这一过程中,起引擎作用的则是跨国公司。据联合国《世界投资报告》,目前跨国公司的经营活动已经扩展到所有国家的所有经济领域,占据全球生产的40%、国际贸易的60%、国际投资的90%、技术贸易的60%,技术转让的80%、研究开发的90%,使以国家为主体的世界经济逐步向以跨国公司为主体的世界经济转化。跨国公司重要作用的发挥是与国际直接投资自由化趋势分不开的。在过去的十几年里,国际直接投资自由化取得了显著的进展,这具体体现在各国对国际直接投资与跨国公司活动限制的减少、待遇标准的建立和非商业风险担保的提供等,这些自由化措施必将促进国际直接投资流向最有利于资源配置的国家和地区。从某种意义上讲,这会有利于世界经济的增长和经济福利的扩大。但自由化带来的好处不仅仅依赖于资源流动的增多,还取决于市场的竞争性和跨国公司参与运作的东道国及其产业市场效率功能的发挥。跨国公司对市场力量、甚至垄断的追求,使其对东道国市场结构的影响是非常显著的,这种影响是否有利于东道国市场有效竞争的开展,是人们最为担忧的问题。因此,加强“跨国公司与东道国市场结构”的研究,已成为国际学术界及有关经济组织关注的重要课题。

从我国利用国际直接投资的实践看,我国自20世纪70年代末期开始吸引外商直接投资(FDI)以来,在进入我国的外商投资企业中,以1992年为分界线,港、澳、台和海外华侨的小投资者的主导地位被美、欧、日等发达国家

的大型跨国公司取代。目前,世界排名前500名的制造业跨国公司几乎都已来我国投资。这些在国际市场上不同程度地拥有垄断和竞争优势的跨国公司,其投资中国的主要动机是占有我国迅速增长的庞大市场。跨国公司的绝对实力已在某些产业出现跨国公司“控市”的迹象,由此引起了有关引进跨国公司投资利弊的争论。一种观点认为:跨国公司实力雄厚,会在中国市场上形成垄断力量、采取反竞争行为,损害国内消费者的利益,阻止国内竞争者的进入,不利于中国市场机制的完善及其效率的发挥,对经济的长期稳定发展产生不良影响;与此相对的另一观点则认为:跨国公司拥有先进的生产技术、生产工艺和管理经验,其对中国投资将会产生技术溢出效应和竞争示范效应,促进市场的有效竞争,在优胜劣汰的过程中不断提高产业中厂商的最低有效规模,从而有利于改善我国目前分散竞争的市场格局,对提高我国产业组织效率具有积极影响。

面对国际、国内有关跨国公司对东道国及我国市场结构影响的疑问和争论,启发我们对以下问题进行思考:跨国公司对外直接投资行为与其母国的市场结构的关系如何?跨国公司对外直接投资如何对东道国市场结构产生影响?跨国公司是否将其母国的市场结构传导到东道国?在跨国公司对东道国市场结构影响过程中,为保护有效的市场竞争,需要各国政府与国际社会做些什么?我国作为转型中的发展中国家,跨国公司的投资对我国市场结构产生了怎样的影响?为了正确地引导跨国公司的投资行为,以便服务于我国市场结构的合理化演变,我们应在外资政策上做哪些调整?

上述问题的提出,隐含了该选题的理论意义与现实意义:

从理论意义上讲,对跨国公司与东道国市场结构的研究,将对产业组织理论和国际直接投资理论形成一种补充和丰富。目前国内外对跨国公司投资与市场结构的研究还很零散和不系统,这主要是因为:市场结构作为产业组织理论的研究对象,产业组织理论着重研究的是一般厂商在国内市场上的行为与产业市场结构的相互关系,对厂商跨国投资行为涉及极少;而国际直接投资理论又主要是研究跨国公司对外直接投资的动因,并从动因出发扩展到对跨国公司所在母国的市场结构研究,至于跨国公司对东道国市场结构影响的研究文献还不多见。本书将以产业组织理论和国际直接投资理论的研究成果为基础,将二者的研究对象结合在一起,试图从一个新的角度进行理论上的丰富与补充。

对跨国公司与东道国市场结构的研究,现实意义有以下两方面:一是为制定跨国公司的国际竞争政策和有效进行国际协调提供理论依据或参考。近年

来,跨国公司对外投资的快速发展除给东道国带来机遇外,也产生了不少令人担忧的问题。主要担心跨国公司的垄断势力对东道国市场结构的不利影响,以及对国家经济主权侵害和民族企业的削弱。对这些担忧背后的本质问题在理论上进行深入分析,在实证上提供合理的检验,以便为以维护市场有效竞争为目的的国际竞争政策的制定与协调提供依据,同时也为东道国市场结构的优化提出政策参考,这是本书研究所追求的现实意义之一。二是从发挥产业组织效率上为我国加入 WTO 后如何利用跨国公司投资提供一些有意义的建议。中国作为经济转轨的发展中国家,巨大的国内市场对外国直接投资具有强大的吸引力,2001 年中国入世进程的完成又意味着中国大大降低了外国商品和生产要素的进入壁垒,由此预计中国将迎来跨国公司投资的新一轮高潮。在这种背景下,研究跨国公司直接投资进入对我国市场结构的效应,将使我们对外资政策对跨国公司进入的影响有一个正确的认识,并制定相应的外资政策对跨国公司投资进行正确的引导,以此优化我国产业组织形式,促进国民经济健康、稳定、持续的发展。

二、国内外相关理论研究回顾

(一) 厂商理论与产业组织理论对市场结构的研究

市场结构作为特定产业市场上厂商之间的竞争关系,早在 200 年前就已引起了西方经济学的关注。在新古典厂商理论中,市场被假设为完全竞争 (Perfect Competition),这种假设依赖于一系列严格限定条件:大量的卖者和买者都充分了解产品的价格和质量,他们都能够无任何障碍地自由进入或退出市场,被动地接受由市场决定的具有同质性和完全可分性产品的价格,且在这种市场交易过程中不需要花费任何交易费用。在完全竞争市场上,厂商作为价格接受者只是作产量的选择来最大化自己的利润。当价格和产量处于长期竞争均衡状态时,厂商是在平均成本曲线的最低点进行生产,由此买者消费的产品价格严格等于生产该产品的边际成本,每个厂商的长期利润为零,在这种均衡状态下,要改善任何一个人的福利状态而又不损害其他任何人的福利状态是不可能的,社会资源达到帕累托最优状态。

然而新古典厂商理论所描述的完全竞争的市场状态,随着生产和资本的集中以及科学技术的发展而逐渐沦为一种理想或抽象。英国经济学家 A. 马歇尔 (A. Marshall, 1890) 最早关注企业规模效益的问题,他发现的被后人称为

“马歇尔冲突”（Marshall's dilemma）的规模经济带来效益与垄断造成资源配置扭曲的矛盾，引起了人们对新古典理论中的完全竞争市场概念的批判和进一步的研究。1933年，美国经济学家张伯伦（E. H. Chamberlin）和英国经济学家琼·罗宾逊（J. Robinson）分别出版了《垄断竞争理论》（The Theory of Monopolistic Competition）和《不完全竞争经济学》（The Economics of Imperfect Competition），两位经济学家不约而同的结论给市场结构的研究带来了重大突破。张伯伦^①在其《垄断竞争理论》中论述，在现实经济中，竞争与垄断不是截然分开的，实际的市场既不是纯粹竞争的，也不是纯粹垄断的，而是竞争与垄断的混合体，其根源在于产品的差异。琼·罗宾逊^②在《不完全竞争经济学》中论证说：由于在现实经济中，竞争本身就使得市场不完全，而不完全的市场又导致不完全的竞争。在张伯伦和琼·罗宾逊的理论贡献的基础上，市场结构的概念和类型划分逐渐清晰起来。

沿着张伯伦和琼·罗宾逊的研究思路，哈佛大学的梅森（Edward S. Mason）教授和他的学生贝恩（Joe S. Bain）在从市场结构（market structure）推断市场绩效（market performance）的分析框架下，以案例研究的方式，分析了若干行业中企业之间的竞争与垄断的状态以及由此引起的经营效果的变化，创立了产业组织理论。后来，谢勒（Frederic M. Scherer）出版了《产业市场结构和经济绩效》^③，对产业组织理论作了系统的论述，特别是论述了“基本情况—市场结构—行为—绩效”的关系，强调厂商行为的作用，认为市场结构对绩效的影响，是通过厂商的定价策略、产品差异化策略、研究与开发策略以及兼并、投资策略等实现的，即市场结构首先决定了一个产业厂商的行为，这种行为又决定了产业的绩效，从而进一步完善了产业组织理论，最终形成了哈佛学派的“结构（Structure）—行为（Conduct）—绩效（Performance）”（即S—C—P）分析范式。但自20世纪60年代以来，这一被后人称为“哈佛传统”的理论体系因带有明显的结构主义和经验主义的性质而遭到许多经济学家的批评，认为其揭示的经济关系实际上在很大程度上只是一种相关关系，而未能揭示内在的因果关系。由此兴起了以乔治·施蒂格勒（George J. Stigler）为核心的芝加哥学派的产业组织理论。该理论一改过去的结构主义和经验主义研究传

① Chamberlin, Edward H., 1933. *The Theory of Monopolistic Competition*. Cambridge: Harvard University Press.

② Robinson, John, 1933. *The Economics of Imperfect Competition*. London: Macmillan Porter.

③ Scherer, F. M., 1970. *Industrial Market Structure and Economic Performance*. Chicago: Rand McNally.

统,抛弃了“结构—行为—绩效”的分析范式,采用博弈论与信息经济学的研究成果,强调厂商行为与市场结构相互作用的动态、双向互动关系。恩卡瓦(Encaoua, D., 1986)的下段文字,准确概括了芝加哥学派的产业组织理论关于厂商行为与市场结构的基本思想:“为努力创建、保持和扩张有利的市场地位,厂商的行为不仅只是要直接地影响竞争对手目前的行为,而且会限制对手以后的行为,以此间接影响市场结构。在这个动态的过程中,市场战略或行为(控制变量)与市场结构(状态变量)互相作用,通过阻挡潜在竞争者和降低行业内资源流动性的战略投资,厂商当前的行为融入了未来的市场结构”^①。

芝加哥学派产业组织理论的思想,反映在现实市场上则意味着:在给定约束的现有市场结构下,厂商被动地选择各种市场行为以最大化自己的利润;但这些被动的市场行为又可成为现有市场结构发生变化的重要因素而使其带有主动的性质,以至于使得目前市场集中度与进入壁垒等决定市场结构的因素发生变化,无一不是市场上现有厂商及已退出市场的厂商之间市场竞争行为的结果。市场结构和厂商行为在这种互动作用中经过优胜劣汰的“进化”,向着更为“理性”的方向发展。

需要特别指出的是,芝加哥学派的产业组织理论对导致寡头垄断市场结构的重要厂商行为——兼并收购进行了理论上的分析与实证上的检验。乔治·施蒂格勒曾撰文“通向垄断和寡头之路——兼并”^②,对兼并运动中涉及到的垄断问题的一些主要事件进行了理论上的概述。认为兼并行为的实施是以“现代公司和现代资本市场的发展”为条件的。兼并与规模经济有关,但实现规模经济并不是兼并的主要原因,规模不经济也不是限制兼并的主要因素,兼并的重要动机在于获取市场力量和垄断利润。因此,“对于旨在垄断的兼并来说,单个厂商大规模生产的不经济仅仅是偶然的、微不足道的障碍”^③。美国在1890年通过《谢尔曼反托拉斯法》十多年之后的1904年,由于北方证券公司案的判决,使得反托拉斯法得到了真正的执行,导致美国兼并由垄断转向寡头垄断。也就是说,反托拉斯法在一定程度上矫正了兼并的垄断行为,使得“随着时间的推移,兼并者的市场份额几乎必定大幅度的下降”^④,市场结构的竞争性增强。芝加哥学派产业组织理论的另一代表——威廉姆森(Williamson)在应用新古典主义经济学的局部均衡福利理论分析兼并对社会福利的影

① 转引自蒋殿春:《跨国公司与市场结构》,商务印书馆1998年版,第11页。

②③④ 施蒂格勒:《产业组织与政府管制》,中译本,三联书店1983年版,第3~21、10、16页。

响时认为,横向性兼并与收购一方面由于取得规模经济性,增加了社会福利,另一方面却形成了市场势力,造成一定程度的垄断。

除了理论上的概述外,产业组织理论也在实证上考察了兼并行为与市场结构、市场绩效的因果关系。不同的经济学家对不同国家和不同行业以及不同时间的实证分析,得出的结果是有差异的。衡量兼并对市场结构的影响,经济学家往往采用产业集中度指标。韦思(L. W. Weiss, 1965)对美国1930~1960年间以10年为时间间隔段的6个行业中的兼并对集中的影响情况进行了研究,他利用 CR_4 和 CR_8 集中率,对决定集中变化的因素如兼并、内部扩张、新企业的进入、行业中的企业进出等进行了实证计算,结论认为兼并似乎并不比企业退出和内部扩张对集中起更重要的作用。哈特(P. E. Hart)、乌托(M. Utton)和沃尔什(G. Walshe, 1973)研究了1950~1963年间英国30个行业的样本,其中在10个行业中兼并起到重要作用, CR_5 指标上升,还有11个行业,因为前五名企业通过内部扩张比业内其他企业发展速度快,行业的集中增加不能归功于兼并,由此可以认为兼并与企业内部扩张对市场集中度影响不相上下。汉纳(Hannah)和凯(Kay, 1981)考察了英国1919~1976年间合并在集中变化中扮演的角色,其结果是:1919~1930年,集中的变化与兼并和内部扩张均有密切关联;1930~1948年,几乎在所有行业集中有所下降,兼并变得不那么重要;而1957~1969年,兼并对市场集中的决定性作用显著^①。

在国内,20世纪80年代以来,随着产业组织理论逐步为我国经济学界所了解,有关市场结构的研究受到了高度重视。国内学者在系统介绍国外的产业组织理论和方法的基础上,结合我国的实际和经济转轨的特点,通过定性描述和实证分析,对我国有关行业的市场结构及其绩效进行了研究,力图总结出一些带有规律性的结论。具有代表性的学者有王慧炯(1991)、张春霖(1991)、邓伟根(1990)、马建堂(1993)、江小涓(1996)、金碚(1999)、毛林根(1996)、杨惠馨(2000)、魏后凯(2002)。

(二) 传统跨国公司理论对国际直接投资与市场结构的研究

由于跨国公司理论是从现象上去研究问题,存在着理论研究的滞后性,因此,传统跨国公司理论通常是对跨国公司绿地投资方式而做的理论上的解释,其

^① 多纳德·海、德里克·莫瑞斯:《产业经济学与组织》,中译本,经济科学出版社2001年版,第964~969页。

所涉及的国际直接投资与市场结构的研究也主要是指绿地投资与市场结构的关系。

以产业组织理论为研究逻辑基础的跨国公司理论或国际直接投资理论的鼻祖是美国经济学家海默 (Hymer, S. H.)。海默在其博士论文中,首次提出了一个与传统国际资本流动学说不同的理论假设,即“市场不完全性”,跨国公司是市场不完全的产物,而不是传统观点认为的那样是国际资本套利的结果。在后来的研究中,海默进一步认为,市场的不完全性使得少数大公司获得诸如产品差异、商标声誉、专有技术等“垄断优势”,从而使其跨越国界充分利用这些优势发展对外直接投资^①。在此基础上,金德尔伯格 (Kindleberger, C.)^②又完善了海默的理论,形成了“海默—金德尔伯格”的跨国公司“垄断优势”论学派。“海—金”学派对“垄断优势”的认识,虽然意识到作为国际直接投资主体的跨国公司所处的市场呈现不完全竞争的市场结构,但他们没有将直接投资与市场结构的相互作用纳入理论分析中。

尼克博克 (Knickerbocker, F. T.) 将寡占市场结构纳入了国际直接投资理论的分析中。1973 年美国经济学家尼克博克在《寡占反应与跨国公司》一书中,分析了战后美国 187 家巨型跨国公司进入国外市场的资料,发现大企业对外直接投资呈现出“追随潮流”效应 (Bandwagon Effect),表现为一旦有一个企业向国外市场扩张,同行业的其他企业为了确保国内外市场地位,也竞相向国外投资扩张^③。典型的例子是可口可乐在某国投资后不久,百事可乐随后跟进。这种“寡占反应”,实际上是寡头厂商在国内市场非价格竞争的国外延续,投资母国的寡占市场结构决定了对外直接投资的行为。但尼克博克在这里只是从现象中提出问题,并没有阐明为什么寡占市场结构下会产生对外直接投资,直接投资行为是否影响东道国市场结构,因此还不能让人们了解直接投资与市场结构关系的全貌。

随着科学技术的发展和国际分工的深化,跨国公司作为国际生产一体化的企业组织形式,带动了国际直接投资的迅猛发展。直接投资对母国和东道国市场结构的影响更加引起了经济学家的重视,人们在注重对这一问题进行一些计量研究的同时,理论上的研究也有了新的进展,其中具有代表性的是:凯夫斯

① Hymer, S. H., 1976. *The International Operation of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment*. Cambridge, Mass., MIT Press.

② Kindleberger, C., 1969. *American Business Abroad: Six Lectures on Direct Investment*. Yale University Press, New Haven, Conn.

③ Knickerbocker, F. T., 1973. *Oligopolistic Reaction and Multinational Enterprise*. Cambridge, Mass.: Harvard University.

(Caves, R. E.)、邓宁 (Dunning, J. H.)、费里希泰克 (Frischtak, C. R.)、纽法默 (Newfarmer, R. S.)、杰汝斯肯 (Geroski, P. A) 等。

凯夫斯 (1974) 将尼克博克的同一国家“寡占反应”的对外直接投资, 扩展为不同国家“寡占反应”的对外直接投资, 并把不同国家同行业跨国公司建立在跨国相互依赖基础上的共同对外直接投资看做是一个动态竞争均衡的过程^①。费里希泰克和纽法默^② (1994) 进一步认为, 市场中的寡头厂商间的相互依赖从来不排除寡头厂商间的相互竞争, 这表现为寡头厂商间相互渗透的直接投资 (Cross-Penetrating)。例如国际商用机器公司 (IBM) 和 Texas 仪器公司, 为防止日本制造商垄断其国内市场的局面, 分别在日本建立了计算机和半导体生产基地, 结果导致了日本富士通、日立等公司向美国扩张, 以追求其规模经济, 并与 IBM 公司在日本市场上抗衡。费里希泰克和纽法默还认为, 这种相互渗透直接投资的副产品是促进了当地厂商各方面技能的提高, 形成对跨国公司的威胁, 并侵蚀着其在东道国市场的地位。

对跨国公司对外直接投资的市场结构效应的研究, 邓宁 (1974) 提出了“二阶段”市场结构效应模型, 在国际经济学领域居于主导地位。“二阶段”市场结构效应是指“进入时的结构效应”和“进入后的结构效应”。“进入时的结构效应”是指国外直接投资进入时对东道国产业市场结构的影响表现在产业市场中厂商的数量、规模分布的格局、产品和加工技术以及进入壁垒上; “进入后的结构效应”是指其他国际竞争厂商的市场反应、在东道国的其他国外分支机构和当地厂商的反应, 从而对东道国市场结构产生的影响^③。费里希泰克和纽法默从产业组织理论出发, 对直接投资的市场结构效应研究有更深刻地理解, 费里希泰克和纽法默认为直接投资对产业市场结构影响应体现在三个方面: 一是直接投资如何导致市场结构的变化; 二是在直接投资进入下厂商间如何彼此竞争、相互影响; 三是直接投资下的市场竞争格局如何推动厂商更有效的生产和追求市场的进一步扩大。他们的主要贡献在于将对外直接投资行为纳入到产业组织理论的研究范围, 提出了对外直接投资与市场结构关系的相对比较系统的研究框架, 但并没有对“跨国公司与市场结构”的关系进行理论

① Caves, R. E. Cause of direct investment: *foreign firms' shares in Canadian and United Kingdom manufacturing industries*. Review of Economics and Statistics, 1974, (56): pp. 272 ~ 293.

② Frischtak, C. R. and R. S. Newfarmer, eds., 1994. *Transnational Corporations: Market Structure and Industrial Performance*, Vol. 15, UNLTNC, London, Routledge.

③ Dunning, J. H., 1974. *Economic Analysis and the Multinational Enterprise*. New York, Praeger.

上的深入分析。

随着国际直接投资规模的不断扩大,国外对“跨国公司与市场结构”的专题研究也有了不断的进展。1997年以“跨国公司、市场结构与竞争政策”为主题的联合国《世界投资报告》,对跨国公司在不同类型国家市场结构中的竞争活动及其影响做了简略的分析^①。尽管在分析上不够全面,理论上也缺乏深度,但反映出跨国公司对外直接投资与产业市场结构的相互作用与关系,不仅引起学术界的重视,而且也得到了各国政府与国际组织的关注。

在国内,对国际直接投资领域的研究几乎是与我国改革开放的历史同步的,南开大学的藤维藻老先生和复旦大学的叶刚教授对国外直接投资理论的介绍为国内在这一领域的研究奠定了基础。随着我国对外国直接投资的准入,国内在这一领域的研究成果也逐渐多起来,主要集中在外商投资对我国经济的影响、我国引进外资的方式和引资政策的调整等宏观方面。20世纪90年代以来,西方著名跨国公司替代港、澳、台等华侨外资成为我国外商投资的主力后,给我国经济带来了机遇,但同时挑战和威胁促使政府、企业和学术界对跨国公司直接投资对我国经济的影响与对策进行研究,这其中以分析直接投资特别是跨国公司投资对我国市场的侵占与我国产业的控制为命题的论文较多,而更深层的对中观领域中产业市场结构的影响研究几乎没有。近年来有为数不多的学者开始对直接投资与市场结构的互动关系进行研究。南开大学的蒋殿春博士的专著《跨国公司与市场结构》,以博弈论为分析工具,从海外沉没成本为切入点,“在‘跨国公司的海外沉没资产影响其生产函数,由此影响它本身及竞争对手的竞争行为,并进而影响市场结构’这条主线中,对跨国公司影响市场结构的中短期和长期因素作了细致严密的分析”^②。应该说在研究“跨国公司与市场结构的相互作用”命题中,该书运用比较先进的分析工具,对研究问题进行了较严密的逻辑分析,在国内研究中处于前沿地位,但正如著者在后记中提到,该研究“在特定国家的应用”方面有所欠缺。另一位对直接投资与市场结构进行系统研究的重要学者是复旦大学的张纪康博士。在他出版的专著《直接投资:进入、壁垒和效应》和《直接投资与产业市场结构效应》^③

① 联合国跨国公司与投资司编,储祥银等译:《1997年世界投资报告》,对外经济贸易大学出版社2001年版。

② 蒋殿春:《跨国公司与市场结构》,商务印书馆1998年版,序言第2页。

③ 张纪康:《直接投资:进入、壁垒和效应》,山西经济出版社1998年版;《直接投资与产业市场结构效应》,上海财经大学出版社1999年版。