

北京工商大学经济学前沿问题系列丛书

郭竞成 著

转轨国家金融转型论纲

——比较制度分析

ZHUAN GUI GUO JIA JIN RONG ZHUAN XING LUN GANG
BI JIAO ZHI DU FEN XI



经济科学出版社
Economic Science Press

北京工商大学经济学前沿问题系列丛书

转轨国家金融转型论纲 ——比较制度分析

郭竞成 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

转轨国家金融转型论纲——比较制度分析/郭竞成
著. —北京: 经济科学出版社, 2005. 9
(北京工商大学经济学前沿问题系列丛书)
ISBN 7-5058-5185-3

I. 转… II. 郭… III. ①金融体制—研究—世界
②金融体制—研究—中国 IV. ①F831 ②F832.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 109292 号

责任编辑: 谭志军 王东岗

责任校对: 王肖楠

版式设计: 周国强

技术编辑: 潘泽新

转轨国家金融转型论纲——比较制度分析

郭竞成 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100036

总编室电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京密兴印刷厂印装

880×1230 32 开 8 印张 210000 字

2005 年 9 月第一版 2005 年 9 月第一次印刷

ISBN 7-5058-5185-3/F·4455 定价: 15.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

谨以此书献给母亲谢梦娟。

穷巷空庐碧已芜，
落叶重扃自幽独。
勘破大梦人归去，
形神冥冥逝焉如？

序 言

姚先国

《转轨国家金融转型论纲——比较制度分析》一书，是郭竞成在其博士论文基础上加工充实而著成。该书以金融体系与实体经济的关系为主线，以解释转型经济中二者的脱节及金融功能退化现象为己任，运用金融发展理论、比较制度理论、组织信息结构理论等现代经济学的理论和方法，系统研究转型国家的金融改革和发展问题，对经济转型中的金融改革提供了新的视角和有价值的观点。

该书认真梳理了金融发展的有关理论，对金融体系与实体经济的相互关系做了深入分析，提供了正确把握二者关系的清晰的逻辑框架。在历史上，金融体系被长期忽视。货币数量论始作俑者休谟提出“两分法”和“货币面纱”论，货币理论与价值理论互不相干，将货币摒于实体经济之外。李嘉图时代英国发生“金块论争”，“通货主义”战胜“银行主义”，政府在经济决策上否认银行对实体经济的任何作用。19世纪初，维克塞尔提出“市场利率”和“自然利率”概念，最先打破“两分法”，将价值理论与货币理论相结合，开“货币经济学”之先河。至此，经济学者才开始认识到货币对实体经济的作用。凯恩斯和弗里德曼进一步完善了货币经济学，从不同角度为政府通过货币政策影响实体经济提出了操作框架，深刻影响了现代西方诸国的经济政策。马克思主义经济学通过对价值与价格辩证关系的论述，在理论上正确地解释了金融体系与实体经济的关系，并对脱离实体经济的“虚拟资本”进行了开创性研究。20世纪70年代前，受重视的是金融体系中的货币，而不是金融体系本身。许多国家，特别是发展中国家存在着严重的金融压抑，金融体系发展滞后，金融体系被忽视并被严格控制。戈德史密斯、麦

金农、格利、肖对金融压抑进行了研究，并开出了金融自由化的药方。发生在拉美国家外部的债务危机更加强了这样的认识：为了给经济发展提供足够的资金，必须有一个功能良好、能动员国内资源的金融系统。金融体系能够确保支付系统有效运转，还可以动员储蓄并增进储蓄向投资的配置效率。发达的金融体系促进实体经济发展，实体经济是金融体系发展的基础。一个健康经济体系中，金融体系与实体经济紧密结合，不可分割。植根于实体经济，是金融体系发挥基本功能促进实体经济增长的前提；脱离实体经济，金融体系就成为无源之水，无本之木。金融体系与实体经济基本关系的把握，成为全书的理论基础和逻辑起点。

书中对转型国家的金融体系和实体经济的特点做了中肯的分析。一般而言，好的金融体系对应好的实体经济，坏的金融体系对应坏的实体经济。但在转型国家，二者之间却呈现纷繁复杂的现象。有的国家实体经济指标较好，金融体系却出现危机；有的国家实体经济运行状态很糟糕，但金融体系的“业绩”却似乎出奇地好。这种奇特的现象，显然与转型国家特殊的经济社会条件有关。由此也可得知，不能简单地把发达市场经济国家的金融理论与政策简单地照搬到转型国家，而是要认真研究转型经济的特点，弄清其特定的发展环境和特殊的约束条件。郭竞成在书中通过实证分析，对转型经济的这种金融现象做出了自己的解释，阐述了自己的见解。尽管这些看法不一定完全正确，但至少表明了他的问题意识和分析能力，对于这一问题的深入研究具有启迪意义。

作者以外在货币模型为起点，从银行、货币、资源配置中介三方面的演进着手，对转型国家金融转型的两个阶段做了纵向剖析，同时运用比较制度理论的“共时关联结构”和博弈论方法对金融转型问题做了横向探讨。在此基础上，对中国转型中的金融问题进行了深入研究。

毫无疑问，中国改革中的金融问题是最引人注目的，也是最具争议的，1979年改革开放后，中国一直致力于金融转型，1979～

1993 年是金融机构和金融资产急剧扩张阶段，金融功能迅速增强，支持实体经济实现了粗放式的快速增长，但同时导致金融机构重叠，亏损严重，金融风险累积。为控制金融风险，政府自 1993 年开始强化风险管理和责任追究，金融转型进入收缩阶段，信贷萎缩，资金闲置，金融体系与实体经济脱节，银行体系金融功能出现退化趋势，越来越无法实现对实体经济的金融支撑。在中国这样一个经济快速增长的发展中国家，资本显然是稀缺要素，近年来中国的金融体系中却出现了大量闲置资金，或是在银行体系空转，或是参与证券投机，没有进入实体经济。2004 年，我国银行存贷差超过 6.4 万亿元人民币，外汇储备超过 6 000 亿美元，两项相加，超过 10 万亿元人民币的资金没有进入实体经济得到充分使用。与此同时，大量企业尤其是中小企业资金紧张，“贷款难”的呼声不绝于耳。许多地方政府均把吸引外资作为“一号工程”，用极高昂的代价争取外地、外国资本，这种极为矛盾的现象，暴露出我国金融体系的重大缺陷。

人类养奶牛，不是因为它生着可爱而标准的黑白纹理皮毛，而是因为其产奶功能；经济体系需要银行，不是因为它有着标准的治理结构、市场结构和资本充足率，而是因为银行能为实体经济输血，具有动员储蓄、将储蓄转化为投资等金融功能。金融功能退化、金融体系与实体经济脱节将损害实体经济，甚至步前苏联、东欧转轨国家后尘，最终面对一个脱离实体经济的金融体系，对于中国这样一个巨大的经济体而言，这不能不说是一个严重危险。

郭竞成在本书中表达的基本思路 and 主要观点，我是完全赞成的。作为导师，我曾多次与他讨论这些问题，形成了共识，并合作发表了有关论文。我很高兴他的研究成果能以专著的形式得到系统阐述，并希望该书的出版，能够激发读者的思考和进一步研究，能对解决中国金融体系与实体经济脱节问题有所贡献。

2005 年 4 月 14 日于杭州

内容摘要

本书试图将青木昌彦的比较制度分析理论、金融发展理论、转型经济学在金融层面的最新成果有机结合,探索建立一个以计划体制为起点的金融转型的比较制度理论框架,并根据此理论框架对中国金融转型进行解释、分析和预测。

第一章到第六章完成了金融转型比较制度理论的构建,可概括为一个起点(第一章到第六章)、三条主线(第一章到第六章)、两个阶段(第三章到第六章)。

一个起点即金融转型起点——外在货币模型。此模型以格利和肖的外在货币模型为基础,加入计划体制特点,借助“域”概念将相关要素纳入“制度化关联的共时结构”,得到一个兼容金融发展和体制转型的理论框架。此框架自在自为、内在逻辑一致,各域相互补充、相互关联、相互嵌入,形成一个超稳定结构。在此超稳定结构中,资源配置通过政府中介(准水平层级制+限额交易+精神激励)完成,银行部门从属于政府,带标签的外在货币成为实现政府中介的重要工具。“外在货币模型”是全文基础,包含了金融转型所涉及的相关要素。按照青木昌彦建立的“制度化关联的共时结构——主观博弈模型——制度化关联的历时结构”的制度演进框架^[1],以“外在货币模型”为起点进行逻辑演绎和理论推导,金融转型的比较制度理论得以建立。

以外在货币模型为起点,三条主线贯穿整个金融转型理论体系。

第一条主线是银行的演进:政府货币系统——体制内银行体系——市场化多元化的银行体系。银行实现从政治域到组织域再到交易域的角色转换。沿这条主线,考察银行体系信息结构变化、市场结构变化、治理结构变化以及在信息结构层面上银行与企业的耦

合。这条主线融合了金融中介理论与组织信息结构理论。

第二条主线是货币的演进：外在货币—内在货币。沿这条主线，考察货币属性变化、货币外延和结构改变、货币职能改变和金融资产多样化；货币属性变化对经济金融运行的影响；变化中货币的制度整合作用。这条主线将金融深化理论纳入体制转型的逻辑框架。

第三条主线是资源配置中介的演进：政府中介—银行中介—金融中介。不同阶段的资源配置中介对应不同的融资惯例，融资惯例经历了这样一个演进过程：从准水平层级制+限额交易到关系型融资再到关系型融资+市场导向型融资。这条主线将金融功能的演进与资源配置的变化相结合。

两个阶段包括第一次金融转型和第二次金融转型，对两次金融转型的研究，沿三条主线展开。

以外在货币模型为起点，开始第一次金融转型（第三章到第四章）。转型动因是意识形态危机和激励机制改变导致的政府策略性行动，表现为政府主导的强制的制度变迁。转型中，政府货币系统转变为体制内银行，外在货币开始向内在货币转变，资源配置由政府中介转变为银行中介，资源配置惯例由准水平层级制转变为关系型融资，银行金融功能大大增强。

实体经济变动和预算约束硬化导致第二次金融转型：体制内银行向市场化、多元化的银行体系转变，内在货币确立主体地位，资源配置由银行中介转变为金融中介，体制外银行体系和证券市场开始发展，资源配置的组织惯例由关系型融资转变为关系型融资和市场导向型融资并重，银行金融功能市场化。

第七章按照第一章到第六章建立的金融转型的比较制度理论，对中国金融转型的起点和两次转型进行了经验描述，并对中国第二次金融转型中出现的金融体系与实体经济脱节现象做了分析和解释。

第八章根据金融转型的三条主线，运用高等计量经济学的分析

工具，对转型中银行体系结构变化、外在货币向内在货币演进、金融功能演进及其与实体经济关系、金融功能演进与资金闲置关系进行了数量分析。

第九章就中国金融转型的取向、转型中存在的危险、转型中金融功能的一般均衡进行专题研究，提出政策建议。

Abstract

This paper tries to combine Masahiko mainstream Aoki's comparative institutional theory, financial developing theory and the latest fruits about finance of transitional economics together, then this paper develops a framework of comparative institutional analysis on finance transition. By applying the A. M. framework, the part of positive analysis interprets, analyses and forecasts the finance transition in China.

Chapter 1~6 constructs the theory, which includes one starting point, three major lines, and two stages.

The starting point is the beginning of the financial transition—outside money model. This model is based on the Gurley & Shaw's outside money model. By adding the planned system and applying the conception of “domain”, this model brings all the elements needed into “institutionalized interrelated synchronic structure” (Masahiko mainstream Aoki, 2001). As result, we get a framework that makes financial development theory and system transition theory compatible. This framework is a self-supported, self-sufficient and logically consistent arrangement. Each domain in this framework mutually replenished, related and implanted, which conceives a stable structure. In this structure, the allocation of resources is implemented by government intermediary (quasi horizontal administrative level system, quoted transaction & spirit encouragement). The banking system is a part of the government while labeled outside money is an important tool to realize government intermediary.

“Outside money model” functions as the foundation of the paper, which includes all the elements of financial transition. According to Masahiko Aoki institution evolution theory (institutionalized and interrelated synchronic structure—subjective game model—institutionalized and interrelated diachronic structure), through logic deduction and theory derivation from “outside money model”, the comparative institutional theory of financial transition has been set up.

Three lines run the whole theory

The first line is evolution of bank system: monetary system of government—inside institution banking system—market and multi-element oriented banking system. During this process, the bank system makes a transition from political domain to organization domain, then to transaction domain. Along this line, this paper makes an investigation to the changes of information structure of banking system, market structure, governance structure and the interconnection of banks and firms on information aspect. As a result, theory of financial intermediary and theory of organizational information structure become compatible.

The second line is evolution of money: outside-money—inside-money. Along this line, this paper makes a research on the changes of money nature, extension, structure, function, diversification of financial capital; impact on the operation of economic finance influenced by money nature; the rectification function of institution of changing money. This line brings financial deepening theory into the logic framework of institution transition theory.

The third line is evolution of resource allocation intermediary: government intermediary—bank intermediary—finance intermediary. Resource allocation intermediary in different stages is corre-

sponding to different financial practices that undergo such a process: from quasi-horizontal administrative level system & quoted transaction to relation style finance, and to market oriented finance. This line binds evolution of financial function and the change of resources allocation together.

the two stages of financial transition

Along the A. M. three lines, from the starting point of outside-money model, the paper begins to study the two stages of financial transition.

First stage of financial transition (chapter 3~4): The fundamental reasons are government tactical action resulting from changes of ideology crisis and encouragement mechanism, which shows on the change of government, dominated mandatory policies. During this process, government monetary system transformed to inside system banks; outside money starts to alter to inside money; resources allocation transformed from government intermediary to bank system intermediary, the practice of resources allocation transformed from quasi horizontal administrative level system to relation style finance. Thus, financial functions of bank had been greatly strengthened.

Change of entity economy and strengthening of budget straits led to second financial transition (chapter 5~6): original banks turned into market and multi-element oriented banking system. Inside money becomes main body of money. Resources allocation was implemented by financial intermediary instead of bank intermediary. And outside banking system and security market grow rapidly. Thus, the practice of resource allocation transformed from relation style finance to relation style finance & market oriented finance. Finally, financial functions of bank have been marketized.

According to existent theory framework, chapter 7 makes an empirical description for starting point and two stages of financial transition in China. At the same time, chapter 7 makes an analysis and explanation for the disjointing between entity economy and financial system appearing on the second stage of finance transition in China.

In chapter 8~9, in the light of three lines, applying tools of Econometrics, this paper makes a quantitative research on the structure variation of financial institutions and banking system, evolution of outside money toward inside money, evolution of financial functions, the relationship between financial functions and economic growth, and idle bank deposit.

The following results were concluded by studying positive aspects: the experiences of Chinese financial transition verify the theory of this paper. At first stage of Chinese financial transition, banking system and economy are well-knit to support economy growth quickly. At second stage of Chinese financial transition, the financial reform lagged behind the development of economy, exposing the problem of disjointing between financial system and economic development. The lagging of financial reform mainly shows at the following aspects: the reconstruction of national bank didn't involve in financial reform; the marketing structure of banking system had no obvious improvement; high degree of monopoly in banking system. At first stage of financial transition, the aggregation of money increased quickly, and the financial function of bank strengthened greatly. At the second stage of financial transition, outside money evolves toward inside money and inside money got the dominant position. Thus, financial efficiency improved remarkably. Meanwhile, the financial function of bank tended to

marketlization, which led to considerable imbalance and idle bank deposit.

Innovation of this paper: combining financial development theory with comparative institution theory, absorbing theory innovation and positive analysis achievement of financial development research in finance transition countries, constructing a theory framework of finance transition suitable for planned economy. This framework gives a reasonable explanation and practical policy advice about China's finance transition. By applying tools of Econometrics, this paper makes a systematic quantitative analysis on three main lines in China's finance transition.

前 言

0.1 选题意义

进入 20 世纪 90 年代以来,发生在欧洲、东亚、拉美转型国家的金融改革实践为深入研究金融发展提供了丰富的素材,以此为基础,出现了一个新的研究方向:金融转型。一道越来越大、越来越深的鸿沟横亘在转轨国家面前:一些国家实现了经济起飞,另外一些国家却陷入了制度落后、宏观经济不稳定的恶性循环。大分化从经济绩效的每一个方面都可体现出来,并且越来越明显地表现在金融发展上。不同国家、不同时期采取大相径庭的金融发展策略,这提供了一个有趣的机会来研究实体经济和金融部门发展的联系。^[2]

伴随着经济转型,中国的金融转型也在加速进行。自 1978 年改革开放以来,中国经济以年均 10% 以上的速度增长,作为实体经济发展的金融支撑,金融体系(主要是银行体系)贷款增长速度保持在 20% 左右,银行的储蓄动员与投资转化功能在经济增长中发挥了至关重要的作用。令人担忧的是,中国金融体系近年来出现了与实体经济脱节倾向,分别表现在银行体系、股票市场和货币市场上,并因此造成对国债市场的巨大压力,制约了实体经济的发展后劲,与此同时,金融体系本身的结构和功能也发生了重要变化。^[3]对中国转型实践的解释和预测需要理论指导,对金融转型的研究亟待加强。

本书试图建立一个研究转轨国家金融转型的理论框架,将题目定为“转轨国家金融转型论纲——比较制度分析”。(1)关于金融转型。金融转型以转轨国家为研究对象,而转轨的起点是计划体制,这使得金融转型的研究有别于以自然演进、自由竞争为研究起

点的货币经济理论和金融经济理论。以计划体制为起点的金融转型研究以传统货币理论和金融发展理论为理论基础,以各国金融转型实践为实证基础,借鉴转型经济学、比较制度分析的研究成果。(2)关于比较制度分析。经济学家对制度有不同的理解和界定,采用何种定义取决于研究需要。^[1]本书制度指“关于博弈重复进行的主要方式的共有信念的自我维持系统”。传统比较制度理论侧重于横向截面的比较,对纵向历史的比较少有涉及。本书以博弈均衡制度观为基础,在进行横向比较的同时,借助比较的历史的^[4]纵向分析方法研究金融制度从过去到现在再到未来的演进轨迹。(3)外在货币模型是文章研究的起点,在前言和第一章到第二章中将对外在货币模型进行系统研究。

0.2 研究现状

金融转型作为金融发展理论的一个研究方向刚刚出现,对转轨国家的实证研究虽多,但都是从某一角度进行的,十分零散,没有形成理论框架。下面,对货币经济学和金融发展理论有关金融转型的论述、20世纪80年代特别是90年代以后有关金融转型的理论和实证研究做一系统归纳整理。

0.2.1 金融转型理论的基础

西方货币理论和金融发展理论奠定了金融转型的理论基础。

货币数量论始作俑者休谟提出“两分法”,形成货币中性论,认为经济均衡是一种物均衡而非货币均衡,重点考察货币变动与一般物价水平变动之间的关系,对货币与实体经济关系持“面纱论”。这一思想主导了凯恩斯之前的经济研究和实践。李嘉图时代英国发生“金块论争”,“通货主义”战胜“银行主义”,政府在经济决策上否认银行对实体经济的任何作用。20世纪初,维克塞尔提出“市场利率”和“自然利率”概念,最先打破“两分法”,将价值理