

政治经济学 方法史大纲

ZhengZhi
JingJiXue
FangFaShiDaGang

刘永佶 著

河北教育出版社

政治经济学 方法史大纲

陈仲宏 著

王德 译

商务印书馆出版

（上海）

（北京）

政治经济学方法史大纲

ZhengZhi

JingJiXue

FangFaShiDaGang

刘永佶 著

河北教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治经济学方法史大纲 / 刘永佶著. —石家庄: 河北教育出版社, 2006. 8

ISBN 7-5434-6046-7

I. 政... II. 刘... III. 政治经济学—方法论—经济思想史 IV. F011

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第066604号

书 名 政治经济学方法史大纲

作 者 刘永佶

责任编辑 邓子平 袁淑萍

装帧设计 郝 旭

出 版 河北教育出版社 [Http://www.hbep.com](http://www.hbep.com)

(石家庄市联盟路705号, 050061)

发 行 河北麦田图书有限责任公司

印 刷 保定市印刷厂

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 20.25

字 数 550 千字

版 次 2006年8月第1版

印 次 2006年8月第1次印刷

书 号 ISBN 7-5434-6046-7 /F·30

定 价 32.40元(平) 49.00元(精)

版权所有, 翻印必究 法律顾问: 陈志伟

如有印装质量问题请与出版部联系调换。0311-87755722

邮购地址: 050061, 石家庄市联盟路705河北教育出版社 麦田书友俱乐部

(0311-87731224 E-mail: wfbooksell@vip.163.com)

序

我对政治经济学方法论的兴趣，来自学政治经济学的苦恼。从20世纪60年代末开始读《资本论》等政治经济学著作，因为自学，几乎每读一页，都是难题。抽象的概念和系统、庞大的体系，以及艰深、生涩的语言，在没有老师导引讲解的情况下，真是寸步难行。这是对思维的挑战和考验。正是这挑战，引发了我继续读下去，而且一定要弄懂、弄通的动力。我的办法很笨，就是边读边记，大段抄书，再写自己的体会。开始几年进展很慢，一是时间少（当时正在插队），二是不熟。所得收获，除一些基本概念外，就是想到必须掌握著作者的研究方法，按方法去理解其思路，把握其体系。1974年我有机会上大学，本来分配的是数学专业，跟招生老师要求改学政治经济学，他听了我所读的书和对这门学科的兴趣，很热心地帮我调了专业。由此，今生也就交给了政治经济学专业。

上大学时，我继续自学，课也要去上，但不听讲，按自己计划读书写笔记。除《资本论》外，还读了几乎河北大学图书馆里所能找到的所有经济学原著，同时读黑格尔和西方哲学著作。到1975年春夏，写了《矛盾，然而事实——黑格尔逻辑学批判》的书稿，虽不满意（迄今仍没有时间整理出版），但为政治经济学方法论的学习和研究打下了哲学基础。1976年秋冬，写了

《〈资本论〉的逻辑》，后经十年整理、重写，于1987年秋由江苏人民出版社出版。与此同时，北京大学出版社出版了此书的兄弟篇——《马克思政治经济学方法论史》。这是按逻辑与历史统一的原则对马克思政治经济学方法论的研究结果，是论与史的配合。1987年，写作《政治经济学方法论》，年底至1988年上半年，应中共中央党校出版社常汝琪同志之约，写《政治经济学方法论史》，这两本书也是论与史配合。但由于同意出版《政治经济学方法论》的经济科学出版社因经济和其他原因，未能按时出版该书（后于1992年由上海人民出版社出版），而《政治经济学方法论史》却于1988年秋天出版。弟弟生在哥哥先。这期间，还于1991年由河南人民出版社出版了《马克思经济学手稿的方法论》。

自此，对政治经济学方法论的系统研究告一段落，开始对中国经济的研究。这是应用，也是验证我所理解的政治经济学方法论的过程，其间发现了许多问题，于1999年和2000年分别将《〈资本论〉的逻辑》以《〈资本论〉逻辑论纲》（河北大学出版社），《政治经济学方法论》以《政治经济学方法论纲要》（河北人民出版社）为题，重写出版。

今年春，河北教育出版社邓子平社长约我将《政治经济学方法论史》整理出版，历经十个月，改写完成，以《政治经济学方法史大纲》为题出版。与前两本书相同，都是初版于外地，再生于河北省，而且都在书名上加了个“纲”字。其所以如此，就是认识到在政治经济方法论这个大题目下，是一个深沉而浩瀚的海洋，本人之力，只能从某一角度，探究纲要。更需不断继续探讨。

对于本书，不仅加了“大纲”二字，还去掉了一个“论”字。我之所以将《政治经济学方法论史》改为《政治经济学方法

史大纲》，主要考虑是本书所涉及的经济学家中，有些人虽有方法，但没有系统的方法论，纳入“方法论史”有些牵强。而有方法论的经济学家，必定有其方法，“方法史”可以包括所有经济学家的方法及其演化。

从内容上说，本书并不是对全部政治经济学的研究，有一些人和派别，只是提到，甚至没有论及，这在现代西方经济学的探讨中比较明显。其所以如此，是因为本书将资本主义政治经济学和社会主义政治经济学两大“主义”的方法演变作为主线，两大“主义”中又以其“主流派”为主干。

政治经济学已走过它二三百年的历史，其概念体系日益丰富，但这不等于说它已经完满，作为人经济意识的概括和对经济矛盾的探讨，政治经济学仍具有强旺的生命力，它在方法上的追求与创新也是无止境的。这也是我重写这本书之后形成的一个明确的观念。对于在政治经济学史上曾经落后的中国人来说，历史正给我们提出任务，并提供机遇：创立中国的政治经济学，以解决复杂深厚的现实经济矛盾，使中华民族由此而振兴。而承担并完成这一历史任务，不仅要利用机遇，更要开动脑筋，创造中国的政治经济学方法，由此在政治经济学方法史上踏出中国人的足迹。

王永信

2005年11月10日

目 录

导论	政治经济学与其方法的历史演进	(1)
一	政治经济学是特定阶级对经济矛盾的理论规定	(1)
二	经济矛盾的层次与系统	(5)
三	政治是经济的内在机制	(10)
四	文化对经济的意识与导引	(16)
五	主体和主义对方法的主导与制约	(23)
六	方法实行主义	(29)
七	政治经济学方法史与政治经济学方法论的研究	(34)
第一章	资本主义政治经济学创始期的方法	(41)
一	资本主义政治经济学方法的历史渊源	(42)
二	初期资本主义古典政治经济学家的方法	(58)
三	斯密建立资本主义古典政治经济学体系的 二重方法	(77)
四	李嘉图对斯密抽象法的继承和发展	(94)
第二章	资本主义统治确立后资本主义政治经济学 庸俗化的方法	(109)
一	马尔萨斯对抽象法的“批判”及其在资本主义 政治经济学庸俗化中的作用	(111)
二	萨伊对庸俗政治经济学及其现象描述法	

的扩展	(124)
三 李嘉图学派解体及其庸俗化的方法	(140)
四 英法两国资本主义政治经济学庸俗方法 的系统化	(152)
五 历史学派的“历史的方法”	(167)
第三章 社会主义政治经济学的创立及其方法的形成	(185)
一 西斯蒙第从抽象法对资本统治的最初批判	(185)
二 英国早期社会主义者从政治经济学批判资本统治 的方法	(201)
三 马克思系统抽象法的确立	(224)
四 系统抽象法的发展	(252)
五 马克思系统抽象法的成熟形态	(270)
第四章 第二国际理论家对社会主义政治经济学方法 的应用和发展	(292)
一 考茨基对社会主义政治经济学理论和方法的 传播和运用	(293)
二 帝国主义研究中抽象法的运用	(308)
三 列宁对系统抽象法的运用和发展	(325)
第五章 竞争体制成熟期资本主义政治经济学的方法	(343)
一 以“心理原则”为基础的方法	(345)
二 数理学派的方法	(361)
三 从新历史学派到制度学派的方法	(378)
第六章 市场体制确立后资本主义政治经济学方法	(397)
一 凯恩斯的“革命”及其“总量分析法”	(399)
二 分化了的“凯恩斯学派”的方法	(412)
三 “经济自由主义者”的方法	(429)
四 经济计量学对数学方法的运用	(445)

五 新制度学派的方法	(464)
第七章 曲折演进的社会主义政治经济学方法	(485)
一 对“苏联模式”从经济理论概括的方法	(486)
二 “苏联模式”的政治经济学体系——50年代 《政治经济学教科书》的方法	(500)
三 20世纪60年代以来苏联政治经济学方法的 进展	(515)
四 东欧各国政治经济学研究的方法	(532)
五 “西方马克思主义”者在政治经济学方法上的 探讨	(548)
六 毛泽东对政治经济学方法的丰富发展	(571)
七 中国社会主义政治经济学方法的演进	(590)
结 论 政治经济学方法史对中国政治经济学研究 的启示	(611)
一 政治经济学的国度性与中国政治经济学的 主体性	(612)
二 中国政治经济学方法要立足于哲学创新	(617)
三 中国政治经济学的方法：内生外化的 系统抽象	(623)
四 由内生外化的系统抽象法确定主题， 规定范畴	(628)
跋	(636)

导论 政治经济学与 其方法的历史演进

政治经济学是人类文明发展到工业时代出现的文化形式，是对人为主体的经济生活和矛盾的认识。它因阶级和历史阶段的差异而分成若干学派，各学派在研究方法上都有其特点。政治经济学自产生以来已有二百余年的历史，其方法的演进既有逻辑的统一性，又有阶级和学派的特点。探讨政治经济学的方法史，对于我们研究现实经济矛盾，具有明确的方法意义。



政治经济学是特定阶级对 经济矛盾的理论规定

当我们要探讨政治经济学方法史时，首先遇到的一个问题，就是政治经济学的性质。不明确这一点，几乎不可能进行研究。

政治经济学是特定阶级对经济矛盾的理论规定，也可以说是揭示与论证经济矛盾的科学。

经济是人类社会生活的基础，其矛盾是现实存在的，是有意识并在交往中结成一定社会关系的人，以劳动改造自然和改造人类自身过程中表现的矛盾状态。对经济矛盾的认识，是人意识的

重要内容，也是人生的必要环节。人都是在其经济意识的导引下从事经济活动的，但经济意识并不是先验的，而是人们在经济生活中对自己利益和经济矛盾的认识。个体的经济意识并不是政治经济学。几千年来人们虽然有经济意识，并以此导引经济活动，但没能形成政治经济学。政治经济学是阶级利益的总体概括和对经济矛盾的系统理论规定，它的形成，要有专门的理论研究者进行长期系统的探讨。这样，就造成如此印象，似乎政治经济学只是少数研究者的意识，研究者个体独自面对具体对象，进行实验、观察，进而归纳出结论。

政治经济学的研究与其他社会科学的研究一样，不可能像物理学、化学、生物学那样去研究问题。其对象是活生生的人，是有意识的人，是人的活动及其中的关系和矛盾。经济矛盾不是可以在实验室任意处置的具体物质，而是连研究者本人也包括在内的社会活动关系，它是人的本质与活动、意识及权利、利益等的综合体。经济现象是个别的、具体的，也是总体的、错综复杂的，不断变化的。任何个体研究者都不能以他本人的感性认知社会的经济矛盾，哪怕是很小范围的经济矛盾，也不能以感性来把握其内在的联系，而应以理性的思考来比较、分类、归纳、分析、综合，形成概念，即以抽象思维来概括感性所感觉到的现象，得出总体的、概括性的认识，由此揭示和论证经济矛盾。

抽象思维的特点，就是形成并运动概念，以概念运动为核心，进行比较、分类、归纳、分析、综合、论证等一系列的思维活动。

抽象思维是个体的，也是总体的，是个体人以其头脑的活动进行的，但又必须与其他个体人的思维联系起来，通过语言、文字等的交流，把握他人（包括古人和今人）的认识成果，同时了解他人的经济利益和意识。在此基础上进行概括，形成相应的概

念规定的理论性认识。

因此，一个政治经济学的研究者对经济矛盾的研究，实则一个社会群体的代表的研究，是代表一个社会群体表达其经济利益和意识，并由此来规定经济矛盾的。

这一点，对于明确政治经济学的性质非常重要。以前所有的经济学家都自觉不自觉地认为自己是个体的研究主体，经济过程是客体，他们是在“客观”地研究问题，即代表“客观”经济来表述其规律。

经济矛盾并不能“客观”，更不能自己表述自己。从事政治经济学研究的个人之所以要研究经济矛盾，不在于他能够“主观”，而在于他是生活于经济矛盾中有其利益和要求的人，他只能代表与他利益一致的社会群体来研究问题。这种研究，首要的就是以理论概括本群体的共同利益和要求，并由此来规定经济矛盾，包括对经济关系和活动的评判，以及对经济矛盾演化趋势的预测。

因此，政治经济学的研究是“主观”的，而非“客观”的。研究者及其所代表的社会群体是研究的主体，经济矛盾作为研究对象是包括研究主体在内的经济利益关系。经济矛盾是不能自行表述其内容和规律的，只有经研究主体从自己的立场出发，对自己所代表的群体利益和意识进行概括，形成其主体意识，并由此揭示和论证经济矛盾，才能“主观”地对经济矛盾作出理论规定。

在资本雇佣劳动社会之前，掌握理论研究权力的，只是处于统治地位的阶级，其意识就是统治阶级的意识形态。被统治者并不能形成统一的社会势力，也没有进行理论研究的权力。因此，当时只有处于统治地位的经济思想，以及被统治者认可、屈从统治的个体意识，不能形成系统的政治经济学理论。直到西欧封建

领主制社会末期，当时处于被统治地位的“第三等级”中拥有财富的商人，才为了自己的利益，利用其财富的权力，开始从理论上概括自己的经济意识，并论述其对经济矛盾的观念。这就是作为政治经济学前导的重商主义者，“政治经济学”也是其中一个代表人物蒙克莱田首次提出并使用的。之后，经二三百年的演进，斯密以其《财富论》^①将资本所有者阶级的利益和意识贯穿于对经济矛盾的系统论述中，创立了资本主义的政治经济学。而这时，资本所有者阶级也开始上升为统治阶级。

资本主义政治经济学的创立，是资本所有者阶级争取其社会主体地位的社会变革的体现和指导，也是资本雇佣劳动制度的理论依据。与以往阶级统治社会不同的是，资本雇佣劳动社会中的劳动者拥有对自己劳动力的所有权，而且只能以出卖劳动力使用权谋生。社会化大生产及出卖劳动力使用权的共同利益，使雇佣劳动者得以形成一个密切联系的社会群体，并有先进的思想家自觉地站在这个群体的立场上概括其利益和意识，由此揭示经济矛盾。从早期社会主义者以资本主义政治经济学为依据——其中主要是劳动价值论——的批判性研究，到马克思所创立的共产主义体系中的政治经济学，系统地概括了雇佣劳动者——主要是产业工人——的共同利益和意识，并从一个新的理论高度对经济矛盾进行了系统规定。

至此，就形成了两个对立的政治经济学体系：一是资本所有者阶级的政治经济学，它概括了资本所有者的利益和意识，并由此规定论说经济矛盾；二是劳动者的政治经济学，它概括了劳动者的利益和意识，并由此规定经济矛盾。

^① 该书全名为《国民财富的性质与原因的研究》。严复译为《原富》，今人常以《国富论》简称之。不确，简称应为《财富论》。

从一百多年两个政治经济学体系的演进和论战中，我们不仅可以看到阶级利益和意识的对立，也可以看到对同一个经济矛盾因立场和主体的差别而得出的不同理论规定。从主义到方法、主题，再到范畴及其概念体系，都是对立的。如果是一个刚来到地球的外星人，只靠阅读这些政治经济学著作来了解人类的经济，一定会得出这样的结论：这是两个不同的世界。而我们地球人却清楚，只有一个世界的经济矛盾，是不同研究主体的利益和意识得出了对同一矛盾的不同规定。这不同的规定恰恰是经济利益的体现和经济矛盾的反映。

我们不乞求经济矛盾会“客观”地表达自己，也不将自己作为“客观”的代表。我们明确自己的主体性，这就是现代劳动者——我只是其中一员。我们不希望以理论说服资本所有者及其他旧势力的统治者，让他们因我们的理论而放弃其资本和权力——这是比让他们退化为猿还困难的。我们只是努力概括包括我们自己在内的劳动者的利益和意识，并据此来揭示和论证经济矛盾，以理论的规定和普及来凝聚劳动者，联合成争取自己权利和利益的社会变革势力，逐步地在提高自己素质技能的同时，提高社会地位，以至成为社会主体，建立相应的制度，并在强化主体地位的同时，完善社会制度，促进人的自由发展和人性升华。

经济矛盾的层次与系统

历史地出现的政治经济学从总体上说，对象是一个，即人类的经济矛盾运动，但不同的视角、方法却会得出差异很大的观点和学说。其所以如此，不仅有研究主体的原因，也与经济矛盾自身的层次与系统有关。对政治经济学方法史的研究，必须明确这一点。

以人为主体的经济矛盾，因人的本质和人性而分为若干层次，并构成一个有机系统。对经济矛盾的规定，也就是对其层次的系统认识，或者说，以系统而有层次的概念体系，揭示并论证经济矛盾的层次系统。

作为人的、社会的、历史的经济矛盾，其层次，也是人存在本质的展开。这是一个从简单到复杂、从抽象到具体的系统。

第一层次，是基本经济矛盾。在人类各社会形态及各种具体的经济活动中都普遍存在，是人本质要素劳动、需要、交往、意识展现的第一个环节。其中，劳动是核心要素，劳动与需要的矛盾又是最基本的矛盾。劳动者的素质技能与其社会地位，是经济矛盾的核心，它表现为生产力与生产关系，以及生产与交换、分配、消费的矛盾。这一层次的矛盾，是人类形成时就已具有的，也是经济发展的内在根据，并在各国历史地出现的各种经济形态中具体化为以下各层次的矛盾。

第二层次，是商品经济的矛盾。它是基本经济矛盾的直接展开。大约在原始社会末期，即当部落间的产品稍有剩余，并开始产品的交换以满足扩大了的需要时就已形成商品经济，并在奴隶社会和封建领主社会、集权官僚制社会逐步发展中，成为当时社会形态经济矛盾的必要辅助形式。商品经济的演进，导致农业生产方式向工业生产方式的转变，并形成了普遍化的商品经济——资本经济，人类由此进入资本雇佣劳动社会。否定资本雇佣劳动制的劳动社会主义制，依然要保留商品经济的一般性。商品经济在上述各社会形态中都有其特殊性，但又有共性，即交换（产品或服务）的等价性，价值由劳动创造，交换价值表现为价格，交换以货币为中介，并形成市场等。

第三层次，国度性经济矛盾。国家是特定历史条件下形成的，是对特定区域人的经济和社会关系的总体界定。国度性经济

矛盾是上述两层次经济矛盾的集合，也是其具体的存在形式。国家集中体现了占统治地位阶级的利益和意志，它既是一个政治范畴，又是一个经济范畴。国家不仅是世界经济矛盾存在的一个单位，也是从政治上对该单位范围内全部经济关系的集中概括和制约。同时，国家又是文化存在及作用的界定，文化对经济的作用，也在国家范围内体现。国家是历史的产物，也是不断变化的。政治经济学的研究，是针对现实的国家经济矛盾的，也要充分考虑其历史的演变。政治经济学形成于近代资本制国家，所有的研究者都是在国家的制约下，对国度性经济矛盾进行探讨的，因此政治经济学表现出明显的国度性。正是从国度性经济矛盾入手，才得出上述两个层次的一般性经济矛盾的规定，并以此为前提，探讨以下各层次的经济矛盾。

第四层次，是各社会形态的制度性矛盾。这是国度性经济矛盾在其不同社会形态本质的体现，并存在于各社会形态的始终和各个领域。其首要和根本的矛盾是所有制的矛盾，所有制由劳动力所有权和生产资料所有权两个基本权利，及由其派生的占有权、经营权、使用权、收益权、处置权、管理权、监督权等一系列权利构成，并据此来界定经济地位、经济利益和意识、关系。所有制是划分社会形态的根据。以所有制为根本的经济制度，通过对人社会地位的界定，将人划分为阶级、阶层或不同的利益集团，由此构成总体经济关系和社会关系，制度是这些关系的集合与制衡。而每个个体人又都要在这总体关系中生存，并受其制约。

第五层次，各社会经济形态中不同发展阶段的特殊矛盾，也即经济体制的矛盾。社会形态的制度在其发展中表现为若干阶段，这些阶段都有其特殊性，制度具体化为体制。以资本雇佣劳动制为例，其制度性矛盾是资本所有权主体对劳动力所有权主体