

翟振武 段成荣 等著



中国人民大学
人口与发展研究中心

跨世纪的中国人口 迁移与流动

跨世纪的中国人口迁移与流动
CHINA'S MIGRATION AT THE TURN OF CENTURIES

中国人口出版社

跨世纪的中国人口 迁移与流动

翟振武 段成荣 等著

中国人口出版社

图书在版编目(CIP)数据

跨世纪的中国人口迁移与流动/翟振武等著. —北京:中国人口出版社,2006.5
ISBN 7-80202-263-0

I. 跨… II. 翟… III. 人口迁移—研究—中国 IV. C922.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 027186 号

跨世纪的中国人口迁移与流动

翟振武 段成荣 等著

出版发行	中国人口出版社
印 刷	北京北林印刷厂
开 本	787×1092 1/16
印 张	15.5
字 数	262 千字
版 次	2006 年 4 月第 1 版
印 次	2006 年 4 月第 1 次印刷
印 数	1~1000 册
书 号	ISBN 7-80202-263-0/D·98
定 价	26.00 元

社 长	陶庆军
电子信箱	chinapphouse@163.net
电 话	(010)83519390
传 真	(010)83519401
地 址	北京市宣武区广安门南街 80 号中加大厦
邮政编码	100054

版权所有 侵权必究 质量问题 随时退换

前 言

进入20世纪90年代以来,中国社会一个最剧烈的变化就是流动人口规模的迅速膨胀。亿万农民在改革开放的大潮中,从田野涌入城市,投身中国城市化和现代化建设。目前流动人口规模已经近1.5亿,超过中国总人口的11%。本来,流动人口只是一个过渡的形式,他们最终会在某个地点定居下来,转为迁移人口。但是,由于中国城乡二元体制的障碍,农民进城打工无法取得城市居民的身份,他们只能采取流动人口的形式。中国大地上的人口迁移与流动,构成了中国现代化建设的独特风景线。

在中国的特殊国情下,人口的流迁成了经济发展的重要推动力量,成了人力资源优化配置的主要形式,成了农业剩余劳动力向工业转移的主要途径。从这个意义上说,没有中国人口的流迁,就没有中国经济的发展与奇迹的创造。但是,面对突然奔来眼底的人口流迁大潮,无论是学术界,还是政府,对这个大潮的流量、流向、结构、分布,对流动人口的收入、居住、就业、权益保障、教育、医疗等各方面的状况,对他们的意愿、行为以及行为的决定因素等等,都还知之甚少。值得庆幸的是,第五次全国人口普查为我们提供了极为丰富的有关人口流动与迁移的数据。在国务院人口普查办公室的直接领导和支持下,中国人民大学人口研究所组成了专门的课题组,以第五次人口普查的数据和其它来源的数据为基础,对中国人口的迁移与流动进行了全面和深入的分析,形成了这份研究报告,力图为汹涌澎湃的中国人口流动与迁移提供一幅全景画,为有关人口流迁和社会经济发展的重大政府决策提供有价值的参考。

这本专著是集体智慧的结晶。全书提纲、结构、内容和主要观点由集体讨论确定,然后指定专人撰写各章,汇总后集体讨论修改,

最后由主编审核确定。全书分为十四章,涉及了人口流迁的方方面面。担任各章分析及撰写任务的课题组成员的分工情况如下:

第一章:中国人户分离状况,段成荣、谭珂

第二章:近期人口迁移状况,宋健、程琳

第三章:迁移和流动人口特征,宋健

第四章:人口迁移和流动的流向,王金营

第五章:中国人口终身迁移状况分析,刘金塘、王红丽、蔡虹

第六章:20世纪90年代人口迁移和流动原因,孟向京、何云燕

第七章:20世纪90年代中国人口分布变化及成因,孟向京

第八章:流动人口的婚姻与生育,翟振武、明艳

第九章:流动人口的居住状况,翟振武、张岩

第十章:流动人口的受教育程度,翟振武、周祝平

第十一章:流动人口的失业,翟振武、刘岚

第十二章:劳动力迁移流动状况,王丹瑕

第十三章:中国流动儿童少年状况,段成荣、梁宏

第十四章,结论与建议,课题组全体成员

本课题研究主要是在第五次全国人口普查数据的基础上开展的。没有这些基础数据,根本不可能完成这一研究。因此,课题组愿意借此机会,向国务院人口普查办公室,向为人口普查付出心血的所有人士表示衷心的感谢!本书编辑出版过程中,彭琰和石玲付出了大量的精力和劳动,课题组在此一并致谢!

我们相信,随着中国人口预期寿命的逐渐提高和低生育水平的稳定,塑造21世纪中国人口大格局和大发展态势的主要力量将是人口的流动与迁移。我们希望,这本关于中国人口流动与迁移全景画式的研究报告,能为未来的进一步深入研究提供一个起点和基础。由于水平所限,书中可能有许多不当之处,敬请批评指正。

翟振武 段成荣

2005年11月于中国人民大学校园

目 录

第一章 中国人户分离状况	1
第一节 概念、资料和方法	1
第二节 全国及分地区人口的户口登记状况	2
第三节 广义人户分离人口基本状况	4
第四节 城市内部人户分离人口	6
第五节 省内流动人口	11
第六节 跨省流动人口	13
第七节 流动人口的产生原因及其影响	14
第二章 近期人口迁移状况	16
第一节 定义与方法	16
第二节 近期迁移人口的基本特征	17
第三节 近期人口迁移的原因	23
第四节 近期迁移人口的工作状况	28
第三章 迁移和流动人口特征	31
第一节 对迁移和流动人口定义的回顾与讨论	31
第二节 研究思路及概念界定	33
第三节 流迁人口规模	36
第四节 流迁人口年龄性别特征	37
第五节 迁移以城镇人口为主 流动以农村人口为主	42
第六节 流迁人口的受教育程度	43
第四章 人口迁移和流动的流向	47
第一节 区域划分	47
第二节 区域间人口迁移、人口流动的流向特征	48
第三节 四类经济类型间的人口迁移流动流向	60
第五章 中国人口终身迁移状况分析	62
第一节 出生地法的简单介绍	62
第二节 各省人口终身迁移状况	63
第三节 主要人口迁入省的人口来源构成分析	66

第四节	主要人口迁出省的人口迁移流向	70
第五节	不同年代出生人口的终身迁移状况	74
第六章	20 世纪 90 年代人口迁移和流动原因	85
第一节	定义、数据与研究方法	85
第二节	现状分析	87
第三节	我国人口迁移流动原因的历史变化	100
第七章	20 世纪 90 年代中国人口分布变化及成因	102
第一节	20 世纪 90 年代中国人口分布变化特点	102
第二节	影响人口分布变化的人口学因素	106
第三节	影响人口分布变化的社会经济因素	109
第八章	流动人口的婚姻与生育	111
第一节	数据、方法与概念界定	111
第二节	流动人口的婚姻特征	113
第三节	流动人口的生育	123
第九章	流动人口的居住状况	126
第一节	中国城市流动人口住房的特殊性	126
第二节	中国城市流动人口住房的基本状况	128
第三节	流动人口住房的基本特征	136
第四节	流动人口住房的影响因素分析	137
第五节	不同流动人群的住房状况比较分析	143
第六节	案例分析——部分大城市流动人口住房状况的比较	148
第十章	流动人口的受教育程度	150
第一节	研究背景及研究对象界定	150
第二节	流动人口的素质低吗	151
第三节	从流动人口中的在校学生数量看中国教育的发展	157
第四节	分受教育程度的流动人口性别和年龄特征	159
第五节	为什么流动人口失业率高于人户一致人口失业率	161
第六节	案例——北京市海淀区	163
第十一章	流动人口的失业	165

第一节	文献回顾、数据来源、研究方法和概念界定	165
第二节	流动人口中失业群体的特征分析	167
第三节	流动人口的失业率分析	171
第四节	流动失业人口的迁移特征分析	176
第五节	流动人口失业的原因分析	182
第十二章	劳动力迁移流动状况	184
第一节	影响我国劳动力迁移流动的政策分析	184
第二节	我国劳动力市场和劳动力迁移流动的基本状况	186
第三节	迁移流动人口在迁入地的职业特征	189
第四节	迁移就业人口对我国产业构成的作用	202
第十三章	中国流动儿童少年状况	203
第一节	资料来源、概念界定及研究方法	203
第二节	流动儿童少年的人口学特征	204
第三节	流动儿童少年的迁移特征	207
第四节	流动儿童少年的受教育状况	213
第十四章	结论与建议	216
第一节	结论	216
第二节	对策建议	226
主要参考文献		237

第一章 中国人户分离状况

所谓人户分离,就是指经常性居住地与户口登记地不一致的现象。本章利用 2000 年第五次全国人口普查抽样资料,揭示我国人户分离现象的基本情况。

第一节 概念、资料和方法

根据 2000 年人口普查表,被调查人口的户口登记状况(调查项目 R61)分为 5 类:①居住本乡、镇、街道,户口在本乡、镇、街道(以下简称第一款人);②居住本乡、镇、街道半年以上,户口在外乡、镇、街道(简称第二款人);③在本乡、镇、街道居住不满半年,离开户口登记地半年以上(简称第三款人);④居住本乡、镇、街道,户口待定(简称第四款人);⑤原住本乡、镇、街道,现在国外工作学习,暂无户口(简称第五款人)。

按照 2000 年人口普查的分类,人户分离人口就是上述第二款至第五款人口的总和,因为这些人的经常性居住地与户口所在地是相互分离的。由于第四款和第五款人的情况比较复杂且他们在数量上也比较少,我们在后面的讨论中忽略第四款和第五款人口,而将人户分离人口集中在第二款和第三款上面。为了表述的方便,我们将这些人口统称为“广义人户分离”人口。

但是,上述“广义人户分离”人口并不是完全相同的“一类人”。在他们中间,有的人只是跨越了乡(镇)但并没有离开户口所在的县(市),有的则远离家乡流动到了其他省份,有的是在同一城市内部人与户口相互分离。上述种种不同的情形,不论是对当事人的个人和家庭还是对社会的管理,都具有不同的意义。因此,有必要对他们进行进一步的分类。

根据调查项目 R62 所提供的人户分离人员的“户口所在地”信息,我们可以进一步将前述广义人户分离人口划分为以下类型:城市内部人户分离人口(本章将这部分人户分离人口称为“城市内部人户分离人口”或者“狭义人户分离人口”)、县(市)内流动人口、省内跨县流动人口、跨省流动人口(这三种流动人口统称流动人口)。分类方法见图 1.1。

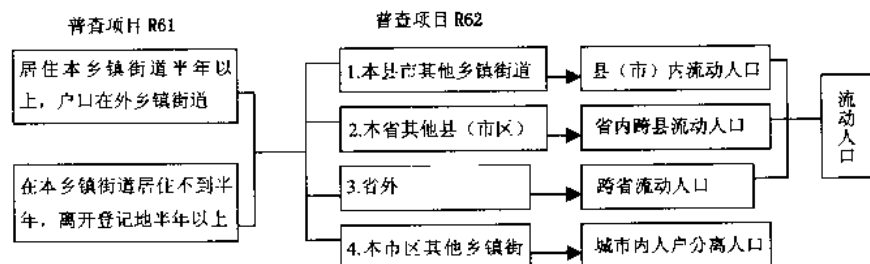


图 1.1 根据户口登记状况区分的人户分离人口类型

第二节 全国及分地区人口的户口登记状况

根据 2000 年人口普查资料,2000 年 11 月 1 日零时,我国人口的户口登记状况构成如下:第一款人占全部人口的 88.2%;第二款人占 10.7%;第三款人占 0.5%;第四款人占 0.6%;第五款人占 0.05%(详见表 1.1)。

表 1.1 2000 年 11 月 1 日全国部分地区人口户口登记状况构成 单位: %

地区	户口登记状况					合计
	第一款	第二款	第三款	第四款	第五款	
北京	66.2	31.5	1.2	0.8	0.3	100.0
天津	79.0	19.6	0.6	0.7	0.1	100.0
河北	92.7	6.8	0.2	0.2	0	100.0
山西	88.0	10.8	0.3	0.8	0	100.0
内蒙古	82.6	15.8	0.5	1.0	0	100.0
辽宁	84.9	14.2	0.2	0.5	0.1	100.0
吉林	87.7	11.0	0.5	0.6	0.2	100.0
黑龙江	87.9	10.9	0.3	9.9	0	100.0
上海	68.3	29.5	1.3	0.7	0.3	100.0
江苏	87.6	11.2	0.4	0.8	0	100.0
浙江	82.8	15.3	0.9	0.8	0.1	100.0
安徽	93.3	6.2	0.1	0.3	0	100.0
福建	84.6	13.2	1.3	0.6	0.3	100.0
江西	90.7	7.8	0.1	1.3	0	100.0
山东	91.6	7.9	0.2	0.3	0	100.0

续表

地区	户口登记状况					合计
	第一款	第二款	第三款	第四款	第五款	
河南	94.2	5.3	0.1	0.4	0	100.0
湖北	88.9	10.4	0.2	0.5	0	100.0
湖南	93.0	6.5	0.2	0.3	0	100.0
广东	70.7	25.6	2.1	1.4	0	100.0
广西	92.6	6.7	0.4	0.1	0	100.0
海南	89.0	9.9	0.4	0.7	0	100.0
重庆	90.5	8.6	0.3	0.5	0	100.0
四川	91.9	7.3	0.3	0.6	0	100.0
云南	92.5	6.3	0.2	1.0	0	100.0
贵州	90.7	7.7	0.8	0.7	0	100.0
西藏	90.3	8.9	0.4	0.4	—	100.0
陕西	92.4	6.8	0.3	0.6	0	100.0
甘肃	93.1	6.2	0.3	0.4	0	100.0
青海	87.5	10.0	0.7	1.8	0	100.0
宁夏	85.9	11.9	0.1	2.1	0	100.0
新疆	83.6	14.8	0.7	0.9	0	100.0
合计	88.2	10.7	0.5	0.6	0	100.0

资料来源:根据2000年人口普查长表抽样资料计算。如无特别说明,本报告以下图、表的资料来源同此

各地区之间人户分离的状况差异较大。从“人户统一”的第一款人来看,在1/3多的省份(14个),“人户统一”者所占比例高达90%以上。但与此同时,在北京、上海、广东等省份,“人户统一”者的比例仅在70%左右。与此相反的是,在人户分离的第二款和第三款人所占比例方面,北京市高达32.7%,上海市和广东省的比例也分别达30.8%和27.7%;而河北、安徽、江西、河南等省的同—比例均在10%以下。

户口登记状况第五款人反映了我国人口出国学习、工作的情况。从表1.1可以看到,总的来说,我国出国学习、工作的人还是比较少的,就全国总体而言,以及在绝大多数省份,第五款人在常住总人口中所占份额都可以忽略不计。但是,在部分省市,这部分人所占份额还是相对比较高的,这些省市包括北京、上海、天津、辽宁、吉林、浙江、福建等。

第三节 广义人户分离人口基本状况

根据 2000 年人口普查长表样本资料,广义人户分离人口在总人口中所占比例为 11.2%。据此估计,全国广义人户分离人口规模在 1.38 亿人左右。

如此巨大规模的人与户口相分离现象的存在,必将会给社会带来深远的影响。

这些广义人户分离人口的基本情况如下:

(1)广义人户分离人口的男女性别结构基本平衡,男性占 51.1%,女性占 48.9%,与全国总人口的相应构成比例一致(男性 51.2%,女性 48.8%)。

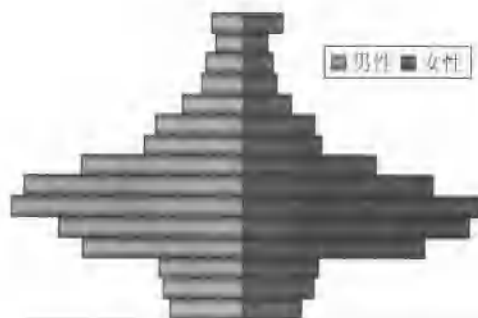


图 1.2 广义人户分离人口性别年龄结构金字塔

(2)广义人户分离人口的年龄结构呈现出低年龄和高年龄较少、青壮年集中的特点(见图 1.2)。从图 1.2 中我们可以很清晰地看出人户分离人口在各年龄组的分布情况,一半左右的广义人户分离人口集中在 20~34 岁组。其中又以 25~29 岁组的比例最高,达到 15.3%。广义人户分离人口分布的密度向高、低年龄组逐渐降低。青壮年人口比少年、老年人口更容易发生人户分离现象。

(3)在广义人户分离人口中,农业户口人口(占 57%)多于非农业户口人口(占 43%)。然而,我们知道,在全国人口总体中农业户口人口比重(75.2%)是远远高于非农业户口人口(24.8%)的。因此,尽管农业户口的人户分离人口多于非农业户口人口,但是从农业人口和非农业人口

的分离发生比来看,非农业户口人口要远远高于农业户口人口。

我们把分户籍的人户分离现象发生比定义为:农业户口(非农业户口)人户分离人口/农业户口(非农业户口)总人口。则农业户口人口和非农业户口人口的人户分离发生比分别为 8.4% 和 19%,可见,非农业户口人口发生人户分离现象的可能性明显高于农业户口人口。

(4)人户分离人口在全国的分布状况。广义人户分离人口分布在全国各省,但在各地区的分布很不均衡;其中广东省所占比例最高,达到 16%,江苏、浙江、山东等地区所占比例也较高(均在 5% 以上)(见图 1.3)。

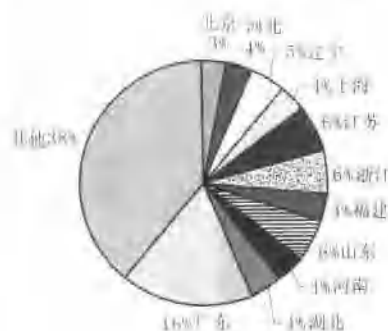


图 1.3 广义人户分离人口的地区分布

(5)广义人户分离人口的受教育程度以初中、小学文化程度人口为主。但是与全国总人口相比,广义人户分离人口的受教育程度还是要明显高出前者(见表 1.2)。

表 1.2 广义人户分离人口与全国总人口的受教育程度构成(6 周岁以上) 单位: %

受教育程度	人户分离人口	全国总人口
从未上过学	4.4	8.4
扫盲班	0.6	1.8
小学	28.3	38.2
初中	42.0	35.8
高中	15.0	8.3
中专	6.8	3.5
大学专科	5.3	2.6
大学本科	2.4	1.3
研究生	0.2	0.1
合计	100.0	100.0

第四节 城市内部人户分离人口

城市内部人户分离人口是广义人户分离人口中一个特殊的组成部分,它是一个城市的人口在同一个城市内部不同区域之间的人与户口相分离的现象。近年来,这种人户分离人口在全国各城市均有显著增加。

4.1 城市内部人户分离人口的特征

2000 年人口普查资料显示,城市内部人户分离人口的基本特征如下:

(1)规模较大。城市内部人户分离人口在全国总人口中所占比例已经达到 2.9%,占全部广义人户分离人口的 26%,他们在规模上接近 3 600 万。

(2)他们的性别年龄结构仍以青壮年为主,但与广义人户分离人口相比,在城市内部人户分离人口中,少年儿童和老年人所占份额相对较高(见图 1.4)。

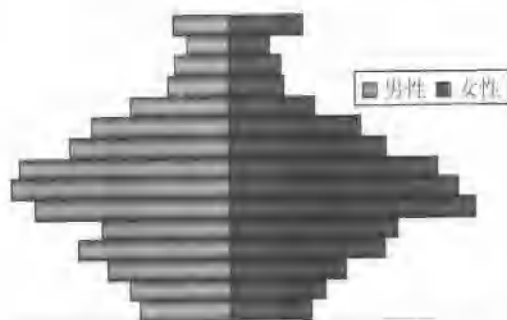


图 1.4 城市内部人户分离人口性别年龄结构金字塔

(3)城市内部人户分离人口在全国的空间分布很不均衡。一方面,辽宁、山东、广东、江苏、北京、河南等省,市集中了比较多的城市内部人户分离人口,这些省市的城市内部人户分离人口在全国人户分离总人口中所占比例均在 5% 以上。而海南、青海、宁夏、新疆等省、区的这一比例则明显比较低,在 0.5% 以下。其他大部分地区比例在 1%~5% 之间(见图 1.5 和表 1.3)。

(4)在各地区广义流动人口中,城市内部人户分离人口所占比例的差异非常大:在北京、天津、辽宁、安徽等地,该比例最高(高于 40%);而在新疆、海南、广东等地,该比例最低(低于 10%);上海、浙江、广西、云南、

西藏、青海等地区的这一比例在 10%~20% 之间;其他地区的比例在 20%~40% 之间。

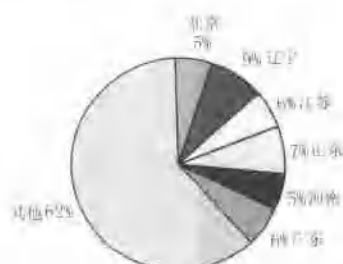


图 1.5 城市内分离人口全国分布状况

4.2 城市内部人户分离人口产生的原因

从普查数据上看,形成城市内部人户分离人口的主要原因是“拆迁搬家”(占 37.2%)、“随迁家属”(14.5%)、“务工经商”(10.9%)和“婚姻迁入”(8.1%),等(见表 1.4)。

表 1.3 各类型人户分离人口的地区分布

单位: %

	城市内部人户分离	县内流动	跨县流动	省内流动合计	跨省流动
北京	5.5	0.5	0.5	0.5	6.0
天津	3.5	0.3	0.1	0.2	1.6
河北省	4.0	4.8	3.1	3.9	2.4
山西省	3.8	3.3	2.4	2.8	1.5
内蒙古	2.8	3.9	3.5	3.7	1.3
辽宁省	8.7	3.7	3.3	3.5	2.3
吉林省	3.0	3.1	2.0	2.5	0.7
黑龙江省	3.4	2.8	4.2	3.5	1.0
上海	2.4	0.5	3.7	2.2	7.5
江苏省	5.6	6.7	6.7	6.7	5.8
浙江省	3.3	6.3	4.5	5.4	8.1
安徽省	4.3	3.5	2.7	3.1	0.6
福建省	2.3	3.7	4.3	4.0	3.8
江西省	2.5	3.9	1.9	2.9	0.5
山东省	7.2	7.9	4.7	6.3	2.6
河南省	5.2	4.7	4.2	4.5	1.0
湖北省	6.1	5.1	4.6	4.8	1.2
湖南省	3.4	4.4	3.5	3.9	0.7
广东省	6.2	6.0	16.7	11.6	36.9

跨世纪的中国人口迁移与流动

续表

	城市内部人户分离	县内流动	跨县流动	省内流动合计	跨省流动
广西	1.7	2.9	3.7	3.3	0.9
海南省	0.2	0.7	0.6	0.7	0.8
重庆市	2.8	2.3	1.3	1.8	1.0
四川省	4.5	6.2	5.8	6.0	1.1
贵州省	1.5	2.0	2.4	2.2	1.0
云南省	1.8	2.7	3.5	3.1	2.7
西藏	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3
陕西省	1.9	2.6	1.9	2.3	0.9
甘肃省	1.3	1.7	1.5	1.6	0.5
青海省	0.3	0.3	0.6	0.5	0.3
宁夏	0.4	0.6	0.5	0.5	0.5
新疆	0.4	2.7	1.4	2.0	4.5
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

根据我们在北京等城市的调查,形成城市内部人户分离现象大量存在的原因有:第一,拆迁搬家是城市内部人户分离人口产生的主要原因。城市新建住宅的增加,搬迁新居的人不断增加,有些人还未来得及办理户口迁移手续;有的人则不准备在搬迁新居后同时迁移户口,因为新建住宅区常常比较偏远,与户口有关的一部分福利(如教育条件)不如人意;还有些新建住宅区没有及时建立户籍管理部门,使得搬迁户无法办理户口迁移手续,形成人户分离现象。第二,拆迁搬家还导致了较大规模的“随迁家属”。第三,部分人因为某些方面的利益而形成人户分离现象。比如,有些人的常住地实际未搬迁,为了孩子能够在更好的学校或幼儿园入学、人托而办理了户口迁移手续,造成这些人的常住地与户口登记地的不一致。第四,结婚以后因为嫌麻烦而没有及时办理户口迁移手续;另外,在很多大城市,不少人工作地点与家庭所在地(户口所在地)距离太远,因此就在工作单位附近居住,逢周末或者节假日才回家,这也形成了实际意义上的城市内部人户分离。

表 1.4 各类型人户分离人口的产生原因构成

单位: %

原因	城市内部人户分离人口	县内流动人口	跨县流动人口	跨省流动人口
务工经商	10.9	22.2	47.9	75.1
工作调动	3.6	6.5	3.1	1.6
分配录用	2.7	2.5	1.6	0.2

续表

原因	城市内部人户分离人口	县内流动人口	跨县流动人口	跨省流动人口
学习培训	6.7	15.7	8.2	1.8
拆迁搬家	37.2	8.6	5.4	0.8
婚姻迁入	8.1	10.1	5.8	2.7
随迁家属	14.5	18.8	14.8	9.0
投亲靠友	4.6	8.3	7.3	4.7
其他	8.5	6.8	5.7	3.6
合计	96.7	99.5	99.7	99.5

4.3 城市内部人户分离人口带来的影响

人户分离现象加剧,对原有的以户籍为主的社会管理体系提出了严峻的挑战,给社会经济生活带来了一系列重大影响。具体而言,人户分离现象带来的影响主要有:

首先,在观念上,它给全社会带来了极大的冲击。40多年来,我国社会已经习惯了以户籍为基础的社会管理方式。人们的就业、就学、出国、社会治安等都离不开户口。突然间,许许多多不再如过去那样与户口同处一地,而是与户口分离开来,这给许多人带来了不习惯。政府部门特别是治安管理部门以及许多老百姓都担忧,实行了几十年的户籍制度一旦因为人户分离现象的迅猛增加而失去基础,这个社会还怎样管理?会不会出现混乱?

其次,它使社会治安体系不能适应规模越来越大的人口流动的要求。在户籍管理体系下,我国社会治安主要依据户籍归属原则实行“户籍属地管理”。随着人户分离现象的加剧,户籍属地的管理办法使管理机构、管理权限与管理对象脱节的现象越来越严重,这不仅加大了管理难度,而且导致大量管理漏洞和死角的出现,客观上也为犯罪分子利用管理真空破坏社会秩序留下了余地。

仅以一个地区的公安警力配备为例加以说明。我国的公安警力主要是根据辖区人口的数量多少来配备的,而且基本以户籍人口为依据。过去几十年,在人口流动现象较少的情况下,这样的配置方法十分有效。今天,当人口大规模流动时,再以户籍人口规模为依据来配置警力就会导致一部分地区警力严重不足,而另一些地区警力过剩,从而对社会治安造成不利的影响。

再次,它对我国社会经济统计和规划工作带来了巨大的冲击。多年