



现代社会学文库·译著系列

Comparative Sociology

比较社会学

Selected Collection by Mattei Dogan

马太·杜甘文选

〔法〕马太·杜甘 *Mattei Dogan*/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



现代社会学文库·译著系列

Comparative

Sociology

比较社会学

Selected Collection by Mattei Dogan

马太·杜甘文选

[法] 马太·杜甘 著
(Mattei Dogan)

李 洁 等译



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

比较社会学：马太·杜甘文选/[法]杜甘著；李洁等译．

—北京：社会科学文献出版社，2006.6

（现代社会学文库·译著系列）

ISBN 7-80230-142-4

I. 比… II. ①杜… ②李… III. 比较社会学-文集

IV. C91-03

中国版本图书馆CIP数据核字（2006）第055714号

本书中文版由马太·杜甘博士授权社会科学文献出版社独家出版。

中文版序言

2004年5月，我有幸对中国社会科学院进行访问。通过这次访问的观察，我相信在不久的将来，中国的社会学、政治学及其他社会科学将取得迅猛发展。这种发展的速度及其革新性将令世人瞩目。中国对国际社会学及比较政治学研究的贡献将使得“东西方对话”成为国际科学交流及学术交往的重要领域。为了增进这种交流，中国和西方作品的相互翻译借鉴显得至关重要；因为尽管中国人看起来更乐于学习欧洲语言，但让欧洲人真正了解中国却相对困难。

基于这种乐观的态度，我欣然接收了中国社会科学院社会科学文献出版社的建议，在中国专门出版一套比较社会学论文选集。选编这些论文的主要目的就是反映当今国际社会学与政治学的最新趋势，即比较和跨学科的途径（approach）。这种研究途径通过下述九篇文章得以体现。

第一篇《合法性的概念》面对的是几乎所有重要的社会思想家和普通民众确立其政治态度的基础问题。大众的政治态度是建立在相信政体具有“合法性”的基础之上的。就这一意义而言，合法性是一种政治信仰。这一概念非常重要，

因而对所有相关的政治分析来说必不可少。在这一篇论文中，我认为经典的合法性分类（传统型、法理型、个人魅力型^①）在今天已略显陈旧。当今世界上只有极少的社会将其合法性建立在传统权威（君主、贵族等）、科层制（如满清中国时期的官僚阶层）或魅力领袖及政治崇拜（20世纪存在若干这样的例证）的基础之上。事实上，当今世界的大部分国家都声称自己具有或立志于建立基于理性的民主制合法性（它有效地限制了高层终身官僚制的权限）。

第二篇《比较社会学的策略》概述了对国家、社会阶级及个人进行比较研究时所适宜采用的15种策略。这一篇仅仅是在讨论进行比较的策略选择，而不涉及严格的方法论议题。

第三篇《从社会阶层到地位不一致》涉及了另一个在发达的后工业国家非常普遍、同时也是非常重要的社会变化：社会阶级作为集体认同以及宗教认同的衰落。这双重衰落导致了地位不一致（status incongruence）的高发生率。地位不一致作为一种全球现象，在现代社会及传统社会中以不同形式表现出来。

第四篇《千禧之年看欧洲宗教信仰的衰落》分析了西欧宗教信仰的不断衰落。这一现象已经被很多调查研究和社会学文献所揭示。我们尤其要注意大西洋两岸的显著差距——在美国，我们并未观察到这种衰落。有趣的是，至今尚未有人信服地解释为何当宗教在西欧衰落时，却仍在美国充满活力。然而，无论如何，西欧及中欧宗教信仰的衰落却是一个

① 见韦伯对统治类型的分类：M. 韦伯：《经济与社会》——译注。

不争的事实。一些学者谨慎地提出下述假设：美国的宗教行为为是一种大众依顺行为 [“依顺” (conformism) 在这里是作为一种社会学的群体表述而非表达某种轻蔑]。这一历史变化与大多数伊斯兰国家充满激情的原教旨主义信仰形成了鲜明对比。中国人是否具有宗教倾向呢？这个问题对西方人而言仍不明确。

第五篇《三十个欧洲民主国家中的政治侵蚀》处理了一个存在于发达的后工业民主国家中的普遍现象，这一现象在发展中国家可能会以不同的形式出现。“不信任” (mistrust) 在此作为一个中性的概念，意指大众对统治者的有限信任是政治走向成熟期的主要特点之一。民主政治需要有见地的、有目标的和具有批判精神的公民，而非被动的旁观者。这样一种政治参与需要发达和独立的大众媒体网络。就这一问题，中国、美国和欧洲就存在非常有意思的比较研究，乡村和巨型城市之间存在着鲜明的差别。

第六篇《欧洲国族主义的衰落》标志着欧洲思想的重大历史变迁。几个世纪以来，欧洲国家在意识形态的名义下互相之间进行了残酷的战争。这些不同的文化意识形态也可能被叫做国族/民族主义 (nationalism)。回溯性地看来，它们成为这个大陆在 20 世纪相对衰落的主要原因之一，这种衰落不仅是军事上的，也包含经济、科学和政治等多方面。当然这种衰落仅仅是相对意义上的，因为今天的欧洲仍然享受着世界上最高的生活水平，甚至令人费解地高于美国。诸如中国和美国等国家的崛起只是这种相对衰落的一个原因。最主要的历史原因还是在于七个世纪以来延绵不断的战争。我们可以在中国和欧洲之间展开一个有趣的异时性比较。中国

早在很久以前就成功地实现了统一，而今天的欧洲则被分为三十多个国家以及相似数目的地区认同，整合程度非常之小。

第七章《跨越学科界限的新社会科学：比较的视野》表明社会科学学科内部的旧式分隔已经过时，并强调对社会现象的整体理解只有通过多学科专业的贡献才有可能达成。很多对重要社会现象的研究是由社会学家、政治学家、社会心理学家、历史学家或社会地理学家单独完成。社会科学新知识的产生有赖于研究同一对象的不同学科专家的通力合作。

第八篇《社会科学是否存在范式？》面对这样一个问题：社会科学是否像自然科学那样存在范式（paradigms）？基于文中所列举的一系列原因，尤其是一些学者在缺少足够经验证据的条件下试图建立庞大理论的趋势，我对此给出了否定的回答。那些自命不凡的理论家将宽泛的理论标记为“范式”。所谓范式是被科学史学家用来指称那些已经被检验和证实的科学发现。

第九篇《比较研究中的定量方法》强调对定量证据需要，但也抨击了过多的和不必要的统计数据，在一些个案中后者有可能成为学术虚假的精巧伎俩。这一篇与讨论一般性策略问题的第二篇互为补充。

本书并非初学者的教科书，而主要针对具有一定研究基础的学生及学者。它主要选择了当今比较社会学集中探讨的那些议题。显然，被韦伯所研究过的旧中国已经不能代表今天中国的面貌。韦伯将新教伦理视为经济增长和发展的主要动机和原因的理论显然与今天中国的经济奇迹不相符合，中国并非一个新教国家。

中文版序言

作为一个比较学家，我相信社会学在不久的未来将由各个文明之间雄心勃勃的比较所构成，而中国在其中将扮演至关重要的角色。历史并未像有些社会学家预言的那样已经结束；相反，它在加速增长，正如中国在过去半个世纪所显示出来的那样。这样的洲际比较的主要困难在于中国的人口要多于欧洲和美国之和这一事实。显然，这仍然不是从经济、科学和技术角度得出的结论。对比较社会学而言，这三个参数如何相互影响是一个颇具吸引力的议题。

比较的需要在西方人的头脑中是如此根深蒂固，正如1637年常泰清（音译：Chiang Te-Ching）和欧洲访问者艾儒略（Giulio Aleni）之间的对话所揭示的那样。前者问道：中国是否是世界的中心？欧洲访问者回答道：世界是宇宙的中心，正如蛋黄在蛋壳中一样，因而地图上的排列对应着宇宙的排列。中国并非世界的中心，但却是世界上的重要文明之一，正如第一位访问中国的欧洲人马克·波罗这位杰出的比较学家所知晓的那样。事实上，人们的确只有通过比较他者才能发现自我。

我尤其要感谢中国社会科学院社会科学文献出版社社长谢寿光先生，以及编辑祝得彬先生为本书的出版所做的悉心工作，当然还有本书译者李洁、秘舒、史云桐和夏雪所做的专业工作。

（翻译：李洁）

目 录

第一章 合法性的概念	1
合法性的定义	2
合法性的经典类型学的陈旧化	4
合法性概念的操作化	6
合法性与信任	10
合法性与有效性	13
合法化过程中的行动者	15
 第二章 比较社会学的策略	 19
1. 通过对单一个案研究的重复进行比较	22
2. 理想型与经验型的比较	25
3. 二元比较	28
4. 相似国家的比较	32

5. 通过功能等价性比较对照国家	34
6. 异质性领域的概念同质性	35
7. 世界统计比较	36
8. 国内差异的跨国比较	37
9. 纵时性、历时性与异时性比较	39
10. 考虑时间滞后性的因果关系比较	41
11. 复合指标体系的比较	43
12. 作为正规统计替代物的赋值和量表比较	45
13. 社会生态环境的比较	48
14. 小型国家和巨型城市的比较	50
15. 比较视野中的不规则、异常、例外和独特性	54
结论	56

第三章 从社会阶层到地位不一致：大西洋彼岸的

类推	61
发达多元社会的显著变化	63
多元民主国家中的横向与纵向结盟	66
处于基础地位的社会阶层	68
政党与选举裂隙的变动性	72
地位不一致与十字交叉形裂隙	75

目 录

地位不一致与个人主义	83
精英层面上的地位不一致	85
结论：地位不一致的相关性	88
 第四章 千禧之年看欧洲宗教信仰的衰落	103
1. 从精英到大众的不可知论	104
2. 关于宗教衰落的近期讨论	107
3. 信奉上帝作为一种可观察的社会事实	112
4. 宗教和不可知论的社会化	116
5. 宗教衰落的代际动力	118
6. 一个向大众无信仰接近的趋势？	120
附表	133
 第五章 三十个欧洲民主国家中的信任侵蚀	139
不信任的四个特点	141
遍及所有社会阶层的不信任	142
个人间的相互不信任	143
对机构信任的衰落	145
对政党的不信任	151
对政客的不信任	155

贪污腐败及其腐蚀性影响	157
从民族国家内部的不信任到欧洲国家之间的 相互信任——一种补偿性趋势	161
两个解释性案例：英国和意大利	170
合法性与不满	177
结论	183
附表	193
 第六章 欧洲国族主义的衰落	205
衰落是什么意思？和什么时候相比？	206
国族主义的五项指标	208
民族自豪感的减弱	209
对军队的低信任度	211
不甘愿为国而战：失败主义	215
欧洲各国的相互信任	217
欧洲共识的微小发展	223
国族主义衰落的整合动力	226
结语	230
被牺牲掉的德国的一代（附录）	233

目 录

第七章 跨越学科界限的新社会科学

——比较的视野	237
1. 双重区分：教学与研究；学科（discipline） 与专业（specialty）	237
2. 从传统学科到专业的增长	239
3. 学科中相互隔绝分离的专业	241
4. 学术期刊中学术领域的重叠	246
5. 旧式学科在新兴领域中的汇集	247
6. 专业的交叉化	251
7. 社会科学中概念、方法和理论的交叉	259
结论	263

第八章 社会科学是否存在范式？

1. 一个多义的概念	268
2. 双向忽略	271
3. 知识的累积	275
4. 情境差异与普遍真理	278

第九章 比较研究中的定量方法	283
1. 国家的平均数据与国家内部差异	284
2. 调查研究的潜能与局限	286
3. 世界范围的统计比较	289
4. 人均国民生产总值（GNP）与购买力 平价（PPP）	290
5. 正规统计学的替代方法——赋值与量表	293
6. 从单独的指标到复合的指标体系	296
7. 时间维度：因果关系的延迟	299
8. 影子经济	301
结论：在统计术语中什么是不能比较的	303

第一章 合法性的概念

为什么人们会自愿追随并服从于他们的统治者？为什么人们会接受并拥护各种权威和制度？在威权主义（authoritarian）政体之下，民众由于恐惧而被迫顺从。但是，正如色诺芬^①（Xenophon）所言，专制统治者的权力不仅仅基于物质力量和强制约束，即使是最暴虐的统治者也会试图证明其统治是正当的。因此，合法性成为理解这种证明行为的关键概念，因为只有合法性能够将残酷的权力转变为公认的权威。

合法性受到了很多政治思想家的关注。无论是柏拉图（Plato）关于公正的思想，还是亚里士多德（Aristotle）对于君主政治（monarchy）、贵族政治（aristocracy）和民主政治（democracy）的区分，都涉及到合法性的问题。在关于政府本质的分析中，洛克（Locke）以民众赋予君主权力替代了君权神授，并以此作为合法性的来源。

^① 色诺芬（约公元前434～前355），苏格拉底的门徒，希腊将军、历史学家，著有《长征记》一书。——译注

如果不提及合法性就无法完成对于权力概念的讨论。即使是对于以民众参与作为政治价值与评判标准的当代政治体系而言，合法性仍然是一个基础概念。

合法性的定义

自民主政府出现，合法性及其定义发生了显著的变化。正如沙尔（Schaar）所指出的，当前合法性的定义是将合法性模糊为信仰（belief）或观念（opinion）（Schaar, 1981）。如果人们相信现有的制度是正当的或者在道德上是合理的，那么那些制度就是合法的。利普塞特（Lipset）认为：“合法性就是系统引发并维持某种信仰的能力，即相信现有的政治制度是最适于当下社会的制度。”（Lipset, 1959: 77）如果我们仔细思考利普塞特对于合法性所做出的已广为接受的定义就会发现，上述将合法性模糊为信仰的解释方式清晰可见。类似的定义也清楚地出现于莫克尔（Merkel）关于合法性的定义中，即“合法性就是一个由政治价值的共识联合起来的国家……就是一个具有民主特质的被正式和广泛接受的法律和宪法秩序……就是一个由选举产生并对民众需求做出回应的政府”（Merkel, 1988: 21）。

林兹（Juan Linz）提出了合法性的“简约”定义，即“（人们）相信尽管政治制度存在缺陷和故障，它也要好于其他任何一个可能制定的制度，因此，它可以要求获得遵从”（Linz, 1988: 65）。伊斯顿（David Easton）阐述的“政

治系统的普遍支持”^① (diffuse regime support) 这一概念是定义合法性的另一种方式 (Easton, 1965)。

迄今为止, 合法性最著名的定义是由马克思·韦伯 (Max Weber) 提出的, 他将合法性区分为三种类型: 传统型 (traditional)、卡里斯马型 (charismatic) 和法理型 (legal-rational) (Weber, 1978)。这种类型学的划分被极富意义地应用于很多历史学研究中: “自韦伯起, 我们便忙于将现象分门别类地归纳进三种类型学概念中, 忙于以图表展示卡里斯马型权威常规化为传统型权威、传统型权威让位于法理型权威的进程” (Schaar, 1981: 15)。合法性在民主政治中格外重要, 因为民主政治的存续从根本上依赖于国民中大多数人的支持, 即大多数人相信它是合法的, 因此, 没有民众对于合法性的认可, 民主政治也将失去其权威。但从另一方面来说, 合法性的公众信仰和支持意涵在非民主政体中远没有那么重要; 在独裁统治下, 民众的支持或民众对于合法性的认可虽然可能成为一种资产, 但并非是最根本的, 因为统治的权威是以强制力量为基础。

实行威权主义政体的政府可能欠缺合法性, 但他们仍然感受到了对于合法性的迫切需要, 迈克尔·哈德森 (Michael

① 伊斯顿以此概念来阐述政治系统的适应性。伊斯顿认为, 即使遇到了严重的经济危机和社会危机, 政治系统也不会轻易地解体或者彻底崩溃。政治系统是开放的, 能够对社会的要求、支持以及压力做出有效的反应。政治系统通常具有对外部条件和影响的特殊适应能力, 其内部组织可以通过积累形成对付外部环境压力的大量机制, 这些机制使政治系统组织可以调节自己的行为, 改变自己的内部结构, 甚至重新确定自己的基本目标。——译注