

主编 麦永雄

东方文化—东方美学—东方文论—东方文学—比较诗学—比较文学

广西师范大学出版社

東方叢刊

2006.1

- 中华美学学会
- 中国比较文学学会
- 中国中外文艺理论学会
- 全国高校东方文学研究会
- 广西师范大学文学院
- 广西师范大学出版社

联合主办

东方丛刊

季羡林题

Dongfang Congkan

中 华 美 学 学 会
中 国 比 较 文 学 学 会
中 国 中 外 文 艺 理 论 学 会
全 国 高 校 东 方 文 学 研 究 会
广 西 师 范 大 学 文 学 院
广 西 师 范 大 学 出 版 社

联合主办

2006年第1辑



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

东方丛刊. 2006年. 第1辑 / 麦永雄主编. —桂林: 广西师范大学出版社, 2006.3

ISBN 7-5633-5967-2

I. 东… II. 麦… III. 文学研究—中国—丛刊
IV. I206-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 015314 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市育才路 15 号 邮政编码: 541004
网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 肖启明

全国新华书店经销

广西师范大学印刷厂印刷

(广西桂林市临桂县金山路 168 号 邮政编码: 541100)

开本: 890 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 8 字数: 193 千字

2006 年 3 月第 1 版 2006 年 3 月第 1 次印刷

印数: 0 001 ~ 1 000 册 定价: 10.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

主编 / 麦永雄
编辑部主任 / 宋瑞兰
编辑 / 莫道才
/ 廖国伟



通讯地址：桂林市广西师范大学文学院《东方丛刊》编辑部
邮编：541004 电话：0773-5846040
电邮：dfck1992@126.com dfck1992@163.com
网址：<http://courses.gxnu.edu.cn/chinese/gdwx/dfck.html>

東方叢刊

- 封面题字 启 功
- 责任编辑 麦永雄
陈 亮
- 装帧设计 张 明

《东方丛刊》

顾问

特约编委

编委

编委会(以姓氏笔画为序)

季羨林 贺祥麟

丁 帆 叶 朗

乐黛云 刘纲纪

刘中树 朱立元

吴元迈 饶芃子

郭齐勇 钱中文

黄海澄 黄宝生

童庆炳 曹顺庆

董晓萍 曾繁仁

王 杰 王德明

孙建元 麦永雄

张明非 张利群

肖启明 何林夏

莫其逊 黄伟林

覃德清 雷 锐

目 录

新世纪文艺学的发展态势

	主持人朱立元教授简介	(1)
朱立元	主持人语：新世纪文艺学的发展态势	(2)
朱立元	对文艺学学科反思的几点思考 ——兼谈对新时期以来我国文艺学现状的基本估价	(4)
希利斯·米勒	文学理论的未来	(15)
童庆炳	文化诗学——文学理论的新格局	(30)
曾繁仁	试论当代美学、文艺学的人文学科回归问题	(38)
王元骧	文艺本体论研究的当代意义	(47)
杨春时	不同领域的主体间性与美学建构	(65)
张 弘	面对“审美化”的当代美学文艺学	(75)
李春青	论文学理论发展趋势	(90)
李衍柱	多元共生 和而不同 ——新世纪文学理论的走向	(100)

杨守森	论中国文艺学的创新	(115)
杨文虎	“释放过去的能量” ——古代文学理论的原创性还原和现代文论建设	(124)
苏宏斌	何谓“本体”？ ——文学本体论研究中的概念辨析之一 ...	(132)
汤学智	从生命视角看文学理论的未来	(147)
庄国欧	抵抗解构：解读德里达和王元化的对话	(161)
张 宽	香格里拉围城：神话·小说·电影	(168)
谭少茹等	“21 世纪文学理论走向”国际学术研讨会综述	(179)

古典新绎

祁志祥	文章·情性·文采 ——《文心雕龙》的文学概念及情感美、形式美思想	(185)
纪永贵	《桃花扇》无缘入“红楼”之因蠹测 ——也谈《红楼梦》创作于康熙末年说	(203)
冯文楼	试释贾宝玉的“人论” ——与《聊斋志异·婴宁》的互证	(230)
袁晓薇	柳宗元对“以文为戏”的贡献 ——兼论“以文为戏”的文体创新意义	(241)

主持人朱立元教授简介

1945年7月生,1967年毕业于复旦大学中文系,1978年考入复旦大学,师从蒋孔阳教授攻读文艺学研究生,1981年9月毕业,获文学硕士学位,留校工作。曾任复旦大学中文系主任,国际文化交流学院院长。现为中文系教授,博士生导师,兼任校务委员会委员、校学术委员会委员。社会兼职:国务院学位委员会第五届中国文学学科评议组成员,教育部中文学科教学指导委员会副主任。学术兼职:中华美学学会副会长,中国中外文艺理论学会副会长,中国文艺理论学会副会长。主要研究方向为文艺学、美学。主要学术成果(含主编)有《黑格尔美学论稿》、《真的感悟》、《思考与探索——关于当代马克思主义文艺学体系的建构》、《历史和美学之谜的求解——马克思〈1844年经济学哲学手稿〉与美学问题》、《现代西方美学史》、《当代西方文艺理论》、《法兰克福学派美学思想论稿》、《当代中国美学》(Contemporary Chinese Aesthetics,与美国 Gene Blocker 合编,英文版)、《西方美学通史》(1—7卷,与蒋孔阳联合主编)、《美学》、《接受美学导论》,以及论文集《美学与实践》、《理解与对话》、《美的感悟》、《善的感悟》等30余部,发表学术论文300余篇,获省部级以上学术奖十多项。最近主持完成了国家社会科学基金项目《西方美学范畴史》(3卷本),即将出版。

主持人语：新世纪文艺学的发展态势

2005年8月中旬由复旦大学中文系与山东师范大学文学院在威海共同举办了主题为“21世纪文学理论走向”的国际学术研讨会。出席会议的有国内外文学理论界许多知名的学者、专家。会议期间，与会学者围绕主题展开了热烈讨论，发表了许多颇有见地的看法，其中不乏精彩、精辟之论。在分组讨论中，还出现了平等然而尖锐的争鸣和交锋，使研讨更加深入，使会议更加增色，而且，也充分体现了学界对思想独立、学术自由的孜孜追求。这是难能可贵而又令人欣慰的。承蒙《东方丛刊》的信任和支持，委托我从会议的发言和提交的论文中组编一批稿子，出会议论文专辑，令我感动，更使我受到鼓舞。我义不容辞，欣然接受了这个任务。

我把这个专辑的主题定为“新世纪文艺学的发展态势”，与威海会议的主题基本一致，但更强调了文艺学的学科发展和建设，因而包容的范围也更宽一些。由于篇幅有限，本辑只能选十几篇文章，不少有价值的论文不得不割爱。所选的文章大致包括以下几个方面：一是从宏观角度对当前文艺学的现状作回顾、反思或对新世纪文艺学的发展态势、前景加以展望或预测，如曾繁仁先生的《试论当代美学、文艺学的人文学科回归问题》、李衍柱先生的《多元共生和而不同——新世纪文学理论的走向》、李春青先生的《论文学理论发

展趋势》、朱立元的《对文艺学学科反思的几点思考——兼谈对新时期以来我国文艺学现状的基本估价》等；二是对当前文艺学研究的若干新思路、新视角、新格局、新方法的探讨，如童庆炳先生的《文化诗学——文学理论的新格局》、王元骧先生的《文艺本体论研究的当代意义》、苏宏斌先生的《何谓“本体”？——文学本体论研究中的概念辨析之一》、汤学智先生的《从生命视角看文学理论的未来》、杨春时先生的《不同领域的主体间性与美学建构》等；三是对文艺学继承传统与创新问题的思考，如杨文虎先生的《“释放过去的能量”——古代文学理论的原创性还原和现代文论建设》、杨守森先生的《论中国文艺学的创新》等。另外，在这次会议上海外学者也发表了不少有见地的论文，这里刊登的是希利斯·米勒教授的《文学理论的未来》、张宽先生的《香格里拉围城：神话·小说·电影》和庄国欧先生的《抵抗解构：解读德里达和王元化的对话》三篇文章，他们从与国内学者不同的视角分析了当代文艺理论的相关问题，显得别具一格，特别是米勒先生的论文与我们的主题很切近，但论述大不一样，对我们很有启发。当然，由于篇幅有限，还有不少好论文未能入选，这不能不是一个遗憾。为了弥补这个缺憾，我们组织了一篇会议综述，可以大体反映会议研讨的全貌。

如果这一辑论文能够对我国当前文艺学的建设和发展有所帮助、有所裨益的话，我就心满意足了。

朱立元
2005年9月

对文艺学学科反思的几点思考

——兼谈对新时期以来我国文艺学现状的基本估价

◎ 朱立元

近两年来,文艺理论界就文艺学的现状、危机和出路等问题展开了严肃、有益的学科反思,提出了许多很好的意见,但有些看法也值得商榷。这里仅就涉及新时期以来我国文艺学现状基本估价的三种看法谈一点个人的意见。

一、新时期以来我国文艺学走的是“全盘西化”之路吗?

在对文艺学的学科反思中,有一种意见认为,“文革”以后我国文艺理论走的是一条“全盘西化”的道路,造成了中国当代文论的“失语症”。有学者认为:在全球化语境中,“20 世纪晚期中国文论”表现为“现代性的西学东渐”,人们带着“现代性的焦虑”和“‘与国际惯例接轨’的动机虔诚地拜倒在各种新奇的西方现代文论面前,毫无保留地汲取西方现代文论的观念和方法”;“从 70 年代末开始,中

国文论界更是出现了一场声势浩大的现代性西学东渐运动,人们争先恐后地涌向西方现代文论,几乎到了不汲取一些西方现代文论的概念、术语和分析方法便无法在文论论坛上取得话语权的地步”;而“当我们毫无保留地学习、引进并运用西方现代文论话语体系的时候”,也就造成了“中国当代文论的‘全盘西化’”,从而导致“文论中的自我失落”即“文论失语症”。^①这里,作者用了一系列最高级形容词如“虔诚地”、“不遗余力地”、“毫无保留地”、“争先恐后地”等词语来强调和突出我国文论界在追求“中国当代文论的‘全盘西化’”方面的狂热无度、不遗余力和迫不及待,从而把新时期以来我国文艺学的发展状况概括为带着“现代性的焦虑”的“全盘西化”过程。而且,值得注意的是,该作者认为这种“全盘西化”不仅出现在新时期以来,而且贯穿于20世纪中国追求现代化的整个过程中,从他对王国维、鲁迅以下直至现在中国文论不倦追求西化的描述中,我们不难判断,在作者看来,百年中国文论的发展历程总体上是“全盘西化”的过程。

我认为,上述观点完全不符合历史事实,因而是难以成立的。

事实是,20世纪中国文艺理论走过的百年历程是在马克思主义指导下不断汲取、融合中国古代文论理论资源并进行现代转换的历程,是在马克思主义指导下不断借鉴和吸收现代西方文艺理论并与中国文论传统相融合的历程,也是伴随着民族命运的沉浮而艰难探索、曲折前进的历程。经过百年的发展、革新、积累、创造,中国文艺学获得了长足的发展,逐渐形成了一个不同于19世纪末之前可概括为“古典文论”传统的一个现代新传统。这个现代新传统,尤其在20世纪最后20多年即新时期以来获得了多元的、全方位的大发展,它的异于古典传统之“新”,也得到了充分的体现。尽管在这一过程中走过一些弯路,尽管这一新传统本身也还需要进一步的丰富和完善,但不可否认的是,新时期以来文艺学所取得的诸多成果本

身就构成了当代文艺学新传统的主要构架。一句话,20 世纪中国文论,概括起来说,就是构建上述现代文论新传统的过程。对此,我想有三点必须分辨清楚。

首先,我们应当如实地把 20 世纪构建上述现代文论新传统的过程看成整个中国革命和现代化进程这一大系统工程中不可分割的有机组成部分,我们不能离开整个中国的现代化进程来孤立地看待中国现代文论的现代性诉求及其历史建构,不应该将之从这个大系统中割裂出来。就是说,中国现代文论构建过程的社会背景是马克思主义与中国革命和建设的实践日益结合、中国的现代化事业从理想追求一步步走向现实实施的过程。而上述“全盘西化”论者不仅把现代文论、而且把整个中国的革命和现代化进程也看成是“全盘西化”的过程,他说,中国知识分子“以西方现代化为目标的现代性诉求使得中国知识分子前赴后继地学习西方的文明成果”,“不遗余力地学习乃至照搬西方现代化”,“从梁启超到陈独秀,从鲁迅到毛泽东,一代又一代的中国知识分子从西方近代理性中选择出他们自认为最具现代性的理论或主义作为武器来对中国的大众进行启蒙,希图中国以最快的速度接近西方的现代化”。^②这就把整个中国的革命和现代化进程都归结为“全盘西化”了。

谁也不否认中国革命和现代化进程当然包括着不断学习、借鉴西方现代化经验和理论的内容,但是,如果把整个中国的现代化进程说成就是“西化”过程,显然是错误的。关于这一点,我想引用 1949 年 6 月在全国解放战争已经取得决定性胜利、新中国建立前夕毛泽东同志对中国革命历程所作的总结。他说,自从 1840 年鸦片战争以来,一直到 20 世纪初期,“先进的中国人,经过千辛万苦,向西方国家寻找真理”,“努力学习”“西方资产阶级民主主义的文化,即所谓新学”,他们“在很长的时期内产生了一种信心,认为这些很可以救中国”,但是,“帝国主义的侵略打破了中国人学西方的迷

梦”，学西方在实践中老是“行不通”，辛亥革命也失败了。直到苏联十月革命的成功，“给我们送来了马克思列宁主义”，“这时，也只是在这时，中国人从思想到生活，才出现了一个崭新的时期。中国人找到了马克思列宁主义这个放之四海而皆准的普遍真理，中国的面目就起了变化了”。^③就是说，不是“全盘西化”，而是学习、应用马克思主义，与中国革命（和追求现代化）的实践结合起来，才使中国发生了翻天覆地的变化。毛泽东还把被帝国主义“傲视为‘高度文化’的那种西方资产阶级文化”与马克思主义加以对比，指出这种西方文化“一遇见中国人民学会了的马克思列宁主义的新文化，即科学的宇宙观和社会革命论，就要打败仗”。^④毛泽东的这些总结，不仅是理论的，而且就是不可否定的铁一般的历史事实。中国革命和建设（亦即现代化的）的这个历史事实也就是中国现代文论的形成、建构、发展的大背景，后者是前者的一个有机组成部分。如果说，把整个中国革命和现代化进程归因于“全盘西化”是完全错误的，同理，把百年、特别是新时期以来中国文论的发展过程单纯概括为“全盘西化”的过程，也是十分荒谬的。这种论调无视整个中国的现代化进程总体上是马克思主义理论与中国革命和建设的实践日益结合的过程和产物这个基本事实，而把现代化简单地等同于“西化”，即所谓“照搬西方现代化”，进而把属于这一大系统的中国文论的现代化也说成是“全盘西化”的过程，这显然既把 20 世纪构建中国现代文论新传统的过程从整个中国的现代化进程中割裂了出来，又遮蔽了中国现代文论新传统建构的历史真相和全部复杂性。

其次，20 世纪中国文论构建现代文论新传统本身也是一大系统工程，其中包括多种因素的交叉、渗透、互动、互补，其复杂性不应当低估，学习、借鉴西方现代文论仅仅是其中一个重要方面，而不是全部，更不是唯一。这种思维方式是单一线性的，是片面化、简单化的。实际上，中国文论新传统的现代建构决不只是同西方现代文论

发生关系,还同时与中国传统文论密切相关,更重要的是与扎根、萌芽、生长在中国革命和现代化建设的现实沃土中的中国新文学的演进历程息息相关。如果把中国现代文论的发展仅仅归因于西方文论,显然是一叶障目、以偏概全。

再次,更令人费解的是,即使把中国现代文论的发展主要归因于西方文论,也不能一厢情愿地把中国现代文论新传统的建构历程说成是“毫无保留地学习、引进并运用西方现代文论话语体系”,亦即“全盘西化”的过程。百年中国文论的演进历史充分证明,我们借鉴、运用西方现代文论,从来都是下面这两种情况:一是从我们现有的期待视野出发有选择地进行的;二是学习、借鉴的主流并不是不加区分地模仿、毫无保留地照搬,而是中西互补、互动、互渗、互相对话交流,把这样一种双向互动简单化为单向照搬的“全盘西化”是根本说不通的。

二、20 世纪 80 年代我国文艺学的“主导范式” 仅仅是“审美自律论”吗?

学界还有一种观点肯定 20 世纪 80 年代我国文艺学取得了重要进展,认为这种进展的主要标志和价值是建构起了“审美自主性(自律论)”的“主导模(范)式”,指出“80 年代的文艺自主性理论本身就是多重力量参与其中的社会历史建构,它与当时具体的政治气候、与意识形态的变化紧密关联”,^⑤说“这种自主性诉求在当时的语境中却正好是知识分子介入社会文化与政治问题的正当性所在”,因为其“批判矛头”“对准了统治中国文艺学美学近半个世纪之久的革命功利主义”的极“左”意识形态,所以它“在 80 年代曾经具有不可否定的进步意义与创新意义”。^⑥

的确,20 世纪 80 年代初,随着思想解放运动的逐步深入,我国文艺理论界提出并强调“审美自主性”来“为文学正名”,以摆脱长期以来政治功利主义的统治。但是,把整个 80 年代我国文艺学建设和发展的主要成就概括为形成或建构了“审美自主性”的“主导范式”,却并不符合历史事实。

首先,让我们简单回顾一下历史。20 世纪 80 年代前半期,是新时期文艺学的批判与反思时期。这一时期,随着政治上的拨乱反正,文艺界也开始逐渐突破旧有的、不符合文艺发展规律的框架。如文学观念首先突破文艺从属于政治的工具论、从属论、服务论的偏颇和束缚,结束了长期禁锢文艺生命的错误文艺路线和极“左”思想统治,文学自身的审美特质开始受到关注。更重要的是,那个时期,在对马克思主义经典文艺理论的重新学习和思考中,“人”的意识开始复苏和觉醒,表现为人性、人道主义、异化问题讨论突破原有的理论禁区,“文学是人学”的命题得以确立,这一切奠定了文学的人学基础,为新时期中国文艺学的健康发展提供了必须的前提。80 年代中期,随着“文学是人学”的深入人心以及文学创作中“人”意识的不断张扬,文艺理论的思考从对于人的一般肯定走向对于文学主体性的具体论证。文学主体性理论是文学人学之根的必然萌芽和生长,是人性、人道主义和异化讨论的延伸和结果,对于破除长期以来“左”的政治功利主义和庸俗反映论起到了重要作用。接着,文艺理论努力挣脱政治工具主义的枷锁,逐步从机械反映论走向能动的、审美的反映论,恢复了文艺的审美特性,而文学本体论层面上的追问则激发了以文本为中心的形式研究的兴起,文学研究实现了“向内转”。最后,随着对文学自身认识的逐步深入,学界提出了审美意识形态理论并在比较大的范围内得到认同,这既体现了文学基本观念上的重大突破,也是在自律与他律的辩证统一中阐述文学的动态本质的创新成果,成为新时期文艺理论研究最重大的理论成就