

G
UIYIN YU
WENHUA



杜林致◎著

归因与文化

分析成败原因,预测行为模式

采用文化心理学和跨文化分析、比较的方法,揭示了西方归因理论是西方个体主义、自由主义、理性主义、竞争主义文化的产物,批判了其文化偏见。在理论分析的基础上,设计问卷,以773名高中生及其家长为被试,用实证研究方法考察了中国文化取向的被试和西方文化取向的被试的归因差异性,并对研究结果进行了文化解释。

中国社会科学出版社

GUJIN YU
WENHUA



杜林致◎著

归国与文化

分析成败原因, 预测行为模式

采用文化心理学和跨文化分析、比较的方法, 揭示了西方归因理论是西方个体主义、自由主义、理性主义、竞争主义文化的产物, 批判了其文化偏见。在理论分析的基础上, 设计问卷, 以117名高中生及其家长为被试, 用实证研究方法考察了中国文化取向的被试和西方文化取向的被试的归因差异性, 并对研究结果进行了文化解释。

采用文化心理学、中国社会科学出版社、比较的方法、揭示西方归因理论是西方个体主义、自由主义、理性主义、竞争主义文化的产物, 批判了其文化偏见。在理论分析的基础上, 设计问卷, 以117名高中生及其家长为被试, 用实证研究方法考察了中国文化取向的被试和西方文化取向的被试的归因差异性, 并对研究结果进行了文化解释。

图书在版编目 (CIP) 数据

归因与文化 / 杜林致著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006. 6

ISBN 7-5004-5648-4

I. 归… II. 杜… III. 因果性-研究 IV. B025.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 037642 号

策划编辑 冯春风

责任编辑 薛波

责任校对 郭娟

封面设计 润地文化

版式设计 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720

电话 010—84029450 (邮购)

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 北京新魏印刷厂 装订 广增装订厂

版次 2006 年 6 月第 1 版 印次 2006 年 6 月第 1 次印刷

开本 880 × 1230 1/32

印张 7.75 插页 2

字数 195 千字

定价 19.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

杜林致的这本专著是在他的博士学位论文《认知归因的文化背景及其差异性——兼中国人归因模式研究》的基础上修改、增补而成的。承蒙中国社会科学出版社厚爱，该书得以付梓出版。我作为他的导师，谨以此序表示祝贺，并向读者推荐。

归因理论是西方社会认知领域最为重要的理论流派之一，从1958年美国心理学家海德（F. Heider）创立该理论以来，关于归因的研究久盛不衰。在中国，归因理论从20世纪80年代末被介绍进来后，一直作为一个热点受到研究者的青睐，有关归因的研究连年不断。然而，归因理论是典型的西方文化理论，这不仅体现在该理论的创始人及其各流派的代表人物都是西方人（主要是美国人），而且反映在该理论形成时的基本对象是西方人，其基本观点和结论都是在西方社会得出来的。尽管归因理论后来在世界上许多国家得到广泛推广和应用，但基本都是对西方理论的照搬或验证。从国内归因研究现状看，无论是理论分析还是实证研究，都还没有涉足从文化背景的角度反思西方归因理论的局限性，更没有自觉地从中国文化背景出发来设计实验进行调查，对调查结果从文化角度来分析、说明。本书第一次从文化分析的角度出发，对西方归因理论的文化背景加以考察，分析西方归因理论的文化实质，并试图通过实证调查来证明个体的归因模式与其文化背景密切相关的假设，这在国内归因理论研究中还是首创性的工作。

作者首先简要分析了西方心理学和西方社会心理学研究中所体现出的文化价值观，然后具体展开对西方归因理论各个主要流派的观点、方法等的考察，通过分析得出自己的研究结论：西方归因理论反映的是西方个体主义、自由主义、理性主义、竞争主义的文化价值观，因此它只是西方文化的产物，尽管他们的某些结论可能具有人类共性，但是他们的理论绝不是人类共同心理特征的反映，从而也不可能对各种文化背景中人们的归因特点都提供正确的解释。接着，作者结合文化心理学关于东西方文化差异的跨文化比较研究成果，分析、批判了西方归因理论在解释其他文化背景中人们的归因现象时的局限性和有限性，戳穿了“归因理论是全人类共同归因规律”的神话，并借鉴后现代社会心理学对现代社会心理学批判的启示，从理论上阐明：对西方归因理论的吸收和应用，必须采取文化批判的态度，结合自己的文化背景来展开研究并提供自己的文化解释，才可能是真正科学的、有效的。研究中国人的归因特点，同样首先需要考虑中国文化的特点，特别是中国文化与西方文化的差异性。

在上述理论分析的基础上，作者采用实证调查的方法，对中国文化背景中人们归因特点进行了实证研究。首先，作者根据文化的基本特征，总结归纳了中外文化大师们关于中西文化差异对比分析的典型观点，然后结合西方归因理论的文化特点，提取出四对反映中西文化差异的因素：家族本位与个体本位，权威主义与自由主义，宿命主义与理性主义，合作主义与竞争主义，对其文化含义进行了旁征博引，自编问卷《归因文化取向问卷》，考察被试的文化取向性；同时，作者参考国内外归因研究中有关成败归因的因素、维度等成果，拟订了《自我和他人成就归因问卷》，考察被试成败归因的特点。在问卷标准化的基础上，作者分别抽样调查了高中生及其家长关于学业成败归因的特点；分别检验了不同文化取向的人在自我和他人成败归因上的差异性，进

而总结出他们不同的归因特点。最后，作者对上述研究结论从中国文化背景出发进行了文化分析，得出了令人信服的结论。

社会心理学在我国应该说是“舶来品”。它在 20 世纪初诞生于欧美，然后传入中国。直至今日，世界社会心理学仍然是欧美国家处于“霸主”地位。这是一种中国的社会心理学者不愿意看到却又不得不承认的现实。社会心理学是以现实社会中人的社会心理和社会行为为研究对象的科学。因此，不能否认这门学科有着很强的社会文化色彩。处于不同的社会文化背景中的人，其社会心理和社会行为会有着不同于其他社会文化背景中的人的特点。正因为这样，近 20 年来，中国许多社会心理学者致力于社会心理学本土化或中国化的研究，并且取得了诸多的成果，这是值得欣慰的。本书作者关于归因问题的文化考察，也正是对社会心理学中国化研究的一项大胆尝试。作者的这项研究，开创了一个很好的领域，只要沿着这条路走下去，最终会成为一个极富创新性的领域，独树一帜，成为一家。我对作者寄予厚望。



2005 年 8 月于南开园

* 作者为南开大学教授，博士生导师，中国心理学会副理事长，中国社会心理学会副会长。

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 研究的时代背景	(1)
一 中国学者社会心理学中国化的共识	(1)
二 国际社会心理学界对传统研究忽视文化 因素的反思	(4)
第二节 研究价值	(6)
一 已有研究的启示	(6)
二 本研究的价值	(8)
第三节 研究的预期目标	(9)
 第二章 国内外归因研究现状分析	(11)
第一节 国内归因研究现状分析	(11)
一 归因理论内容、方法、发展动态的研究	(11)
二 大、中、小学生学业成败归因特点的研究	(16)
三 其他归因研究	(25)
四 归因训练研究	(27)
五 国内归因研究的评价	(29)
第二节 国外归因研究现状分析	(32)
一 国外归因研究的起源及成果简述	(32)
二 国外归因研究的发展阶段	(33)
三 国外归因研究简评	(34)

第三章 西方归因理论的文化背景分析	(36)
第一节 西方心理学的文化取向分析	(36)
一 个体主义	(36)
二 客观主义	(43)
第二节 西方社会心理学的文化背景分析	(48)
一 意识形态	(48)
二 研究策略	(53)
三 理论效度	(56)
四 实验方法	(59)
第三节 西方归因理论的文化取向分析	(65)
一 偏逻辑成分的归因理论与理性主义、客观主义文化取向	(65)
二 偏非逻辑成分的归因理论与个体主义、自由主义文化取向	(77)
三 归因偏向与个体主义、竞争主义文化取向	(87)
四 韦纳的“动机和情绪的归因理论”与个体主义、理性主义文化取向	(90)
第四章 西方归因理论的文化批判	(100)
第一节 文化心理学相关研究的启示	(100)
一 文化心理学的基本观点	(100)
二 东亚文化和欧美文化的比较研究	(104)
三 归因理论的跨文化研究	(108)
四 对东西方归因差异跨文化研究的简评	(113)
第二节 后现代社会心理学的挑战	(114)
一 后现代社会心理学的文化背景	(115)
二 后现代社会心理学的基本观点	(116)
三 后现代社会心理学的启示	(120)

第五章 中西文化差异对比因素分析	(123)
第一节 文化基本特征概述	(123)
一 “文化”的界定	(123)
二 文化与社会、个人的密切关系	(125)
第二节 中西文化差异的对比分析	(127)
一 家族本位与个体本位	(128)
二 权威主义与自由主义	(129)
三 宿命主义与理性主义	(132)
四 合作主义与竞争主义	(135)
 第六章 中国文化归因模式实证研究	
——以学业成败归因为例	(139)
第一节 研究设计	(139)
一 研究假设	(139)
二 研究工具	(140)
三 被试的选择	(151)
四 研究程序	(153)
五 数据处理手段	(155)
第二节 研究结果及分析	(155)
一 不同文化因素在自我和他人成败归因上 的差异性	(155)
二 自我和他人成败归因差异性的中西文化 因素配对分析	(167)
三 不同文化类型的人对自我和他人成败归 因的特征分析	(173)
四 研究结论	(187)
第三节 研究结果的文化解释	(188)
一 自我成功归因与家族本位、伦理本位	(188)

二	自我失败归因与“宿命能动观”	(189)
三	“自我服务归因偏向”与“关系主义”、 “人情取向”	(190)
四	中国人归因模式与中国文化的“刚健有为” 传统	(191)
第七章 研究成果的评价		(194)
第一节	本研究的创新点	(194)
第二节	本研究的不足	(196)
第三节	今后研究进一步深入的方向	(197)
参考文献		(202)
后记		(237)

第一章 导 论

第一节 研究的时代背景

一 中国学者社会心理学中国化的共识

（一）大陆学者对社会心理学中国化的共识

中国社会心理学自从 20 世纪 80 年代初恢复、重建以来，正从最初的翻译、引进国外（特别是欧美）的社会心理学理论，到检验、修改国外有关研究的同时，正逐步向开展自己的研究阶段迈进，特别是越来越多的社会心理学工作者认识到建设中国自己的社会心理学的必要性和重要性，从而开创了一个新的发展阶段，其时间上以 20 世纪 80 年代中期为标志，主要代表性事件有：

1986 年初，《心理学报》编辑部举办了一次座谈会，就“如何开展我国社会心理学研究”进行了专题讨论。

1987 年春，北京社会心理学会在北京大学举办了社会心理学系列讲座，主要论题都是针对我国现实问题的探讨。

1988 年夏，中国社会心理学理论与教学专业委员会在青岛召开了学术年会，对于克服社会心理学的西方或美国化倾向、建设具有中国特色的社会心理学达成了基本共识。

1989 年 12 月，上海社会心理学会在华东师范大学举行应用社会心理学讨论会，探讨了社会心理学在中国的实际应用问题。

1990 年 8 月，在大连召开的全国社会心理学教学研讨会，就社会心理学的教学与研究如何结合中国的实际问题开展了讨

论；同年，在南开大学举行的中国社会心理学第三次会员代表大会暨第四次学术年会，进一步深入探讨了中国社会心理学的建设问题。

1992年6月，中国社会心理学理论与教学专业委员会、湖北省社会心理学会和《社会心理研究》编辑部在神农架举办了首届“中国人社会心理研究研讨会”，围绕社会心理学中国化问题进行了较全面深入的研讨；并于1994年8月又与内蒙古自治区心理学会联合在呼和浩特举办了第二届“中国人社会心理研究研讨会”。（乐国安、沈杰，1997）

2001年10月，在杭州举行的中国社会心理学会第五届全国会员代表大会暨2001年学术年会上，涌现出了一大批研究中国本土文化现象、问题的理论和实证成果，内容涉及社会心理学的许多领域，如：儒家文化与东南亚华人企业管理，中国人际互动的评价性，华人的家庭伦理与家人互动，中国市民的人际信任、经济信心，中国民众的价值取向，集体主义、个人主义与家族主义，中国现代化与中国人的现代化，中国大陆权力文化，传统中国社会民众宗教心理，中国人内隐人格特质，等等。

（二）台港学者的心理学“本土化”运动

在20世纪80年代初，以杨国枢为代表的台湾心理学者就深感西方心理学统治整个心理学领域的局限性与危害性，对模仿和移植国外研究的倾向进行了深刻的反思，率先提出了心理学研究的中国化问题，并进行了大量的理论上的探讨和对中国人心理与行为的实证研究。以杨中芳为代表的香港心理学者也从同样的认识出发，提出了社会心理学本土化的主张，并从理论探讨和实际研究两方面做出了卓有成效的努力。

标志着台港学者在推进社会心理学研究的中国化或本土化进程方面的重要事件有：

1980年12月，台港学者在台湾中央研究院民族学研究所举

行了名为“社会及行为科学研究的中国化”的专题研讨会，会上杨国枢作了题为《心理学研究的中国化：层次与方向》的报告，由此台湾揭开了心理学研究中国化的序幕。

1983年3月，香港中文大学召开了有中国内地、新加坡、美国及中国台港地区学者参加的第一届“现代化与中国文化研讨会”，与会的心理学者深入探讨了社会科学研究中国化，即现代社会科学与中国文化的关系，同时更进一步研讨了如何用现代社会科学知识分析和解决中国现代化进程中的种种问题。

1985年11月，香港中文大学举办了第二届“现代化与中国文化研讨会”，会议以“中国家庭及其变迁”为主题进行了探讨。

1988年6月，香港大学主办了第三届“现代化与中国文化研讨会”，会议以“宗教与伦理”为主题进行了研讨。

1988年12月，“迈向中国本土心理学的新纪元：认同与肯定”的心理学讨论会在香港大学举行，台港与大陆心理学者进一步肯定了中国心理学研究本土化的必要性，并探索了今后的努力方向。

1989年冬和1992年春，台湾大学心理学系、台湾中央研究院民族学研究所分别主办了第一、二届有关中国人心理与行为的跨科际学术会议。（乐国安、沈杰，1997）

1993年10月，香港中文大学和北京大学联合举办的第四届“现代化与中国传统文化研讨会”先后在香港和苏州举行，来自中国内地、美国及中国港台地区的34位中国学者参加了会议，会议以“观念与行为的探讨”为主题进行了研讨。（乔健，1995）

1995年4月，台湾大学主办了华人心理学家学术研讨会及第三届“中国人的心理与行为科际研讨会”，来自内地、港台地区及海外华人学者对中国人的各种心理和行为现象进行了深入探讨。

上述分析表明，社会心理学研究的中国化或“本土化”，已

成为海峡两岸华人学者的共识和孜孜以求的目标，并且成为中国社会心理学者从事研究工作的自觉选择。

二 国际社会心理学界对传统研究忽视文化因素的反思

当一个世纪前现代社会科学开始形成的时候，大多数思想家强调心理是社会环境（即我们现在所讲的文化）的产物，生于斯而作用于斯（Durkheim, 1912, 1968; Durkheim & Mauss, 1901—1902, 1963; Marx, 1956; Stocking, 1974; Tonnies, 1887, 1988）。按照这一种观点，他们建立了现在的所谓社会心理学和文化心理学（Baldwin, 1897, 1910; Dewey, 1917; Le Bon, 1894, 1895, 1952; Levy - Bruhl, 1910; McDougall, 1908, 1920; Mead, 1934; Tarde, 1903; Vygotsky, 1980, 1987; Wundt, 1916; Dessoir, 1912; Jahoda, 1993; Karpf, 1932; and Stocking, 1982）。正如 G. H. Mead (1934) 所述，个人所反映的社会生活习惯是人们社会契约的产物，在一个由文化构成的社会中，社会契约并不是个人可以自主选择的，而是他（她）必须面对的。Asch (1952) 也指出，人之成为人，要求具有社会经验：“重要的事实是，人不仅与自然对象发生关系，而且与他人发生关系，通过这种经历，他们成为人。他人的环境和他人劳动的产品成为一种有力的、广泛的强制力量，每个人都受其驱使并将其转化到自身中。在这里，每个人发现人类的存在和特点，由此丰富自己；在这里，他发现了自我、工作、艺术和思想世界。在这一过程中，他的生活半径形成了一个广阔的范围；他的理解、需要和情感的内容和形式都发生了革命性的变化。”

可见，社会心理学诞生之初已经认识到，文化是心理过程形成和发挥作用的基础和社会背景。但是在后来的半个多世纪里，社会心理学没有发展其创始人的这些远见卓识，没有把文化视野包括进现代概念框架中。相反，当代社会心理学把个体看作一个

给定的、自然隔离的分析范畴，研究集中于个人的感觉和即时的、可觉察的实验室情境的影响，而常常忽略心理与文化意义、制度、关系和习俗之间内在的、不可分割的联系。结果，社会心理学已经几乎成为研究“社会影响”——实验室情境影响——的同义语（Allport, 1924; Aronson, 1992）。

20 世纪 70 年代，美国社会矛盾激化，反战运动、青年学生运动、女权运动、黑人反种族歧视运动风起云涌。当人们对社会心理学寄予厚望、希望它能对解决这些社会问题有所作为时，社会心理学却由于长期埋头实验室研究、脱离社会现实生活而束手无策，由此引发了一场社会心理学的“生存危机”。另一方面，西方（特别是美国）社会心理学家把他们在西方社会文化背景中的研究结论，不加验证地视为人类的共性，如自我强化偏见，“基本归因错误”，态度和行为的认知一致性需求，道德发展的逻辑演化进程等，但是，文化人类学、跨文化心理学的研究发现，这些所谓的“人类共性”，在非西方的文化背景下，却不具有普遍性，有的甚至具有相反的表现。受这两方面力量的推动，进入 20 世纪 90 年代以后，西方社会心理学家通过深刻反省，开始意识到，人的心理离不开其所生存的文化环境，心理和文化是相互生成的过程，所谓的“基本的”心理过程，仍充分依赖于一定的文化意义和风俗习惯。他们在自己的研究中开始使用“文化”这一术语，注意到研究对象的文化背景所引发的差异，力图以此来克服原有研究范式的缺陷。（例如：Berry 主编，1992；Bond, 1988, 1996；Cole, 1991；Gergen 主编，1985；Kim & Berry, 1993；Markus & Kitayama, 1991；Markus, Kitayama, & Heiman, 1996；Matsumoto, 1989；Miller, 1994, 1997；Moghaddam, Taylor, & Wright, 1993；Pepitone, 1989；Shweder, 1990；Shweder & Levine, 1984；Smith, & Bond, 1994；Stigler, Shweder, & Herdt, 1990；Triandis, 1994, 1995.）

本选题从文化考察角度出发,分析西方归因理论的文化实质,并以此为参照系,从理论分析和实证研究两方面,探讨中国文化中的归因模式及其特征,这既是对国际社会心理学研究文化潮流的顺应,也是对社会心理学研究中国化潮流的践行。

第二节 研究价值

一 已有研究的启示

社会心理学诞生于西方,对中国来说它是“舶来品”。因此,社会心理学中国化,绝不可能是抛弃西方的一切理论和方法,“另起楼台重唱戏”,而只能采取“拿来主义”的态度,即首先对西方社会心理学各个领域的研究成果——加以梳理,辨明其优劣、长短,然后结合我国的文化特色和实际需求,开展我们自己的研究,得出我们自己的结论,最终修改或创建我们自己的概念、理论。

台湾人类学家李亦园曾以台湾心理学家杨国枢对“成就动机”概念和理论的中国化为例,对本土化研究的价值进行了说明。“成就动机理论”是美国哈佛大学教授麦克利兰(David McClelland)提出的,他认为从文化心理学的角度看,一个民族平均追求成就的动机假如高,其企业经营力及经济发展也会随着提高,因此其国力也会加强,反之亦然。麦氏曾在许多国家做过研究与测验,并且利用很多文献资料检验历史上的许多国家之盛衰,因此得出很有说服力的成果。但是麦氏检验的材料较大多数都来自西方国家,东方民族是否适用这样有西方文化特色的量表,引起研究者的怀疑。杨国枢教授利用麦氏的工具初步试测台湾的大学生,结果发现很不理想,因此他根据中国人社会行为与人格特征的背景,修改了麦氏量表中的许多部分,其中最重要的修正是把成就动机分为两大类,一类称之为“个人成就动机”,

另一类称为“群体成就动机”。杨教授利用他修正过的量表再施测于台湾的大学生，结果发现台湾的大学生在群体成就动机的得分上一般都很高，而个人成就动机的得分则相对较低。经过一再的测验分析，杨教授于是提出修正麦克利兰的理论，认为单从成就动机笼统地探测，实在无法辨识中国人对群体与对个人动机的差别，如要真正理解中国人的成就动机状态，最少应分化成两个不同的动机要素，才能会有较合理的结果。（李亦园，1998）

林崇德、俞国良以朱智贤教授主持的国家重点科研项目“中国儿童心理发展与教育”为例，对心理学研究的中国化过程和目标也进行过阐述。他们把这一过程分为三个阶段：第一阶段为酝酿期，主要工作是重新验证国外的研究成果，对比国内外研究的异同点，揭示中国人心理和行为发展的特点。在“中国儿童心理发展与教育”课题中，这一阶段的研究不仅验证了科尔伯格（L. Kohlberg）关于儿童道德判断发展的研究发现，而且揭示出中国儿童道德判断发展的一些规律，以及特定的文化背景、道德训练对儿童道德判断发展的影响，为我国的儿童道德教育提供了科学的实证资料。第二阶段为孕育期，主要工作是研究中国人心理发展的特有和重要的现象，也就是揭示在中华民族文化背景下中国人的心理发展规律，特别是在当前改革开放社会条件下中国人心理发展的特点。在“中国儿童心理发展与教育”课题中，对我国独生子女心理及其家庭教育的心理学问题的研究，中国青少年儿童（即中、小学生）语文能力发展的研究，对不同民族地区儿童的认知特点的研究，对中日青年心理特别是社会性发展的系统研究，对中美大学生自杀意向的研究等，都具有鲜明的中国特色。第三阶段为整合期，主要工作是修改心理学的旧概念、旧理论与旧方法，创立心理学的新概念、新理论与新方法，以适用于中国人的特点。在“中国儿童心理发展与教育”课题中，韩进之教授及其领导的协作组在其研究中，将自我意识