

五四 文化保守主义 思潮研究

刘黎红◎著

中国社会科学出版社

五四 文化保守主义 思潮研究

刘黎红/著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

五四文化保守主义思潮研究/刘黎红著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006. 7

ISBN 7-5004-5499-6

I. 五… II. 刘… III. 保守主义—文化思潮—研究—中国—现代 IV. D092.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 031556 号

策划编辑 郭沂纹

责任编辑 薛波

责任校对 尹力

封面设计 毛国宣

技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720

电话 010—84029450(邮购)

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 北京新魏印刷厂

装订 丰华装订厂

版次 2006 年 7 月第 1 版

印次 2006 年 7 月第 1 次印刷

开本 880 × 1230 1/32

印张 11.625

插页 2

字数 280 千字

印数 1—3000 册

定价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

谨以此书献给我的父亲母亲

目 录

绪 论	(1)
一 释题	(1)
二 学术史回顾	(4)
三 本书的基本框架和研究思路	(8)
 第一章 思潮产生的宏观与微观背景	(11)
第一节 时代背景	(12)
第二节 个人文化背景：家世、师友、教育与阅读	(32)
 第二章 思潮的历史脉络和结构分析	(51)
第一节 历史脉络	(51)
第二节 核心人物之文化活动网络	(75)
第三节 与其他保守势力的复杂纠葛	(93)
 第三章 整理与改造旧学	(107)
第一节 复杂的“保守”	(107)
第二节 原孔与原儒：发明传统真相	(135)
第三节 整理旧文化的思路：寻找传统的现代价值	(152)

第四节	两种整理国故活动的比较	(171)
第四章	“调和论”——文化保守主义者创造新文化	
的原则		(186)
第一节	文化调和:东西互动中的期待和焦虑	(187)
第二节	东西调和:创造第三种文明	(199)
第三节	新旧调和:天演法则	(230)
第四节	“新旧调和论”社会反应的整体透视	(250)
第五章	输入与运用西学	(265)
第一节	输入西学的实践	(266)
第二节	倡导学术科学化	(282)
第三节	进化论的变迁与文化保守主义	(300)
第四节	新人文主义与学衡派	(314)
结 语		(331)
参考文献		(354)
后 记		(365)

绪 论

一 释题

五四期间，出现了一批注重文化的民族主义、人文主义色彩，并强调文化发展的延续性和转型的秩序性的知识分子，他们主张在有选择的基础上保存传统文化，并反思西方近代工业文明，希望以调和中西新旧的方式建立“新文化”，代表了文化改造和转型的一种模式。这些知识分子的代表人物是梁启超、张君勱、梁漱溟、章士钊、吴宓这些“东方文化派”和“学衡派”，以及曾就有关问题和陈独秀展开辩论的杜亚泉等人。本书所要研究的，也就是以这些知识分子的言行为代表的五四文化保守主义思潮。

我关注这个问题，首先是因为内心有许多困惑。五四时期，是一个视文化改造、新文化为时代需要的时期，五四文化保守主义的代表人物中有梁启超、章士钊、梁漱溟、张君勱和吴宓、汤用彤这样一些学术和思想大家，他们中的许多人多年负笈海外，有系统的西学知识结构，在那个帝制结束、思想活跃、西潮汹涌东进的文化大转型时期，难道他们就真的对“文化改造”的时代需要无动于衷，并热衷于扮演阻碍中国新文化建设的角色？在

选择这个题目时，我就意识到这是个烫手的山芋，搞不好就是“粪秽中找香水”。但是当我在阅读中看到冯友兰、周作人以及梁漱溟的言论时，虽然我一如既往地深深景仰五四新文化运动先辈的高尚人格、学问境界和爱国热情，但我还是决定通过清理历史文献弄清楚五四保守主义者到底有无对“文化改造”的积极回应、参与，如果有，他们的回应模式又是怎样的。

冯友兰认为，梁漱溟是新文化运动的右翼，对于新文化运动的态度，“第一是赞成，第二是参加活动。对于陈独秀、胡适等新文化运动的领导人来说，他的活动是别树一帜的。但是，这个‘一帜’是新文化运动内部的‘一帜’，不是新文化运动以外的对立面”。^①该书写于1988年初至1990年6月，1990年11月冯友兰辞世，作为一个经历过新文化运动的知识分子，在九十几岁高龄时回首这段往事，所做出判断的可信度应当是很大的。周作人1922年10月9日于《晨报·副刊》发表《恶趣味的毒害》一文，说学衡派“只是新文学的旁支，决不是敌人，我们不必去太歧视他们”。作为新文化运动的健将之一，他的这段话更值得沉潜回味。被陈独秀等人视作新文化运动障碍的梁漱溟，曾表白说：“我不觉得我反对他们的运动！我不觉得我是他们的敌人，……却是各人抱着那一点去发挥，其对于社会的尽力，在最后的成功上还是相成的——正是相需的。”^②这一段袒露内心的表白也是可信的。

其次，从现实性来讲，长时期内中国还将处于一个文化转型

① 冯友兰：《中国现代哲学史》，广东人民出版社1999年版，第81页。

② 梁漱溟：《答胡评〈东西文化及其哲学〉》，《梁漱溟全集》第4卷，山东人民出版社1997年版，第743—744页。

期。我们虽然是以马列主义为意识形态的社会主义国家，但却不可能对自己长达几千年历史的民族文化虚无处之，如何建立起一种能够合理地处理本土文化与外来文化、传统文化与现代化关系的文化改造模式，是我们仍将继续面对的。众所周知，五四时期是大规模、集中、深入地探讨中西文化问题、本土文化何去何从问题的时间段，而文化保守主义者作为一个整体，其行为言说无疑能为今天的文化建设提供启示和教训，继续深入对这个问题的研究具有毋庸置疑的现实意义。另外，五四时期已经处于一个工业文化弊端多方暴露的时期，文化保守主义者已比较多地思考人类在工业文化中的困境，并提出了非常具有人文主义色彩的看法。在今天，现代化的发展所带来的负面影响仍持续存在，诸如人的异化、精神焦虑、价值和意义危机、环境恶化等问题难以解决，而且在现代化后发型的中国，还面临着迫切需要实现现代化以及现代化中本土文化何去何从的双重困境。20世纪90年代文化保守主义的思想言说再次活跃，说明现实中存在着解决这些问题的需要，因此深入研究他们的思想主张，对如何在前人的基础上理性地向前迈进一步也具有重要的现实意义。

再次，到目前为止系统、深入地研究五四文化保守主义思潮的成果还很少，这是笔者选择该课题的学术考虑。

既然要从因应“文化改造”的角度加以研究，那就需要参照文化改造的主流——新文化人士对新文化运动的界定。1919年12月1日，胡适在《新青年》上发表了《新思潮的意义》，提出新思潮包含四个方面的内容——“研究问题，输入学理；整理国故，再造文明”^①。几个月后，陈独秀也在《新文化运动是什么》中给

① 胡适：“新思潮的意义”，《新青年》第7卷第1号。

出了他理想中新文化运动的模式，“新文化运动，是觉得旧的文化还有不足的地方，更加上新的科学、宗教、道德、文学、美术、音乐等运动”。科学指自然科学和科学的方法，宗教是指去掉旧宗教中的迷信，道德是指把家庭的孝悌扩充到全社会的友爱，文学是指使文学通俗易懂又有文学的价值，美术、音乐是指提倡表现人类最高情感的娱乐。两个定义相比较而言，陈独秀的论点虽具体却有些琐碎，还是胡适的更具有高度和概括性。因此，本文主要以胡适的界定为分析框架（并参考陈独秀的界定），来梳理五四文化保守主义思潮与文化改造的关系。

本书的时间断限为 1915—1927 年，用“五四”来代表这个时间段或许有些不确切，但将下限延至 1927 年的确是研究中国近现代思想文化史常用的分界点，如郭湛波于 1934 年写的《近五十年中国思想之演变》，费正清、费维恺所编的《剑桥中华民国史》、余英时的《中国思想传统的现代诠释》、李泽厚的《中国思想史论》等。这不仅因为北洋政府与国民政府的更替会极大地冲击思想文化的发展，而且思想文化发展内在的线索至此也发生了变化，即辩证唯物主义盛行，社会问题一时间比文化问题更为吸引思想文化界人士的注意，如这时最为激烈的论战是社会性质问题大论战。当然由于人物思想发展的连续性，有时材料的选取也会溢出这个断限。

二 学术史回顾

本书的研究范围虽限定在五四时期，但也非常有必要回顾一下与近代文化保守主义整体有关的研究。1957 年，美国耶鲁大学教授瑞玛丽使用了“保守主义”一词来研究“同治中兴”，她

将中国的保守主义分为三代，并简单提及了三代的特征以及中国保守主义与西方保守主义的不同，但她所讲的保守主义是集文化保守与政治保守于一体的。^① 20 世纪 70 年代以艾恺、史华兹、傅乐诗为代表的西方学者首先使用文化保守主义这一范畴，对中国近代的保守人物及文化现象做了研究。^②

随着 20 世纪 80 年代末文化激进主义的热潮告一段落，与现代化所伴生的意义危机和文化全球化对本土文化的新一轮更加广泛、深层次的冲击，使得文化保守主义的问题在中国也凸显了出来。当国内学者发现了这一问题的现实性和它仍将持续存在的必然性以后，文化保守主义很快成为一个研究焦点。从 1988 年余英时在香港中文大学做了《中国近代思想史中的激进与保守》的演讲后，20 世纪 90 年代国内学术界围绕文化保守主义曾展开过 6 次讨论，这些讨论既需要借助历史的纬度，也会促进对文化保守主义历史研究的开展。具体到关于近代（1840—1949 年）文化保守主义而言，主要成果如下：

从 20 世纪 80 年代末到现在，已经出版的关于近代文化保守主义的专著有：（1）郑大华：《梁漱溟与胡适——文化保守主义与西化思潮的比较》，中华书局 1994 年版。（2）李毅：《中国马克思主义与当代文化保守主义思潮研究》，天津社会科学院出版社 1998 年版。（3）胡逢祥：《社会变革与文化传统：中国近代文化保守主义思潮研究》，上海人民出版社 2000 年版。（4）喻

① [美] 瑞玛丽：《同治中兴——中国保守主义的最后抵抗》，中国社会科学出版社 2002 年版。

② 艾恺：《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》，贵州人民出版社 1991 年版。傅乐诗等：《近代中国思想人物论——保守主义》，台湾时报文化出版事业有限公司 1980 年版。

大华：《晚清文化保守思潮研究》，人民出版社 2001 年版。论文集有李世涛主编的《知识分子立场：激进与保守之间的动荡》，时代文艺出版社 2000 年版。列入专章的有：（1）高力克《文化保守主义的崛起》，见许纪霖、陈达凯主编的《中国现代化史》第十三章，上海三联出版社 1996 年版。（2）陈少明《在历史与理念之间——汉宋学术与现代文化保守主义》，见高瑞泉主编的《中国近代社会思潮》第八章，华东师范大学出版社 1996 年版。主要论文有十几篇，为何晓明、欧阳哲生、乐黛云、郑师渠、郭齐勇、郭颖颐等人所作，其中包括冯天瑜的《张之洞评传·卷首语》（南京大学出版社 1991 年版）。这些研究，梳理了中国近代文化保守主义的历史脉络，在文化保守主义的内涵与特征，开端与派别，与文化激进主义、自由主义、马克思主义的关系，以及如何评价近代文化保守主义等方面提出了不同的意见。具体的情况请见拙文《近十年来近代文化保守主义研究综述》（《哲学动态》2001 年第 11 期）。

但是到目前为止，研究五四文化保守主义的成果并不多。可见的有：胡逢祥和李毅在书中为其列了章节。陈来的《人文主义的视野》（广西教育出版社 1997 年版）中涉及较多，也较有思辨特色，主要是从反功利主义的角度来分析五四文化保守主义的。高力克在其专著《求索现代性》和许纪霖等主编的《中国现代化史》中都以《文化保守主义》为题，梳理了五四文化保守主义的发生背景和历史过程，主要是从历史现实与理想价值的张力来探讨的。其他文章有郑大华：《梁漱溟与五四时期的文化保守主义》（《求索》1997 年第 4 期）；《文化保守主义与“五四”新文化运动》（《北京师范大学学报》1989 年第 3 期）。喻大华：《晚清文化保守思潮研究·附录二》。李良玉：《“五四”

时期的文化民族主义》（《徐州师范大学学报》1998年第6期）。李卫平：《五四时期文化保守主义述评》（《中南工业大学学报》2000年第6期）。

相对五四文化保守主义的成果而言，个人或学衡派的专题研究则非常丰富。比较重要的著作和论文集有：郑师渠于2001年3月出版的《欧化与国粹之间——学衡派文化思想研究》，这是一部资料翔实的系统研究学衡派的高水平学术著作。沈卫威著《回眸“学衡派”：文化保守主义的现代命运》，由人民文学出版社于1999年出版。许纪霖、田建业编《一溪集——杜亚泉的生平与思想》（三联书店1999年版）一书中，王元化先生为《杜亚泉文选》所写的序言《杜亚泉与东西文化问题论战》是一篇高质量的学术论文。此外重要的研究著作还有艾恺著《最后的儒家——梁漱溟与中国现代化的两难》（江苏人民出版社1993年版）；郑大华著《张君勱传》（中华书局1997年版）；《张君勱学术思想评传》（北京图书馆出版社1999年版）；邹小站著《章士钊社会政治思想研究（1903—1927年）》（湖南教育出版社2001年版）。

以上研究成果都是本文的研究基础和参照，但是对于五四文化保守主义而言，以一位史学研究者的眼光来看，目前的研究整体性的成果还非常少，且过于概括性和理论性了，不但很难从中看到复杂历史场景对其的影响，而且有很多问题并没有深入展开甚至没有提及。比如他们的文化主张——文化调和论——产生的世界背景、内涵及对此主张的总体社会反应，他们对传统的批评，对国故的革新整理，对输入西学所作的贡献，西方新学说与五四文化保守主义的关系等。局部的研究成果虽然丰富，却不能对五四文化保守主义做出系统的探讨，无法使人对其得到整体的

认识和把握。五四文化保守主义是一个信息异常丰富的载体，通过解剖它能够观察到当时的许多问题，因此它仍是一个非常值得深入研究的现象。

三 本书的基本框架和研究思路

在具体的写作中，笔者有两个考虑。其一，历史现象本身是极为复杂的，而且它们的影响和价值也是既有显形的、又有隐形的，既有短时间内的、又有长时段的，既有此角度的、又有彼角度的，因此，在写作时应尽量考虑到这些复杂性，并以尽可能详细地呈现历史状态、少加评论为原则。其二，由于所生活的社会和时代场景不同，使作为现代人的我在研究一个关于五四时代的课题时，稍微不小心，就会有以“古人”就“我”的危险。笔者试图超越二元对立的思维，融入学术发展、文化发展和社会发展多个观察角度，把五四时期的文化保守主义放进当时的中外历史场景中，从史料中追寻当事人的所思所想，研究清楚一些具体问题。

本书的角度是从“调和论”与文化改造的言论和实践入手的，因为“调和论”是贯穿和理解五四文化保守主义者文化改造言论和实践的关键。全书共分六章。第一章以宏观的中外社会思想环境和微观的个人小文化背景相结合的方式，为文化保守主义勾勒了一个发生场景。第二章梳理了五四文化保守主义思潮的历史脉络、分析了其核心人物的文化网络结构及与其他文化保守势力的复杂关系。接下来的三章基本上是按照“整理国故，再造文明，输入学理”三方面来展开的，这并不是笔者的主观设想和架构，而是因为这几个任务的确是当时学术文化界所关注的

焦点，文化保守主义者绝不可能置身于外。事实证明，他们确实在这三个方面投入了大量精力，有诸多言论和实践。因此，第三章探讨了其文化“保守”主张的复杂性，以及多种整理、变革旧文化之道（其中包括治世原则，原儒与原孔的方法，印证参稽西方学说和创造性诠释的方法等），进而又与新文化人士整理国故的目的、风格、方法进行了比较。第四章围绕着“调和论”展开。先剖析了“调和论”兴盛的世界思想文化背景和本土思想渊源，接着详细地阐释了“东西”调和、“新旧”调和的内涵，最后力图实事求是地揭示出当时思想文化界对“调和论”的“复杂”反应。第五章写了文化保守主义与西方文化，尤其是与第一次世界大战后变动中的西方文化的关系，包括输入、倡导和运用西方文化等方面。最后一章为本书的结论，提出了笔者对五四文化保守主义思潮的一些总体思考。

本书创新之处主要表现在以下几个方面：

第一，在对五四文化调和论的研究上有所突破。本书在发掘大量新资料的基础上，首先将中国的文化调和论放在世界（包括欧美、日本、印度）思想动态中，考察其发生的外在刺激因素，以期更深入地揭示出时人在倡导文化调和论时的思想心理状态。其次，本书超越以往偏重关注调和论在当时被批判方面的研究视野，根据大量未被利用的报刊资料，提出了对调和论的社会反应是复杂的，而不是简单地否定了之的观点。

第二，本书整理了五四文化保守主义者在实践上输入西方文化的努力，分析了他们对西方新文化潮流的吸取和运用，并尤其关注了五四时期进化论的变迁与文化保守主义的关系。另外，本书分析了梁启超、梁漱溟和学衡派对学术科学化的倡导，这对以往偏重于从科学与人生观的角度来定位他们与五四“科学”思

潮的灰色关系，是一个新的补充。

第三，本书系统、详细地整理了五四文化保守主义者转化和整理旧学的原则、方法（其中包括治世原则，原儒与原孔的方法，印证参稽西方学说和创造性诠释的方法等），并将其与胡适、顾颉刚等新文化人士整理国故的思路作了对比，认为二者无论在目的上还是方法上都存在着明显的区别。

第一章 思潮产生的宏观与微观场景

任何思想的形成，总要受某一思想形成时所凭借的历史条件之影响。历史的特殊性，既成为某一思想的特殊性。没有这种特殊性，也或许便没有诱发某一思想的动因，而某一思想也将失其担当某一时代任务的意义。

——徐复观^①

任何一种思想，如果能成为一种潮流，那它就绝非天才的突发灵感，而是特定的时代背景下在人们心理上的折射、反映，也是人们对时代需要的回应。因此，在本书开端，笔者仍不得不落入“俗套”，来分析一下五四时期的社会背景和人们的心理状态以及一些文化保守主义代表人物个人成长的具体文化活动空间，当然这里所指的心理状态虽然不是普遍的、全体的，但却也是非常流行的。

^① 徐复观：《儒家政治思想的基本结构及其转进》，《中国人文精神之阐扬》，中国广播电视出版社1996年版，第229页。