



學海一牛鳴

錢仲聯
著



熊铁基 主编

二十世纪中国庄学

李宝红 康庆 著



湖南人民出版社





學海一牛鳴

錢仲胆
牙圖

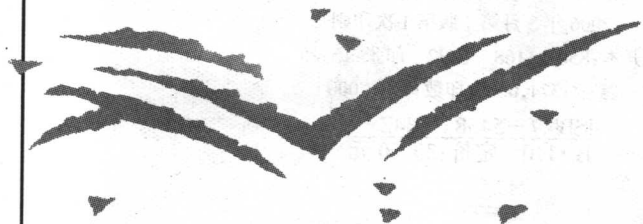
熊铁基 主编

二十世纪中国庄学

李宝红 康庆 著



湖南人民出版社



图书在版编目(CIP)数据

二十世纪中国庄学/熊铁基主编 —长沙:湖南人民出版社,2006.3

ISBN 7-5438-4342-0

I.二... II.熊... III.①道家—研究②庄子—研究 IV.B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 077095 号

责任编辑:李雄伟
杨小慧
装帧设计:陈 新

二十世纪中国庄学

熊铁基 主编

李宝红 著
康 庆

*

湖南人民出版社出版、发行

网址:<http://www.hnppp.com>

(长沙市营盘东路3号 邮编:410005)

湖南省新华书店经销 长沙富洲印刷厂印刷

2006年3月第1版第1次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:15.25

字数:374,000 印数:1-3,000

ISBN7-5438-4342-0

B·110 定价:30.00元

编者的话

《学海一牛鸣》是一套学术著作丛书，专收研究中国传统文化的著述。

改革开放以来，对中国传统文化的研究空前活跃，并越来越深入。研究中国传统文化，是为了继承和发扬中华民族的优秀文化传统，古为今用，更快更好地把我国建设成为富强、民主、文明的现代化国家。这套丛书旨在为最新研究成果提供一个学术园地，促进中国传统文化研究的深入与繁荣。我们将遵循“百花齐放，百家争鸣”的方针，本着社会效益第一的原则，积数年的努力，出好这套丛书。

“一牛鸣”除字面一般意义以外，又为“一牛吼地”^{*}之简称，指牛鸣所及的距离。这套丛书兼取二者之义，凡一部高水平的学术著作问世，即犹如牛之一鸣，其声宏亮，必然飞震林樾，闻于远处。学海茫茫，添一新作，又说明著述者已向前跨越一新的里程。

蒙著名学者钱仲联先生为丛书题签，谨此致谢。

湖南人民出版社

^{*} 一牛吼地，梵语长度单位“拘卢舍”的意译。《大唐西域记》卷第二《印度总述·数量》：“拘卢舍者，谓大牛鸣声所极闻。”

前 言

此书是华中师大道家道教研究中心老庄学研究系列之一。本中心在老学史研究系列初步形成并继续深入进行的同时，又以《中国庄学史》为开端，开展庄学史的系列研究，因为《中国庄学史》和《中国老学史》一样，也已写到清代，所以在写庄学史时就已考虑到20世纪庄学史的问题。华中师大历史系李宝红同志，从事中国近代思想文化史的教学与研究工作，勤奋好学，治学严谨，欣然接受了这项撰写任务，并在其夫君、中南财经政法大学人文学院康庆同志的全力支持和帮助下，历时两年完成了这项工作。

《二十世纪中国庄学》的撰写，有点有利的条件，也有相当大的困难。有利的是《二十世纪中国老学》可作前车之鉴，同时《中国庄学史》已附了一个近200种的20世纪《庄子》研究简目，加上李宝红同志又从事过20世纪初学术文化的研究工作，康庆同志亦致力于20世纪中国哲学研究。困难的是，资料寻找耗时费力，某些内容的解读也不易；同时，《庄子》研究所涉问题颇多，这既需要大量的时间，也需要一定的鉴别、分析、综合能力。

《二十世纪中国老学》主要按时间分述，有些问题难免互相交叉，特别是前半个世纪。而《二十世纪中国庄学》则主要按“研究范式的转换”设置章节。所谓研究范式，主要是指在一定

历史时期内，研究群体总体呈现出的思维框架、方式、看法和研究目的等。从“研究范式的转换”入手，能够凸显问题意识，较为清晰地展现学术史自身的思想脉络，这样使庄学研究中的问题更清楚些。但是，在时间上又有些交叉。“庄子其人其书及相关问题”相当突出，所以首列专章，与《二十世纪中国老学》的处理方法不同。这些不同的是非，怕也是难以定论的。但大的旨趣都是可以明白的，无非是不同时代，人们对《庄子》有不同的认识和解释。不过，与《中国庄学史》不同的是，再没有专门的章节叙述时代背景，这是因为近代与古代不同。古代离我们遥远，人们对过去时代的认识比较生疏，要讨论其学术文化，多一些角度去看，也许更清楚一些。20世纪刚刚过去，学术文化领域有些世纪老人还在，即使不学什么历史，对前后两半，特别是近半个世纪，还比较熟悉。虽然理论性的总结时代不是所有人能做的，但如果说“70年代末以来中国社会的巨大变革”、“80年代兴起的‘文化热’声势浩大”、“90年代出现的国学热”等等，一般都是会认同理解的，所以不再详细论述，也不影响对庄学的研讨。这是一些解释，也是我作为组织者的必要说明。

我作为书稿的组织者，不仅出谋划策，也断断续续地看了文稿，因为经历的时间长，有时松一点，有时忙一些，开始看得较认真，连字、句也提过意见，后来觉得“照这样下去不错”。这本书有几个特点是值得一提的：第一，作者尽量搜集、查阅原始资料，尤其是1949年以前的书籍和杂志搜集不易，两位作者多方查找，基本的东西都找到了。当然，我们没有提“竭泽而渔”，那是不切实际的。第二，遵守学术规范，有的地方参考了他人成果，都一一作了说明。第三，目前虽说尚无同类著作出现，但要力求创新，从章节的安排到具体的论述，都应该有理论的思考。从本书目录上，读者不难看出，是在借鉴《二十世纪中国老学》的基础上，作了新的安排，那就是突出了“研究范式的转换”。

康庆同志是哲学博士，这是发挥了他学哲学的长处，而且书中一些有关哲学思考的部分（第二章二、三节，第三章二节，第五章二、三节，第六章二节，第七章二、三节）都是他撰写的。而李宝红同志是学史的，她对于资料的搜集、整理、考证，比如写庄子其人其事的考证，比我在《中国庄学史》中所写的就详尽得多。他们夫妻二人在写作过程中，共同收集、分析资料，相互研讨，这种史学的重证据和哲学的重理性相结合，也可说是一种“珠联璧合”了。资料丰富，信息多而全，论述明而确，我想对读者是有参考价值的。

熊铁基

2004年3月

目 录

第一章 20 世纪关于庄子其人其书及相关问题的考论	(1)
第一节 庄子生平与故里的论争	(1)
一 庄子其人考论	(1)
二 庄子故里考论	(9)
第二节 《庄子》文本考证	(18)
一 内外杂之区分	(18)
二 《庄子》之真伪	(22)
第三节 庄子的文化溯源	(63)
一 庄子的思想来源	(63)
二 庄子与地域文化	(71)
第二章 20 世纪上半叶传统范式下的庄子研究	(80)
第一节 通其旨要的文本疏证	(80)
一 《庄子》文本校释	(80)
二 《庄子》辑佚与版本的搜集整理	(98)
第二节 以儒解庄	(104)
一 廖平的庄子研究	(104)
二 钟泰的庄子研究	(109)
第三节 以佛解庄	(111)
一 杨文会《南华经发隐》	(112)
二 章太炎《齐物论释》	(114)

三	梁启超《老孔墨以后学派概观》	(118)
第三章	20 世纪上半叶对庄子思想学术的近代诠释	(122)
第一节	研究范式的转换	(122)
一	严复《庄子》评点及其新义	(123)
二	胡适与庄子研究范式的转换	(140)
第二节	中西文化交融中的庄子哲学思想研究	(146)
一	用西方哲学的话语系统研究庄子	(146)
二	金岳霖中西兼融的庄子哲学思想研究	(157)
第三节	庄子政治智慧的发掘与批判	(161)
一	倡导自由与平等	(161)
二	走向无政府主义	(170)
第四节	庄子人生观的批判与阐扬	(180)
一	对庄子人生哲学的批判	(180)
二	对庄子人生智慧的辩护与阐扬	(193)
第五节	科学信念下的庄子研究	(208)
一	对庄子反科学主义的批判	(208)
二	对庄子科学思想的挖掘	(215)
第四章	马克思主义指导下的庄学研究	(225)
第一节	早期马克思主义传播与庄学研究	(225)
一	马克思主义的早期传播与运用	(225)
二	早期马克思主义学者的庄子研究	(229)
第二节	50—70 年代的庄子研究	(240)
一	50—70 年代庄子研究概况	(240)
二	五六十年代庄子讨论的焦点问题	(249)
第五章	50—70 年代台港地区的庄学	(270)
第一节	钱穆的庄子研究	(271)
一	庄子为道家大宗师	(272)
二	庄子思想研究	(274)

第二节	方东美的庄子研究	(278)
第三节	徐复观论庄子与中国艺术精神	(281)
一	庄子——中国艺术精神的主体	(282)
二	庄子艺术精神与西方艺术精神的比较	(285)
第六章	新时期《庄子》的多元解读(上)	(287)
第一节	思想解放后庄学研究的蓬勃发展及其特点	(287)
第二节	庄子哲学思想研究	(293)
一	庄子哲学的重新解析	(293)
二	庄子哲学研究方法论的突破	(313)
三	庄子与西方哲学家的比较研究	(318)
四	陈鼓应等人的庄子人生哲学研究	(323)
第三节	庄子文学思想研究	(343)
一	庄子文学理论研究	(344)
二	庄子散文艺术研究	(348)
三	庄子与诗歌、小说及神话	(366)
四	庄子与现代派文学的比较研究	(374)
第四节	庄子美学思想研究	(376)
一	庄子美学思想的阐发	(376)
二	与西方美学思想的比较研究	(398)
三	庄子美学思想的历史地位	(404)
第七章	新时期《庄子》的多元解读(下)	(411)
第一节	庄子思想的现代价值	(411)
一	庄子思想的现代性观照	(411)
二	《庄子》与处世	(415)
三	《庄子》与养生	(423)
四	《庄子》与现代科学	(429)
五	《庄子》与环保、旅游	(435)

第二节 庄子与道教、佛教 (440)

一 庄子与道教 (440)

二 庄子与佛教 (445)

第三节 庄子政治与心理学思想研究 (453)

一 庄子社会政治思想新说 (453)

二 庄子心理学思想研究 (461)

附录 20 世纪《庄子》研究论著简目 (465)

第一章 20 世纪关于庄子其人其书 及相关问题的考论

庄子是中国古代伟大的哲学家、思想家和文学家，然而，有关庄子生平的资料，却十分缺乏，可供参考的仅有《史记·老子韩非列传》、《庄子》中的零星记载及战国时代其他著作的片段。20 世纪，关于庄子其人及其生卒年、故里与生平事迹等，学者们挖掘各方面的资料进行了大量的考证。对《庄子》一书的分篇问题、作者问题、写作年代等问题展开了热烈的讨论。另外，对庄子的思想渊源问题，即庄子与其他思想家以及地域文化的精神联系问题，学术界也是见仁见智，歧见迭出。同时期的学者往往相互展开辩难，后代学者也往往对前人提出的观点或呼应，或提出异议，呈现出百家争鸣的局面。

第一节 庄子生平与故里的论争

一 庄子其人考论

历史上存在过的庄周究竟是谁？在这个最基础的问题上，学术界就有不同意见，有杨朱说、子莫说等观点。

庄周即杨朱说，首先是日本学者久保天随提出来的，蔡元培、严复也与之持同一看法。蔡元培在 1910 年出版的《中国伦

理学史》中，从音韵和思想两个方面，作了简单论证。他说：“古音庄与杨、周与朱俱相近，如荀卿之亦作孙卿也。”历史记载的庄周和杨朱的学说思想相同。孟子批判杨氏为我，拔一毫而利天下不为，而《吕氏春秋》有“阳子贵己”之说，《淮南子·汜论训》有“全性保真，不以物累形”之说，恰可互相印证。^①蔡先生说“别有详考”，但其“详考”拖延时日，一直未完成。严复在评点《庄子·在宥》时提出：“颇疑庄与杨为叠韵，周与朱为双声，庄周即孟子七篇之杨朱。”^②

1980年，冯韶在《学术月刊》发表《杨朱考》一文，重新提出杨朱即庄周的观点。冯氏“杨朱即庄周”立论的前提必须是庄子早于孟子，因为只有这样，才能有孟子知庄周（辟杨朱）而庄子不知孟子（“虽诋儒而不及孟”）的情况。他首先根据古本《竹书纪年》推定楚威王在位的时代，是和齐威王、魏惠王同时，下距齐宣王、魏襄王时还有十余年，庄周在楚威王时已有被聘为相的声名，可见他是魏惠王以前的人，而孟轲是惠王后期时才到魏齐活动，比庄子为晚，以此说明庄子生活的年代，解释“庄孟不相及”的疑问。然后再根据《列子·杨朱》和《说苑》中都有杨朱见梁王的记载，及杨朱和庄子有相同论点等材料，论证庄子即是杨朱。^③第二年，冯韶、冯金源又联名发表《杨朱考补充论证》，刊登于《学术月刊》1981年第6期。

杨朱即庄周说并没有得到学术界的认可，许多学者纷纷撰文对此说予以驳正。

唐钺先生撰作《杨朱考》，从五个方面论证杨朱、庄周不是

① 蔡元培：《中国伦理学史》，高平叔编：《蔡元培全集》第2卷，中华书局1984年版，第29页。

② 王栻主编：《严复集》第5册，中华书局1986年版，第1125页。

③ 冯韶：《杨朱考》，《学术月刊》，1980年第11期。

同一个人。第一，古音“庄”与“杨”韵虽同而声纽异，“朱”与“周”声纽虽同而韵异；并且以声近（不同）证二名之属一人是极危险的事。第二，杨朱和庄子思想、主张有相同的地方，但这至多也不过把杨朱和庄周一样归入道家中去，不能断定杨朱就是庄周。因为庄周是多方面的，除“全性保真”以外还有事在。第三，庄子的态度也与长沮、桀溺不同。第四，庄子根本的主张乃是泯绝彼我，“妙造自然”，与纯粹为我主义完全两样。第五，《庄子》书中好几处说杨氏，都是极端排斥他的话。唐先生最后下结论说：“由以上五项理由，我们可以断定杨朱自杨朱，庄周自庄周，清清楚楚地是两个人了。”^①

门启明在其《杨朱篇和杨子之比较研究》（下编）中，也认为蔡元培先生的论断，“实在是牵强得很”。他从三个方面论证了杨自杨、庄自庄。先秦典籍去古未远，对于庄杨两人的名字均有很严格的区分。何况《庄子》书里，对杨朱每每加以非驳。庄子的根本理想，在超绝物我，万有齐一。“为我”说从根本上讲，和庄子的理想相去甚远。^②

冯韶等人的文章发表后，张恒寿、孙开太、崔大华等先生也都先后表示了不同意见。

张先生认为，庄子和孟子约略同时，庄子不能比孟子早很久。杨朱和庄子是同时代人，但不能由此证明是一人。冯氏列举的证明材料晚出，薄弱无力。《庄子》书中也有若干全身保真不以物累形的杨朱遗说，张先生解释为“庄在杨后，承其渊源而更加深化是非常自然的”。如果杨朱即庄周，那么，“《庄子》书中

① 唐钺：《杨朱考》（下编），《古史辨》第四册，上海古籍出版社 1982 年版，第 550 页。

② 门启明：《杨朱篇和杨子之比较研究》，《古史辨》第四册，上海古籍出版社 1982 年版，第 602～603 页。

许多有关阳子居记事，和对杨墨的评论，以及儒、墨、杨、秉并存之语成为不可解释的事实了”。他还提出，不应该把孟子“杨墨之言盈天下”的话看得太绝对化，其实，战国后期杨朱声名不显，被老庄进一步深化，杨朱之名为老庄所掩。^①

孙开太在《学术月刊》发表《杨朱是庄周吗？——〈杨朱考〉及其〈补充论证〉质疑》一文，认为冯氏把庄子的活动年代提前，从而好与杨朱的活动年代相当，然而事实并非如此。据钱穆《先秦诸子系年》的考证，庄子与孟子略同时而为晚辈，杨朱与庄子略同时而为长辈。孙氏着重论证了关于杨朱不是庄周的几个问题。首先是杨朱其人的虚实问题。孙氏不赞成说杨朱“好像影子一样地不可捉摸”，而是实有其人，杨朱学派是一个独立的学派，而与道家不同。其次，冯文据《吕氏春秋·不二》中的“阳生贵己”推论说，“庄周素有‘庄生’之称，这‘阳生’可能系庄生，亦即庄周”，这个可能实在不大。杨、庄二字古音只同韵，而声纽完全不同，是不能随便通转的。关于《庄子·天下》不提杨朱的问题，孙氏说，《天下》不提及杨朱，是不能得出庄周就是杨朱的推论的。我们不妨以杨朱来代替庄周，事实上，这么一来，《天下》关于论庄周一段话就会变成完全无法理解的张冠李戴的滑稽剧。杨朱与庄子的思想大相径庭，二者是无法互相替代的。最后，关于庄子、孟子不相及的问题。孙氏说，在战争情况下，怎么能要求同时代的孟子、庄子，一定要相见、二人的著作中一定要相及呢？^② 孙开太还发表了质疑之二，作了进一步的论证。^③

① 张恒寿：《庄子新探》，湖北人民出版社1983年版，第15～19页。

② 孙开太：《杨朱是庄周吗？——〈杨朱考〉及其〈补充论证〉质疑》，《学术月刊》，1983年第5期。

③ 孙开太：《杨朱是庄周吗？——〈杨朱考〉及其〈补充论证〉质疑（之二）》，《中国哲学史研究》编辑部编：《中国哲学史论丛》，福建人民出版社1984年版。

崔大华先生也指出，冯文“庄孟不相及”的前提是不能成立的。他考证说，孟子见梁惠王已是六七十岁的老者，推定其时为梁惠王后元十五年（前 321 年）。庄子死于惠施之后，自然而论，当年少于惠施。惠施在历史记载中最后一次出现在前 314 年，设想，此后他以六七十岁而终，那么，孟子见梁惠王时，庄子恐怕还是四五十岁的壮年人。杨朱不是一个专于养生的隐者，而是一个积极参与政务的、在当时非常活跃的社会活动家，以独特的政治观点和巧于苟察论辩的思想风格闻名于世。“杨朱的‘为我’，其本义是一种被孟子歪曲了的治世观点，它除了作为一种‘不为’的政治思想在和庄子（道家）的‘无为’政治思想之间形成一种表面上近似，实际上不同的特殊对立外，没有任何能使杨朱和庄子之间相互接近或相同的思想观点。”并且，杨、庄往往以各自不同的言行，迥然有别的思想面貌，在秦汉的同一典籍里同时出现。^①

30 年代，王树荣提出庄周即子莫说。他首先指出，蔡元培先生的杨朱即庄周说“未免武断”，接着，王氏又用同音假借说明庄周即是子莫：“庄周即孟子所称之子莫。周训普遍，莫训广漠无垠。名周，字子莫，固意义相生也。小说家谓庄子字子休，不知出何典记。莫沐同音，或假作子沐又以形近讹作子休。”^②王氏的论断并没有引起学术界的反响，此一观点最终销声匿迹。

另外，在关于某些具体历史事项上，学术界亦有所考订。如《史记》载庄子推却楚威王聘请为相一事，学者们基本持怀疑态度，只作为庄子风格的一种印证。钱穆先生考证说，此庄子实指庄辛，非庄周。关于《说剑》，学界多认为伪，庄子见赵惠文王

① 崔大华：《庄学研究》，人民出版社 1992 年版，第 35～41 页。

② 王树荣：《庄周即子莫说》，《古史辨》第六册，上海古籍出版社 1982 年版，第 371 页。

论剑事亦不可信。钱先生对此考证说：

赵惠文王元年，庄子已六十七十，见赵王论剑，“则其事最早当在惠文初元二十余年后”。其时庄子年最少亦逾八十，远道而来，为太子治剑服三日，以见赵王论剑，冒不测之险，必不然矣。《说剑篇》为伪不足信。

钱先生认为见赵王说剑者乃庄辛而非庄周，《楚策》有庄辛事迹的记载，曾经留赵，时间与《说剑》所云相当。“岂传说之初，本以为庄辛而后乃误以属之庄周者耶？”并且，庄辛系文学之士，《说剑》文字恐怕也是出于庄辛之手。^①

崔大华先生认为，钱穆先生关于庄子却相的订正解释似乎还不够确当。《战国策·楚策四》载，楚王礼聘庄辛，实有其事。庄辛对楚王的征召，积极响应，最后被封为阳陵侯。所以，表白绝意仕途的话，绝不会出自庄辛之口。庄子却相事本是寓言，“钱穆错在用史实纠正寓言，这是没有必要的、多余的”。而钱先生对于《说剑》的考证应该是持之有据的。1.《说剑》中庄子自称“周”，这和《山木》、《田子方》、《外物》等篇记述庄子生平事迹的称谓相同。2.《说剑》没有和内篇思想相关联之处，但和外篇《田子方》、《达生》在运用名物词语上却有所犀通。所以不必唯一地确定《说剑》为庄辛所作，而可一般地推断为战国末期策士托庄周之口而作；若认为是庄子后学模拟策士之文，似乎更为妥帖。^②

关于庄子的生卒年，也是庄学研究者优先要解决的问题。

马叙伦先生对庄子生卒年的考订在学术界具有广泛影响，有很大的权威性。马先生曾经写过一个《庄子年表》，在年表“序”中，他考证了庄子生卒年的上下限。关于生年，他提出两个线

① 钱穆：《先秦诸子系年》，商务印书馆2001年版，第512～514页。

② 崔大华：《庄学研究》，人民出版社1992年版，第14～15、97页。