



近代 中国

第十六辑

上海社会科学院出版社

近代中国

JIN

DAI

ZHONG

GUO

第十六辑

主 编 陈 绛

副 主 编 (按姓氏笔画为序)

丁凤麟 沈渭滨 易惠莉

编辑部成员 (按姓氏笔画为序)

马克烈 杨国强 徐元基

顾卫民 唐国俊 廖大伟

戴鞍钢

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代中国. 第16辑/上海中山学社编. —上海: 上海
社会科学院出版社, 2006

ISBN 7-80681-899-5

I. 近... II. 上... III. 中国-近代史-研究-文
集 IV. K250.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 072555 号

近代中国 第16辑

编 者: 上海中山学社

责任编辑: 杨 国

封面设计: 闵 敏

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com>

E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 上海宝山杨中印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 13

插 页: 2

字 数: 320 千字

版 次: 2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷

印 数: 1300

ISBN 7-80681-899-5/K · 237

定价: 23.00 元

版权所有 翻印必究

本辑出版得到上海建桥（集团）有限公司的资助，特此致谢。

《近代中国》编委会名单

主编 厉无畏

编委 (按姓氏笔画为序)

马克烈 毛增滇

冯德康 过传忠

沈祖炜 邹逸麟

项斯文

目 录

※ 孙中山研究 ※

孙中山民生史观研究的回顾与思考——从同盟会对孙

中山民生主义分歧谈起 林家有/1

同盟会与华兴会的渊源——孙黄交谊安危甘苦十一年

..... [美]刘遐龄/28

同盟会成立时知识分子对孙中山态度的转折

..... [台]邵宗海 白中璋/64

辛亥革命前后孙中山与俄国革命者 李玉贞/79

※ 辛亥革命与中国同盟会 ※

孙中山革命希望的新纪元——中国同盟会的成立

..... [台]蒋永敬/96

同盟会的成立——人事与策略 ... [美]普莱斯(Don C. Price)/103

从参政到在野——评同盟会对唐绍仪内阁的态度 陈晓东/128

香港对辛亥革命的义捐 [港]李谷城/141

同盟会与香港华商的关系——以李纪堂为个案论述

..... [港]梁耀强/155

辛亥革命前后中韩互助运动研究 [韩]朴明熙/175

近代政治与人物

戊戌变法时期兴中会和维新派的合作与分歧

——兼论康有为早期之反清活动 赵立人/193

徐锡麟案史料考辨 马自毅/225

走进上海的张謇——张謇与上海关系浅析

..... 卢建汶 何晓宁 陈俊华/235

近代经济与企业

又新纺织公司谈析 徐元基/246

清末民初安徽铁路发展历程考察 马陵合/297

史料研究与辑存

关于墨海书馆一首诗的诠释 邬国义/320

《弢园文录外编》的版本问题 萧永宏/329

陈训慈及其《运书日记》(续) 周振鹤/337

学术动态与书籍介绍

纪念中国同盟会成立一百周年国际学术研讨会综述

..... 易大钢/379

南京召开“孙中山博爱思想与和谐社会建设”学术研讨会 393

第一代新女性的心路历程——读尚明轩著《何香凝传

(增订本)》随笔 朱宗震/395

30卷《上海道契》的四大特色 陈正书/411

孙中山民生史观研究的回顾与思考

——从同盟会对孙中山民生主义分歧谈起

林家有

本人做孙中山研究已经有些日子了，对孙中山的民族、民权主义也发表过一些文章，但对于民生主义，除发表过有关《孙中山铁路建设的思想与主张》、《孙中山振兴中国商业的经济思想及其演变》、《孙中山对中国农村和农民问题的认识》之类文章外，关于孙中山的民生主义和民生史观的文章一篇也没有发表过。所以，有一位读者在读完我的《孙中山与中国近代化道路研究》一书之后给我提意见说，拙著没有就孙中山“平均地权”的内容写入书里，不知为什么。其实原因很简单，对于孙中山的民生主义（或民生史观）不是不能说，而是不好说，因为国共两党的理论家站在党派和意识形态的立场上，为此争论了几十年，至今也还没有一致的看法。国民党人口口声声要在孙中山思想上建立“共信”，但连孙中山的民生史观这样一个问题都各说各的，没有一个统一的权威的看法，“共信”何以生？过去国民党一些人又借民生主义（或民生史观）大做反共的文章，挑起纷争。共产党人也趁机发表过许多看法，有些看法也有失偏颇。因此，在民生问题上发表意见，弄得不好便两边（或两岸）不是人。

然而,时至今日,不就孙中山的民生主义(或民生史观)表示点意见,好像又是对学术欠缺些什么。正因为如此,我想借此机会,就民生史观的研究情况进行一些“回顾”与“反思”,发表一些不成熟的意见供大家讨论,请教各方。

(一)

1905年8月20日,中国同盟会成立于日本东京。同盟会的成立,以及正式通过同盟会章程,确立本会“以驱除鞑虏,恢复中华,创立民国,平均地权为宗旨”,自觉地承担了作为领导全国反清革命中心的历史使命,标志中国正规的有革命政党领导的民主革命的开始,也为辛亥革命的胜利奠定了基础。

中国同盟会非常重视舆论的工作,而其机关报《民报》在宣传和发动民众参加反清革命所发挥的作用也是巨大的,国内外同时创办的其他各种报刊都不能与其比拟。

《民报》的前身是由两湖地区留日学生创办的《二十世纪之支那》杂志,同盟会接办后,改名为《民报》。《民报》意思就是“人民”报,^①暗寓孙中山倡导的民族、民权、民生“三大主义”为同盟会的革命宗旨。《民报》的职责就是向“人民”宣传“三民主义”。^②

民族、民权、民生三民主义的提出是孙中山能成为辛亥革命领

① 孙中山《复鲁赛尔函》,《孙中山全集》第1卷,北京:中华书局1981年版,第323页。

② 冯自由《革命逸史》第2集,北京:中华书局1981年版,第134页记:“三民主义即民族民权民生三大主义简称之代名辞。此简称之名辞,始用于香港《中国日报》,盖《民报》出版后,南方各省由中国日报任总代理。余时任中国报社长,以在广告上介绍《民报》总称民族民权民生三大主义为冗长不便,乃简略称之曰三民主义,以资号召。数月以后,海内外党报相率从之,遂成为一普通名辞。”

袖的重要原因。孙中山提出用三民主义来指导当时中国的革命，是他根据当时中国的国情而提出来解决中国社会问题的基本纲领，即实现中国的民有、民治与民享。《中国同盟会总章》规定“驱除鞑虏”、“恢复中华”、“建立民国”和“平均地权”四纲的具体内容，前三纲同盟会员几无异议，惟有“平均地权”一语置疑者不少。据邹鲁在《中国同盟会》文中所说，在讨论同盟会政纲时，“颇有置疑于‘平均地权’一语者，经总理详加解释，遂无异议通过”。^① 孙中山如何解释？据冯自由回忆：中国同盟会员假座在东京赤阪区桧町内田良平宅开会讨论孙中山提议用“驱除鞑虏，恢复中华，创立民国，平均地权”之十六字为誓约时，在座会员有数人对于“平均地权”有疑义，要求取消。孙总理乃起而演讲世界各国社会革命之历史及其趋势，谓：“现代文明国家最难解决者，即为社会问题，实较种族政治两大问题同一重要。我国虽因工商业尚未发达，而社会纠纷不多，但为未雨绸缪计，不可不杜渐防微，以谋人民全体之福利。欲解决社会问题，则平均地权之方法，乃实行之第一步。本会系世界最新之革命党，应立志远大，必须将种族政治社会三大革命，毕其功于一役。”孙中山“剴切解释，至一小时之久，众始无言”。^② “众始无言”不等于就统一认识，只是暂时不争论罢了，但作为问题一直延续到民国之后。

“平均地权”只是民生主义的一部分，不得谓“平均地权”即民生主义。

11月26日《民报》发刊，孙中山为《民报》撰写《发刊词》，公开提出：“余维欧美之进化，凡以三大主义：曰民族，曰民权，曰民生。罗马之亡，民族主义兴，而欧洲各国以独立，泊自帝其国，威行专

^① 邹鲁《中国同盟会》，《中国近代史资料丛刊·辛亥革命》（二），上海人民出版社1957年版，第6页。

^② 《革命逸史》第2集，第132页。

制,在下者不堪其苦,则民权主义起。18 世纪之末,19 世纪之初,专制仆而立宪政体殖焉。世界开化,人智益蒸,物质发舒,百年锐于千载,经济问题继政治问题之后,则民生主义跃跃然动。20 世纪不得不为民生主义之擅场时代也。”并说:“三大主义皆基本于民”,“吾国治民生主义者,发达最先,睹其祸害于未萌,诚可举政治革命、社会革命毕其功于一役。”^①从此时起,三民主义成为革命党人指导革命的纲领,学人则称其为“学说”。据胡汉民说,这篇《发刊词》是由孙中山口授由他执笔撰写。邓慕韩记:“一日,请国父撰一发刊词,以冠篇首。国父慨然允诺,爰命汉民纪录其意,曰:‘吾国定名民国,党曰民党,权曰民权;现欲将吾平日所提倡之种族革命、政治革命、社会(亦名经济)革命,以一民字贯之。种族则拟为民族,政治则拟为民权,社会则尚未能定。’当时座中各有献议,均未能当。余无意中提出吾国常用国计民生,可否定名民生,众均曰善。遂以社会革命定名民生。由是民族、民权、民生三大主义之名词,于《民报》发刊词确定之。”^②

从孙中山的民生主义确立为中国同盟会的三大纲领之一,至今已 100 年了。近 100 年来学术界发表了多少有关孙中山民生主义研究的成果,我无法统计。总的印象是研究得相当深入,学术水平也很高,要想在民生主义研究有所超越已经相当不容易。但是否到了无文可做、无话可说呢?那也不尽然。1925 年 3 月孙中山逝世后,他的一切著述,都是他留下的思想遗产,成为人们研究的依据。但是研究者见仁见智,互有分歧,尤其是对他三民主义中的民生主义分歧尤甚。由民生主义引起的民生史

① 《民报》第 1 号,又见张枬、王忍之编《辛亥革命前十年间时论选集》第 2 卷上册,北京:生活·读书·新知三联书店 1963 年版,第 81~82 页。

② 邓慕韩《追随国父之回忆》,《三民主义半月刊》第 10 卷第 3 期;陈锡祺主编《孙中山年谱长编》上册,北京:中华书局 1991 年版,第 363 页。

观的争议,主要是想说明孙中山的民生史观同马克思主义的唯物史观相异,没有共同点。在国民党第一次全国代表大会期间就有人就民生主义发难,但经孙中山解释,暂时将异议者镇住,然而问题并未解决,会后又有人将问题提起,并将其与共产党人信奉的唯物史观扯在一起,将孙中山的民生史观视为仁爱的唯心史观的戴季陶在1925年孙中山逝世后撰写的《孙文主义之哲学的基础》,就孙中山的基本思想概括为“仁爱”。他说:“民生为宇宙大德之表现,仁爱即民生哲学之基础,其他一切道德,皆不外由此派生完成仁爱之用而已。”随后周佛海、萨孟武也指出:既然“民生,是社会进化的重心,生存技术,又为民生的重心了”。周佛海的技术史观明显倾向于唯物史观。与戴季陶相反,胡汉民不同意戴氏的唯心说,但他反对唯物主义比戴季陶走得更远。他提出所谓以“生”为体,以“心”为用的心物说。由戴季陶的《孙文主义之哲学的基础》,胡汉民的《三民主义之连环性》,周佛海的《三民主义之理论的体系》,以及陈立夫的《唯生论》,刘炳藜、叶青、张铁君等的《心物综合论》等等文章就孙中山的民生史观作解读。随后周佛海又创办《新生命》周刊,该刊自第1卷第11期抛出《三民主义的本体》一文后,引起对孙中山民生主义有无本体及民生史观的争论。就国民党方面看,尽管各人谈论问题的角度不同,但都是说孙中山的民生史观与马克思主义的唯物史观不同,不能认为孙中山的民生史观是唯物主义的,因而他的民生主义与社会主义(或共产主义)不同。很明显他们都是打着解读孙中山思想的招牌,贩卖反马克思主义、反共的思想。但是,对三民主义的核心内容是什么?民生主义的根本精神是什么?国民党理论界莫衷一是,各说各的。因此,他们虽然提出要对孙中山的思想作出正确的解释,在党内建立“共信”,但这个“共信”长期来都无法建立,这是国民党的悲哀。他们借解读孙

中山的民生史观来反共，^①自然遭到共产党人的批判。1925年8月30日陈独秀致函戴季陶，将他与谢持、冯自由、马素、邓家彦列为“排除共产派运动”的代表人物，并指出戴季陶排除共产派的根本理论及批评共产派的态度都是错误的。对于戴季陶指责共产党人“争得一个唯物史观，打破了一个国民革命”的说法，陈独秀指责戴氏的“仁爱之心”是欺骗群众的谬论。因为“凡是一个社团之形成，必有他的理想共同点，就是他的利害共同点，为之维系，你所认共信，也不外此物。国民党的共信，只有对外谋民族解放，对内谋政治自由，换句话说，就是打倒帝国主义、打倒军阀。三民主义仅仅是一抽象名词，也可以做国民党的共信，倘加以具体的解释，便不能成为公信，因为具体的解释三民主义，不能免阶级的共同见地；无产阶级的阶级争斗说不能做国民党的共信，资产阶级的劳资调协说也不能做国民党的共信，因为国民党不是一阶级的党”。又说：戴先生“一面斥共产党是寄生政策，是不能完全信仰三民主义的异端，提议学从前奥匈国的组织，质之即是党外的合作，使中国国民党自己有自己的组织理论和策略，都完全自成统系。所谓自成统系，不用说是一面向右排斥革命，一面向左排斥共产党。在右派（代表官僚及地主买办阶级）与共产派（代表工农阶级）之间，左右开刀，中峰特起，自然是立在民族的资产阶级地位”。^② 1927年

① 杨玉清《解放前孙中山三民主义思想研究浅略述评》，载《回顾与展望——国内外孙中山研究述评》，北京：中华书局1986年版，第208页；张军民《从〈新生命〉月刊看国民党理论界对三民主义本体的讨论》，载胡春惠、周惠民主编《两岸三地研究生视野下的近代中国研讨会论文集》，台湾政治大学历史学系、香港珠海书院亚洲研究中心2000年刊印，第93～109页；张军民《孙中山民生史观的精神内核与性质归属》，载林家有、[日]高桥强主编《理想·道德·大同——孙中山与世界和平国际学术研讨会论文集》，广州：中山大学出版社2001年版，第313～332页。

② 《陈独秀致戴季陶》，《向导》周报第129、130期；又见水如编《陈独秀书信集》，北京：新华出版社1987年版，第391～402页。

2月,陈独秀又发表《三民主义信徒的双包案》,揭露戴季陶所谓“三民主义信徒”,其实是左右不是人的“双包案”。^①陈独秀对于国民党的戴季陶等人借诠释、解读孙中山的三民主义,歪曲孙中山民生主义作为反对马克思主义的唯物史观,反对阶级斗争的实质作了明确的揭露。同时,瞿秋白、蔡和森等人也发表相关的批驳国民党人排斥共产党人的文章。随后,董必武、张闻天、王稼祥、吴黎平等共产党人纷纷发表文章给予驳斥。共产党人从《国民党第一次全国代表大会宣言》对三民主义的解释论证孙中山三民主义思想的真义。董必武说:“孙中山的三民主义是博大而欠精深的一部著作”,但孙中山在《国民党第一次全国代表大会宣言》中所解释的三民主义却是“伟大的”,是孙中山遗留给我们的“革命的三民主义”。他认为,如果孙中山“所说的民生主义如真能实现在经济落后的中国,也可以推动中国经济前进一大步”。“三民主义是共产主义的好朋友”,“我们是相信革命的三民主义的,自然,我们同时也相信共产主义。”^②张闻天也在《拥护真三民主义反对假三民主义》文中,指出:自从汪精卫、周佛海、陈公博公开成为汉奸之后,他们仍然恬不知耻地利用孙中山先生的三民主义招牌,进行他们的公开卖国的活动。他们把孙中山先生一切革命的主张与言论,都有意曲解为他们公开卖国的理论根据。我们共产党人拥护孙中山的真三民主义,反对假三民主义。所谓真正三民主义,就是我们共产党人“历来认为三民主义乃是半殖民地半封建的中国,经过反帝反封建的统一战线政策(孙中山先生当时具体规定为联俄、联共、唤起农工的三大政策)以争取民族独立、民权自由、民生幸福的民主共和国的胜利的政治纲领”。^③值得注意的是张闻天将孙中山的民生主义界定为实现“民生幸福”。吴黎平在《叶青的假三民主义就是

① 王光远编《陈独秀年谱》,重庆出版社1987年版,第248页。

②③ 董必武《共产主义与三民主义》,《解放周刊》第1卷第6期,1937年6月14日。

取消三民主义》文中指出,叶青是假冒“三民主义”招牌的托洛斯基分子,他口头上是讲什么“三民主义”,实际上正是三民主义的凶恶的敌人。叶青对三民主义的诠释,实质上是要取消三民主义。吴黎平指出,真三民主义的民生主义的主要内容是(一)平均地权,“耕者有其田”;(二)节制资本,限制资本剥削,改善工人生活。“解决农民土地问题(‘耕者有其田’)使农民脱出封建剥削的设施,以及节制资本,限制资本主义剥削(如劳工法等),改善工人生活的设施,当然是资产阶级性民主革命的经济内容,而不是什么社会主义,因为社会主义是要推翻资本主义统治,剥夺剥削者,消灭资本家的生产手段的私有,消灭资本主义的以及一切的剥削制度,建立根据于社会公有生产手段之上的没有剥削制度的社会主义生产;而上述改善民生的设施,则并没有根本消灭资产阶级私有制度,而且在客观上反是造成有利于资本主义发展的条件的。”文章批判叶青中国没有土地问题,没有封建剥削的观点,反对改善民生,反对工农劳动民众为着适应改善自己状况所进行的合理斗争的观点,以及叶青“民生主义是国家资本主义”,“国家资本主义不止是资本主义而且是社会主义”的观点。吴黎平也全面批判叶青取消民生主义的做法,指出其目的是取消民生主义作为解决我国工农及其他劳动大众的生计的政策,反对我国的民主革命。^①

抗战时期,关于对孙中山三民主义,尤其是民生主义的争论,牵动到国共两党的高层,根本原因是孙中山的民生主义同社会主义究竟有无关系,是什么关系的问题。1939年蒋介石在一篇《三民主义之体系及其实行程序》文章中说:孙中山三民主义的原理或哲学基础是“民生哲学”。“民生为历史的中心”,“社会问题是历史的重心,而社会问题又以人类生存问题为重心,民生问题就是生存

^① 黎平《叶青的假三民主义就是取消三民主义》,《三民主义与共产主义》,自修出版社1939年版。

问题。”所谓“民生”，依孙中山的话，就是“人民的生活，社会的生存，国民的生计，群众的生命”。蒋介石说：孙中山是要“根本除去足以妨碍人类生存的一切不良势力和现象，要铲除社会上的不平，要建设民有、民治、民享的国家，进而建立和平共存的大同世界”。蒋介石强调，持唯物主义观点的人，以为一部历史演变演进，完全依经济的生产方式而转移，某一时代的经济制度变更，或生产方式变更，历史亦随之而变，人类的活动，完全受经济的支配是一种偏见，因为人类全部历史即是人类为生存而活动的记载，不仅是物质也不仅是精神。所以惟有以民生哲学为基础的民生史观，既不偏于精神，亦不偏于物质。惟有精神与物质并存，才能说明人生的全部与历史的真实意义。^①蒋介石上面的解释没有错，但他的本旨是要说明民生主义与社会主义（或称共产主义）不同，两个主义没有必然的联系。

毛泽东在1939年12月发表《中国革命和中国共产党》文章，1940年1月又发表《新民主主义论》。在这两篇重要文章中，毛泽东就中国社会、中国革命（新旧民主主义革命的关系，革命的任务和前途），以及新民主主义的政治、经济、军事、文化等各种问题发表意见。在谈到旧三民主义和新三民主义的关系时，毛泽东指出：“我们共产党人承认‘三民主义为抗日民族统一战线的政治基础’，承认‘三民主义为中国今日之必需，本党愿为其彻底实现而奋斗’，承认‘共产主义的最低纲领和三民主义的政治原则基本上相同’”。但毛泽东强调这种三民主义“乃是孙中山先生在《中国国民党第一次全国代表大会宣言》中所重新解释的三民主义”，只有孙中山在国民党“一大”宣言中解释的三民主义“才是真三民主义，其他都是伪三民主义”，只有《中国国民党第一次全国代表大会宣言》里对于

^① 蒋介石《三民主义之体系及其实行程序》，《中国青年季刊》创刊号，1939年9月30日。

三民主义的解释才是“真释”，其他一切都是“伪释”。^①毛泽东指出，“三民主义和共产主义两个主义比较起来，有相同的部分，也有不同的部分”。相同部分，就是两个主义在中国民主革命阶段的政纲基本上相同；不同部分除了政纲不完全相同外，在有无社会主义革命阶段和革命的彻底性方面也不同。而其最主要的不同是宇宙观不同。“共产主义的宇宙观是辩证唯物论和历史唯物论，三民主义的宇宙观则是所谓民生史观，实质上是二元论或唯心论，二者是相反的。”^②

由此开端，国共两党和依附于两党或与两党有大致相同观点的知识分子，对于孙中山的三民主义有无新旧之分，新旧三民主义的内涵是什么，孙中山的三民主义有无“真假”，何为真？何为假？尤其是对孙中山的民生史观的争议延续至今，几达百年。

从政治层面看，国共两党对孙中山三民主义的争论，尤其是对民生史观的争论，具有明显的政治目的，国民党及托派分子是要说明民生主义与社会主义没有直接关系，企图从孙中山的遗教中找寻反共和反对国共合作的缘由。共产党方面，是从革命的实际需要出发，指出孙中山的三民主义是当时所必需，社会主义与三民主义有相同，也有不同，所以民主革命与社会主义革命有相同，也有不同，因为共产党人在民主革命时期与国民党有合作的政治、经济基础，所不同的是目标不同，建设未来社会的方法不同。并以《中国国民党第一次全国代表大会宣言》重新解释了的三民主义作为检验真假孙中山三民主义的标准，符合中国国民党“一大”宣言重新解释精神的为真三民主义，否则即属假三民主义。共产党人这

① 毛泽东《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷，北京：人民出版社1991年版，第689页。

② 同上，第687～688页。

样做的目的是为了将戴季陶、汪精卫、胡汉民、叶青等人所解释的三民主义与国民党“一大”解释的三民主义加以区分,让国人认清三民主义的本质,执行和贯彻孙中山的真三民主义,继续实行国共合作民族统一战线,打倒日本帝国主义,实现民族解放。然而这个解释也有偏颇,因为国民党“一大”宣言通过后,孙中山即进行三民主义讲演,宣言与讲演的内容有明显不同,我们不能说国民党“一大”宣言解释的三民主义内容是真的,孙中山三民主义讲演的内容是假的,其实对于孙中山来说,二者都是真的,问题的关键是在于孙中山为什么会有这个变化。关于这方面的情况,我在1996年写的《中国国民党“一大”宣言和孙中山的三民主义讲演》已有详细的陈述,这里不再重复。^①

随后,共产党人强调中国国民党第一次全国代表大会宣言解释的三民主义,国民党人强调孙中山在三民主义讲演和“建国大纲”中强调的三民主义,各说各的,公说公有理,婆说婆有理,莫衷一是。这种现象,一直延伸到20世纪下半叶。

(二)

民生主义与民生史观是一个有联系又有区别的不同概念。孙中山说:“什么是主义呢?主义就是一种思想,一种信仰和一种力量。”三民主义“系促进中国之国际地位平等、政治地位平等、经济地位平等,使中国永久适存于世界。所以说三民主义就是救国主义”。^②可见,三民主义是孙中山建设中国,治理社会的民族、政

^① 林家有《中国国民党“一大”宣言和孙中山的三民主义讲演》,载广东省中山市孙中山研究会编《孙中山研究文集》,广州:广东人民出版社1996年版;又见林家有《孙中山与近代中国的觉醒》,广州:中山大学出版社2000年版,第234~249页。

^② 孙中山《三民主义——民族主义第一讲》,《孙中山选集》,北京:人民出版社1981年版,第616页。