

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所重点项目  
“大国联盟战略决策的研究”项目成果

Balance of Threat:

How Great Powers Choose the Alliances Strategy

# 制衡威胁

——大国联盟战略的决策行为

◎肖 斌 著



中国出版集团



世界图书出版公司

Balance of Threat:  
How Great Powers Choose the Alliances Strategy

# 制衡威胁

——大国联盟战略的决策行为

ISBN 978-7-5100-4918-7



9 787510 049187 >

定价：30.00元

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

制衡威胁：大国联盟战略的决策行为 / 肖斌著. —  
广州：世界图书出版广东有限公司，2012.6  
ISBN 978-7-5100-4918-7

I. ①制… II. ①肖… III. ①国家安全—研究—世界  
IV. ① D815.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 ( 2012 ) 第 146323 号

## 制衡威胁——大国联盟战略的决策行为

---

策划编辑：刘正武

责任编辑：程 静 张东文

出版发行：世界图书出版广东有限公司

( 地址：广州市新港西路大江冲 25 号 邮编：510300

网址：<http://www.gdst.com.cn> )

联系方式：020-84451969 84459539 E-mail: [pub@gdst.com.cn](mailto:pub@gdst.com.cn)

经 销：各地新华书店

印 刷：广东天鑫源印刷有限责任公司

版 次：2012 年 6 月第 1 版 2013 年 8 月第 2 次印刷

开 本：880 mm × 1230 mm 1/32

字 数：207 千

印 张：8.75

书 号：ISBN 978-7-5100-4918-7/D · 0043

定 价：30.00 元

---

版权所有 侵权必究

咨询、投稿：020-84460251 [gslzw@126.com](mailto:gslzw@126.com)

# 前 言

联盟理论研究是一个比较古老的课题，并取得了许多开创性的成果，联盟理论的研究也因不同范式的介入出现了百家争鸣的局面，但就影响力而言，现实主义依然占据主导地位。与此同时，社会科学理论的新发现也为联盟理论的研究带来了新的研究路径，尤其是第二次世界大战后决策理论在研究人类决策与判断上取得的成就，为在不确定因素下解释国家的联盟行为提供了科学的、较完整的知识体系。为此，本书在蹈袭前人的基础上，通过结合决策理论和联盟理论，试图对联盟这一古老的课题做出更新鲜更深刻的解释。

本书认为，在自助的国际体系中，国家会选择多种方式来增强自身的安全、制衡潜在的威胁，联盟是最常见的方式之一。但是，在国际政治中联盟一般以两种形式存在，即双边联盟和多边联盟，为此本书提出的问题是：在相同功能下，国家是如何选择双边或多边联盟战略？不少学者对这个问题进行了解释，但大多数理论分析都存在一些不足。为了弥补现有理论分析的不足，本书在前景理论与威胁制衡理论相结合的基础上，建立了威胁预期联盟模型，从分析国家的决策行为来解释国家选择联盟战略的行为。本书认为，联盟本身具有双重属性，既能制衡威胁，又存在制度化风险（被牵连和失去国家自主性）。因此，国家选择双边或多边联盟战略的行为也属于风险决策。当国家面对外部威胁，且需要利用联盟制衡威胁时，可能会存在两种选择：双边联盟和多边联盟。多边联盟能获得更多的安全收益，由于承担的义务较多（针对多个国家），出现制度化风险的可能性也较高。双边联盟获得的安全收益没有多

边联盟高，但承担的义务较少（针对单个国家），出现制度化风险的可能性也低于多边联盟。从风险而言，多边联盟要高于双边联盟。所以，风险便成为国家选择联盟战略的一个间接指标。为此本书认为，在面临外部威胁时，强义务的多边联盟反映了国家最强的风险寻求行为，而弱义务的双边联盟显示了国家最低风险的寻求（或最强的规避风险）行为。在此基础上，本书的核心假设是，大国面临外部威胁，且需要选择联盟战略制衡威胁时，当国家预期外部威胁高时，倾向于选择强义务的多边联盟战略，而当国家预期外部威胁低时，则更倾向于选择弱义务的双边联盟战略。与以往理论不同，威胁预期联盟理论模型是建立在不确定情势和有限预期效用的基础上，将国家选择联盟的动机框定在一定的条件下，认为决策者所框定不同的情势（收益或损失占优）导致了决策中的不同风险倾向。

## Preface

In today's global anarchy, states may choose any measurement to maintain the national security. Forming alliances to balance potential threats are regarded as an effective approach. The origin of an alliance is thus a very important theme for international scholars and there have been vast writings on this topic since a few decades ago. However, little attention has been paid on a state's preferences to bilateral alliance or multilateral one, although this has become a intensively debated topic among rationalists (neo-realism and neo-liberalism) and constructivism. Certainly, rationalists and constructivism have their own merits, yet they also have their own weaknesses. The former encounters an expected-utility bias, while the latter over-weights the role of social factors. After examining merits and weaknesses of the prevailing rationalists and constructivist arguments, A new argument embedded in political psychology is introduced – a prospect-threat alliance model – to account for the variation in the great power alliance strategy.

This paper argues that the alliance is a cooperative behavior between states. But unitary actors in a self-help international system, states prefer solving their problems and dealing with threats by themselves. Yet, state in the origins of alliance will face different level of risk. That is, when states face external threats, and have to choose alliance strategy, they usually have two alternatives: bilateral or multilateral alliance strategy. Bilateral alliance means forging an alliance with only another state, while

multilateral alliance means aligning with multiple ones. The best outcome for multilateral alliance is to get multiple military aid and support from multiple allies. However, a state in a multiple alliance will also incur multiple military and political constraints. For a stronger state, multiple constraints mean more obligations to weaker allies. For a weaker state, multiple constraints mean more bosses to follow and the potential risks of abandonment. In contrast, if a state forms a bilateral alliance, it may not get as much military support for its security as does in a multilateral alliance. A state also faces fewer political and military constraints compared to a multilateral alliance. The variance between the best and worst outcomes in a bilateral alliance is smaller than in a multilateral alliance. Consequently, the risk of forming bilateral alliances is also lower than joining multilateral alliances. Based on the above mentioned arguments, the paper can initiate the following propositions: First, if states face a high level of threat, they are placed in a domain of losses and they are more likely to choose a multilateral alliance strategy with strong commitments to avoid further losses in security. Second, if states face a low level of threat, they are placed in a domain of gains and they are more likely to choose a bilateral alliance strategy with weak commitments to pursue gains in security. This theoretical model is different from that in previous alliance theories, it helps explain the decision-making of states that choose alliances given uncertain conditions and limited expected utility.

In order to test the core hypothesis, this paper conducts within-case comparison by process-tracing methods to examine the United States Asia alliance strategy in postwar Asia (1945—1977). After World War II, the victory against Japan made the US one of the dominant powers in the

Asia-Pacific. According to the prospect-threat alliance model, therefore, the United States was in a domain of gains in Asia because of the weak threats from the Soviet Union and China after the war. The model predicts that the United States should take less risky behavior to pursue more gains rather than more risky behavior to avoid losses in Asia. For the United States the further gains in Asia meant further control of the key offshore islands in the strategic chain of the “defensive perimeter” . Given its preponderance of power, forming bilateral alliances was the first strategic choice for the US to exert control without constraining its freedom of action. However, the outbreak of the Korean War in 1950 shook the power equilibrium in Asia. The status quo before the Korean War was challenged and, consequently, the United States was placed in a domain of losses. On the one hand, the United States had to send troops to the Korean peninsula to prevent communist expansion. On the other hand, the United States changed its previous anti-multilateralism attitude to pursue a “Pacific Pact” with other non-communist states to prevent further losses to communist expansion in the region. But it failed because of rejections from its potential allies. Consequently, the United States failed to form the Pacific Pact as it desired. Instead, the United States built bilateral alliances with the Philippines and Japan as well as a loose alliance in 1951 to strengthen its control of the strategic island chains in the Pacific. After the Vietminh achieved a series of military victories against France in 1954, the United States once again proposed a NATO-type alliance, the “united action” , with Britain, France, and other Asian countries to block the imminent communist threat in Southeast Asia. The US failed again because of opposition from Britain who did not share similar threat perceptions about communism.

Consequently, the United States built a series of bilateral alliances and the loosely organized SEATO in the 1950s when the communist threats decreased after the Geneva Conference. After the Nixon Doctrine was announced in 1969, the United States started its strategic retreat from Southeast Asia. Although the US officially claimed to keep its commitments in Asia, including SEATO, its attitude toward SEATO became passive at best. In 1977, SEATO was officially disbanded due to its long-term impotency in regional security.

This paper has made the following theoretical contributions: firstly, the model created in this paper complements the existing the origins of alliance theory. Secondly, the model helps bridge rationalism and constructivism from a psychological perspective and makes good the deficiencies of existing arguments in the study of alliance formation. Finally, based on a comprehensive analysis on risk, and dual attributes of alliance strategy, the model improves the accuracy of alliance behavior, widens the scope of use, and enhances utility.

# 目 录

第一章 导 论 .....	1
第一节 问题的提出 .....	1
第二节 既有理论的解释及其不足 .....	8
第三节 理论概述及评价 .....	16
第二章 前景理论在国际关系中的应用 .....	31
第一节 前景理论的基本原理 .....	31
第二节 前景理论在国际关系中的理论应用 .....	45
第三节 理论优势及争议 .....	67
第三章 联盟理论中的威胁制衡论 .....	77
第一节 威胁制衡论的理论渊源 .....	77
第二节 威胁制衡论及其核心概念 .....	96
第三节 理论评价 .....	109
第四章 基于风险规避或寻求的联盟行为 .....	115
第一节 联盟形成中的风险与选择 .....	116
第二节 基于风险规避或寻求的联盟决策 .....	130
第三节 概念的界定和模型解释 .....	141
第五章 第二次世界大战后美国在亚洲的联盟战略（1945—1977） .....	147

第一节 二战后亚洲的国际关系：1945—1950 年 .....	148
第二节 《太平洋公约》的提出 .....	156
第三节 美国“联合行动计划”的出台 .....	169
第四节 东南亚条约组织的建立与解体 .....	187
<b>第六章 结 论</b> .....	209
第一节 案例总结 .....	209
第二节 理论探讨 .....	214
第三节 政策建议 .....	215
<b>参考文献</b> .....	223
<b>附录一：马尼拉协议与太平洋宪章</b> .....	243
<b>附录二：北大西洋公约</b> .....	248
<b>附录三：澳新美安全条约</b> .....	251
<b>附录四：日美安全条约和日美安全保障条约</b> .....	254
<b>附录五：美韩共同防御条约</b> .....	259
<b>附录六：美菲共同防御条约</b> .....	261
<b>后 记</b> .....	263

# Contents

Chapter 1	Introduction.....	1
1	The Rise of Issue .....	1
2	Academic Reviews.....	8
3	Methodology and Evaluation .....	16
Chapter 2	Prospect Theory in International Relations.....	31
1	The Theory Frame of Prospect Theory .....	31
2	Prospect Theory in International Relations: Applications and Analytical Problems.....	45
3	Theoretical Advantages and Controversy .....	67
Chapter 3	Balance Threat in Alliance Theory .....	77
1	The Theoretical Origins of Balance Threat .....	77
2	Balance Threat Theory and Keys Conception .....	96
3	The Evaluation of The Balance Threat Theory.....	109
Chapter 4	Prospect Threat and Risk-Taking Behavior in Alliances .....	115
1	Risk Decision in the Origins of Alliances .....	116
2	Loss Aversion and Risk-Taking: The Prospect-Threat Alliance Model .....	130
3	Definition of the Concept and Explain to Model .....	141

Chapter 5	US Alliance Strategies in Post Second World War	
	Asia ( 1945—1977 ) .....	147
1	International Relations in Postwar Asia: 1945—1950.....	148
2	The “Pacific Pact” Proposal .....	156
3	The “United Action” Proposal.....	169
4	The Seato’s Rising and Failed.....	187
Chapter 6	Conclusion .....	209
1	The Summary of Cases .....	209
2	Theoretical Exploration .....	214
3	Policy Suggestion.....	215
References	.....	223
Appendix 1	The Manila Agreement and The Pacific Charter...	243
Appendix 2	The North Atlantic Treaty .....	248
Appendix 3	Australia, New Zealand and the United States Pacific Security Treaty.....	251
Appendix 4	Treaty of Security and Safeguard between Japan and United States and Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan.....	254
Appendix 5	Mutual Defence Treaty between the United States of America and the Republic of Korea.....	259
Appendix 6	Mutual Defence Treaty between the Republic of Philippines and the United States of America .....	261
Postscript	.....	263

# 第一章 导论

## 第一节 问题的提出

第二次世界大战后，为了制衡来自苏联及共产主义阵营的威胁，组建全球性的反共联盟便成美国国家安全战略的重要目标。此后，美国先后在美洲、欧洲、亚洲、中东等地区建立了联盟。

1947 年 3 月，杜鲁门主义正式出台之后，美国就承担了希腊、土耳其的防务义务，但对英国提出的加强西欧联合防务对付苏联的建议并不热心。与之态度相反的是，美国在 1947 年 9 月与拉丁美洲 18 个国家签署了《美洲国家间互助条约》，即《里约热内卢条约》（简称“里约”，英文为 *The Rio Pact*）。除安全意义外，这一条约的重要性在于它是第一个在美国领导下的集体防务条约，是“门罗主义多边化”的体现，<sup>①</sup>同时也是美国第一次在和平时期与他国订立联盟条约，对日后美国在其他地区建立类似的多边联盟提供了经验。使美国对西欧联合防务政策发生改变的是共产党和工人党情报局的成立（1947 年 9 月）和捷克斯洛伐克“二月事件”（1948 年）的爆发，这两个事件不仅使西欧国家统一了反对苏联的立场，而且在美国的积极推动下，英、法、比、荷、卢五国外长在布鲁塞尔签订了《布鲁塞尔条约》（1948 年 3 月 17 日），这是一项以军事联盟为核心的多边条约，是北大西洋公约的前奏曲。不

---

<sup>①</sup> Thomas Bailey. *A Diplomatic History of the American People*. Meredith Publishing Company, 1964, p.807.

过，美国虽然支持《布鲁塞尔条约》，但认为要控制西欧、遏制苏联，仅有该条约是远远不够的，所以并没有马上加入该条约。<sup>①</sup>此外，美国决策层对苏联所带来的威胁仍在评估中，美国国内对于承担西欧的防务义务也存在不同意见。正当美国为加入西欧联盟犹豫不决时，1948年4月6日，苏联逼迫芬兰签订了《苏芬友好合作互助条约》。条约规定双方共同防御德国“或其盟国”对芬兰或经过芬兰对苏联的进攻，苏联在芬兰拥有海军基地，芬兰严守中立，不得参加反苏同盟。面对来自苏联的压力，美国最终决定参与欧洲的集体防务。1948年4月22日，美国、加拿大、英国代表在华盛顿召开秘密会议，签订了“五角大楼文件”。该文件的核心内容就是要求扩大《布鲁塞尔条约》，缔结北大西洋公约，向所有北大西洋国家提供安全保证，结成区域安全防务体系，以对抗共产主义对这一地区的侵略。<sup>②</sup>

值得一提的是，“范登堡决议”对促成美国愿意承担西欧的防务责任也发挥了作用。1948年6月，美国参议院通过了“范登堡决议”。决议规定，对单独或集体的自卫做出“地区性或其他安全安排”；美国在一定条件下，与这种“安排”建立联系，最主要的条件其他参加国在建立军事协调的基础上确认长期“自助和互助”的原则；如发现危及美国国家安全的武装进攻，美国将根据联合国宪章第51条进行单独或集体的自卫。<sup>③</sup>该决议表明，美国加入欧洲防务并非完全没有前提条件的，其首先要求欧洲国家既要率先承担自己的防务责任，又要努力使美国的防务承诺在某种程度上

① Melvyn P. Leffler. *A Preponderance of Power, National Security, the Truman Administration, and the Cold War*. Stanford, California: Stanford University Press, 1992, p.62.

② John Baylis. *The Diplomacy of Pragmatism, Britain and the Formation of NATO (1942—1949)*. London, 1993, p.158.

③ *The Vandenberg Resolution and the North Atlantic Treaty; The Senate Foreign Relations Committee's Historical Series*, New York and London: Garland Publishing Inc, 1979, pp.327—328.

符合联合国宪章的规定，从而使美国的集体防务承诺在国内获得更强的民意基础。同年，7月14日，北大西洋组织筹备工作小组开始工作。工作小组讨论了欧洲面临的冷战形势，认定欧洲所面临的最大威胁来自苏联，且苏联对西方的威胁不仅限于欧洲，而是世界性的，因此有必要建立覆盖整个北大西洋地区的防务组织。9月初，在美国副国务卿洛维特的主持下，七国大使委员会商定成立北大西洋组织的草案报告，该报告通称为“华盛顿文件”。“华盛顿文件”进一步明确了美国建立大西洋联盟的宗旨，即“苏联威胁到西欧国家的安全与美国在大西洋区域内的国家利益”，划定了大西洋联盟的政治框架、防御疆界以及军事与政治对抗的冷战职能。<sup>①</sup>到1949年3月，在相互利益妥协的基础上，七国大使委员会最终就安全合作达成全面一致，并最后敲定了《北大西洋公约》的文本。4月4日，美国、加拿大、英国、法国、荷兰、比利时、卢森堡、挪威、丹麦、冰岛、意大利与葡萄牙共12国在华盛顿联合签署了《北大西洋公约》。北大西洋公约组织正式宣告成立，简称“北约”（英文简称：NATO）。在此之后，其他欧洲国家也陆续加入该组织，如希腊、土耳其（1952年2月18日）、联邦德国（1955年5月6日）、西班牙（1982年）。

“范登堡决议”的通过和北约的形成，标志着美国最终彻底告别了其在和平时期不与他国，尤其是与欧洲国家结成永久性联盟的外交传统。1949年10月，美国国会又通过了《共同防御援助法》，从而为美国联盟战略的实施奠定了完整的国内法律基础。

针对亚洲的形势，在“里约组织”建立之后，美国开始制订其亚洲安全战略。乔治·凯南在1948年提出了“亚洲离岸岛链防务”战略，认为美国没有必要把首要利益放在亚洲大陆，美国应结

<sup>①</sup> 《国际条约集（1948—1949）》，北京：世界知识出版社，1959年，第191—195页。

合其海、空军事优势，依靠离岸岛屿规划自己的战略前沿，如日本群岛、菲律宾、曾由英国和荷兰控制的东南亚岛屿，以及澳大利亚和新西兰等。1949年5月，美国中央情报局也强调了离岸岛屿的重要性，指出如果苏伊士运河关闭，利用离岸岛屿可以便利地接近印度和东南亚的战略性原材料产地。<sup>①</sup>于是，“亚洲离岸岛链防务”战略在美国决策者中得到广泛认可。此后，随着美苏对抗的加剧，以及共产主义在亚洲的影响力不断扩大，在“范登堡决议”出台之后，美国开始调整自己的亚洲政策。在这些政策调整中就包含了在亚洲建立多边联盟的构想。1949年底，美国国家安全委员会制定了题为“美国关于亚洲问题的立场和态度”（简称：NSC48/1）和“美国在亚洲问题上的立场”（简称：NSC48/2）文件。<sup>②</sup>第NSC48/1号文件认为，苏联现在已是亚洲的头等强国，威胁着亚洲国家的安全，其采用的手段是以军事力量为后盾的共产党阴谋和外交压力。因此，美国在亚洲的目标是遏制、削弱苏联在亚洲的力量和影响，使其在该地区不再可能威胁到美国的安全。文件还分析了中国革命胜利的影响，认为共产党在中国的发展是美国政治上的一个重大失败，因为它对于苏联具有重大的意义，并且增强了苏联控制亚洲的能力。对于东南亚的形势，该文件认为，殖民主义与民族独立的冲突为共产主义颠覆活动提供了有利的条件，东南亚是由苏联领导的共产主义进攻的目标。该文件还强调，在共产党控制中国后，“如果东南亚也为共产主义所席卷，我们就会遭到政治上的重大溃败，这种影响将遍及世界各地，特别是中东和澳大利亚”。但是，由于尚不能明确判定中国可能会带来多大的威胁，美国国家安全委员会的第NSC48/2号文件也表明，对是否要在亚洲建立多边联盟，

① John L. Gaddis. *The Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*. New York: Oxford University Press, 1987, p.74.

② NSC48 (12345), Documents of the NSC, 1947—1977, MF2521237, HKU Main Library. tif.