

傷寒來蘇集

張景如讀

慈谿柯韻伯先生原本

古吳葉天士評訂

傷寒來蘇

全集

務本堂
發兌

昔人嘗論注書為難蓋文章家
有輯注鈎深抉隱穿鑿而傳會
之於作者本意固必未得然
自經史以及稗官雜說金名志
乘之文供我括磨蒐采以求合
於古人立言之旨雖夏后之璜

不無徑寸之考尚不害其為天
球弘璧也若醫以療疾經絡臟
腑形神精氣變化陰陽幽微莫
測邪於三部九候探討窮蒐萃
我之靈心啓我之妙悟而率爾
命筆不朽置前人本旨於雲露

中其自誤以誤世不為黃帝岐
伯之罪人者幾希意豁柯韻伯
先玄夙稱仲景功臣著傷寒論
注編纂二書明而快辨而精譬
之文章家左之預選之善莊之
何騷之逆乎馬子驤北校其矣

取訂其謬舛、按諸板以行世、使
海內之論傷寒者、不墮王叔和
之蒙翳、并不惑方中行俞嘉言
之岐說、其用心可謂勤矣、夫騷
北奉慈命、得力於靈素、學成應
世、已為當今盧扁、迺年逾古稀、

精神嬰鏢以蒼顏浩髮之叟祗
逍遙於風雅翰墨之間匪獨其
業之足傳也其更有得於鑒之
外者茫可知矣嗚呼傷寒一症
所係匪輕一劑誤投神明消滅
良可悲已李東垣陶節菴輩非

不辨晰、詳明、或掠影而剽光、或
辭煩而理晦、旁門曲徑、靡所遠
涉、仲景之言、雖存、仲景之旨、幾
蔑、孰若韻伯論述之精、而驤比
校讐之覈乎、予故喜而為數言、
以弁諸首、至余、於醫未涉藩

誰也未後驤址以予言為所漢

嶺南衛廷璞筠園氏祥書



余幼失怙。奉先慈命。棄舉業。習醫術。謂可養生。亦可濟世。遂銳志於醫。上自靈素。下及百家之書。探討有年。愧未深造。獨念傷寒一症。生死安危。關係甚速。仲景先師。作傷寒論。以垂後世。

歷年既久。未免殘缺。再經後人
顛倒紛紜。茫無頭緒。學者無由
以入。置之高閣。至宋成無已。始
有註釋。明方中行。條辨於前。喻
嘉言。尙論於後。各揮已意。自鳴
一得。然未知盡合仲景之意否。

也。繼獲柯韻伯先生傷寒論註。
論翼二書。立言明徹。獨出新裁。
不落前人窠臼。仲景隱而未發
之旨。抉以表著。俾仲景之精微
與妙躍然心目之間。實有裨益
於斯道。不敢自私。因取二書訂

其舛訛。較其字畫。付之剗刷。以
公同好。表章前賢。嘉惠後學。不
無少助云耳。

肯

乾隆乙亥年荷月崑山七十老

人馬中驛題



凡例

一傷寒論一書自叔和編次後仲景原篇不可復見。雖章次混淆猶得尋仲景面目。方喻輩各爲更定條辨。旣中邪魔尚論漫循陋習矣。大背仲景之旨。琴有志重編。因無所據。竊思仲景有太陽證。桂枝証。柴胡証等辭。乃宗此義。以症名篇。而以論次第之。雖非仲景編次。或不失仲景心法耳。

一起手先立總綱一篇。令人開卷便知傷寒家脉症得失之大局矣。每經各立總綱一篇。讀此便知本經之脉症大略矣。每篇各標一症爲題。看題便知此方之

脉証治法矣。

一 是編以症爲主。故彙集六經諸論。各以類從其症。是某經所重者。分別某經如桂枝麻黃等症列。太陽槧子承氣等症列。陽明之類。其有變証化方。如從桂枝症更變加減者。卽附桂枝症後。從麻黃症更變加減者。附麻黃症後。

一 叔和序例。固與仲景本論不合。所集脉法。其中有關于傷寒者。合于某証。卽採附其間。片長可取。卽得攀龍附驥耳。

一 六經中有症治疎略。全條刪去者。如少陰病下利白通湯主之。少陰病

下利便膿血桃花湯主之等類。爲既自下利脉微者與白通湯腹痛小便不利與桃花湯主之。詳則彼之疎略者可去矣。又有脉症各別不相統攝者如太陽病發汗太多因致瘧與脉沉而細病身熱足寒等症三條合一論理甚明故合之。

一本論每多倒句此古文筆法耳如太陽病血症麻黃湯主之句語意在當發其汗下前輩但據章句次序不審前後文理不顧衄家禁忌竟謂衄後仍當用麻黃解表夫既云衄乃解又云自衄者愈何得陣後興兵衄家不可發汗更有明禁何得再爲妄汗今人膠柱者多卽明理者亦多爲陶氏所惑故將麻黃桂枝

小青龙等條悉爲稱正。

一條中有冗句者刪之。如桂枝症云。先發汗不解而復下之。脉浮者不愈。浮爲在外。須解外則愈。何等直捷。在外下更加而反下之。故令不愈。今脉浮故知在外等句。要知此等繁音。不是漢人之筆。凡此等口角。如病常自汗出條。亦從刪例。

一條中有衍文者刪之。有訛字者改之。有闕字者補之。然必詳本條與上下條有據。確乎當增刪改正者。直書之。如無所據。不敢妄動。發明註中以俟高明之定奪。