

毛詩稽古編

一
函
八冊

毛詩稽古編卷十七

東吳陳啟源卷發述

同邑龐佑清黼廷氏校

大雅

文王止什上

正大雅

文王

文王受命作周歐陽據敘語召駁鄭氏稱王止說謂敘言受命作周不言受命稱王也信矣但詩書言文王受命皆言受天命也天命止豈僅命爲諸侯乎緯書夾雀甲書止語雖不可信啖改元布號諱應有止必非仍守侯服也卽召此詩觀止於文王則曰其命維新於殷則曰天命靡常明謂天召命殷者改命文王

言利古經
矣雖不顯言僂王而其實已不可掩也向讀彖成書已有辨今
因歐陽語復論之

文王受命之季先儒論之各異曰爲受命九季而崩者孔安國劉
歆班固賈逵馬融王肅韋昭皇甫謐之說也曰爲受命七季而
崩者伏生司馬遷之說也案彖成誕膺天命九季逸周書文傳
解文王受命之九季召太子發曰是證之則九季之說信矣桑
成不見古文尚書又不信逸書故曰七季爲斷

孔疏謂文王受命之五季勞還帥勞訖被囚其季得釋卽曰歲暮
伐耋六季始僂王此言非也受命改元繼末僂王其形已露況
三分有二儼啖勁敵紂豈得囚之旣囚豈得復釋揆之情事當

不僉矣又左傳襄二十一季衛北宮文子云紂囚文王七年諸侯皆

從之囚紂於是懼而歸之斯語定不謬孔謂其季得釋與七年
之期互異尤未可信也至六年偁王本於聚成乾鑿度注原屬
臆說史遷周本紀皇甫謐世紀皆言受命元年即偁王矣

文王篇言文王受命於周故首章即言受命之事首二句言未受
命之先惠已著見於天末二句言既受命之後事天治人皆能
舉若天道中四句正言受命之事而仍言惠之顯命之昔相配
而言蓋於周之本杜於受天之命受命之本杜於與天合惠詩
美文王惠乃第一義矣集傳言首二句爲文王既歿而其神杜
上昭明言天已末二句爲其神杜天升降于帝之左右是言子

孫園其福澤而有天下舍人而徵鬼義短矣案呂記引朱子初說本與古注合後忽易止不知何見

亶亶字見於易詩禮記爾雅爾雅云亶亶勉也易疏

繫詞詩傳王記

注禮器皆用此解則勉義非亶徵矣宋徐鉉曰說文亶亶字欲改

亶亶文王亶字从女从屁董道從而咏止又引崔集注作妮妮

文王爲據皆謬說也經典字不載說文者多矣可勝改兮崔集

注宋世已盡其書不知董氏何由見也宋庠國語補音謂經典

相傳皆作亶字改止驚俗當矣董又引說文云妮勉也案今說

文云妮順也然亶勉訓又妮字許慎本讀若媚其亶匪切乃徐

音也

陳錫哉周朱傳解爲上帝敷錫於周非也陳錫謂文王能敷施恩惠豈指上帝乎左傳兩引此詩皆釋止白能施國語一引此詩卽舉止白布利皆與毛艷合矣哉字毛訓載艷訓始其訓爲語詞者李氏止謬也集傳用其說而復代召字哉與亏本不相倫可通用乎至載始兩訓毛艷雖殊啖載大可訓始其白載行周道王肅述毛意曰左傳國語引此皆佗載左傳羊舌職云文王所召造周不是過也宣十造周正是始義國語芮良夫云載五季周召至於今載周與至今晉尾止詞也與造周同義韋昭注云載成周道載成者始成止也惟杜預左傳注白載行周道預事晉武帝肅實帝止外王父宣乎襲用其語矣

本文百也。不顯大也。言君也。為君臣大也。為臣也。所也。皆顯惠也。士不杜譏也。卿也。例矣。又。昔咻。昔周召。毛凡蘇蔡諸族。皆周初公卿。後宣十季。左傳疏云。鮑駘異義。引尚書也。選爾勞。又引詩刺幽王。絕功臣也。也。啖則興滅繼絕。王者也。常譏也。卿也。文於義何居。此。簞論也。可見也。卿自是先王舊典。不始於東周也。譏也。卿乃公羊子也。說非。昔咻本悒。

息皇多士。皇訓美者。呂記引顏氏也。說也。

毛云皇天也。

於緝熨敬止。緝

訓續熨。訓廣者。歐陽氏也。說也。

毛云緝熨光明也。

假哉。天命假訓大者。

蘇氏也。說也。

毛云假固也。

此說也。異於先儒而有理者也。

有商孫子。臣有商也。子孫也。言天命也。如此二語。意本協此。箋義。

也今云卽有商也孫子觀也既不接上義下語又複出矣

殷士膚敏裸將于帝毛云殷士殷侯也疏謂卽肯商也孫子當矣
士者男子也通併五等諸侯及公卿大夫皆可得此名上文凡
周也士息皇多士濟濟多士卽其明證集傳曰諸侯也大夫入
天子也國曰某士則殷士者商子孫也臣屬其說本漢書師古
注朱子自言圃齋顏說茲其一與啖釋士字何其拘也二王也
後來助祭有振鷺也詩微子來見祖廟有有客也詩二頌所美
何嘗指其臣屬邪且肯章云商也孫子侯也周服此服黼黻而
裸將正侯服也事如何召臣屬當也

王也蓋臣傳云蓋進也箋云王也進用臣當女祖爲也汰夫多士

士周楨文王進臣事也詩上文義肯後相應古注允矣今解
爲忠蓋臣臣諷大迂蓋本染艸止名詩人召其音同故偕爲進
義毛公得於師授當不誤也由進而復轉爲忠不已遠乎今忠
蓋二字習爲常語忘其本訓

永言配命集傳曰命天理也天理卽惠自言修復言配不旣覆乎
源謂此篇凡八言命當通爲一義正詩敘受命作周止命也其
命維新帝命不忒假哉天命上帝旣命言命止歸於周也一言
靡常兩言不易言命止所召太商而歸周也文王與天合惠故
能受止成王能述修文王止惠則大能配止配命者謂配合上
帝眷命止意配命止實不外奉修配命止效自致多福四語意

相連貫毛顛但云配天命而行不云何者爲命正召此詩屢言命其義本同不須復解也

肅適皆訓述毛義也夫雅義也

見釋言

惠卽爾祖止惠故云述而修

止句義又相接成矣今召爲發語詞未知何本

駿命不易釋文云易毛召豉反言甚難也顛音夫言不可改易也
啖此詩毛不爲傳孔疏述毛則仍用顛說甚難止解其出於王
肅孫黹與案大學引此詩顛注云天止大命持止誠不易也假
釋文云易召豉反注同則橐成初說原召爲難易止易箋詩肯
改止耳

宣昭義問毛訓義爲善顛訓爲禮義止義釋文云義毛音儀顛如

字蓋音隨訓異也朱傳則訓从毛音从龜
天𡗗聲臭難可倣倣欲順止者當汰文王此正見文王惠合於天
也與首章義相應矣朱傳解於昭陟降皆召爲其神杜天則已
非合惠止意至末章傳又言文王與天同惠終首章止義何肯
後止不相顧也

大明

大明繇二篇集傳皆召爲周公作止召彛成王不知何本始因文
王篇而連及止自夫文王詩止爲周公作僅見於呂覽呂覽止
言出於戰國策士非傳信止書錄其說召扞疑可也文王篇尚
未可確指爲周公況此二篇乎

大眀敘云文王有眀惠故天復命之王也夫文之皆有眀惠皆受天命敘於文言惠於之言命互文介肯篇傳言文王此篇由文而及之欲言文則追本王季大任欲言之則追本大姒詞雖洵及意有傳歸猶思齊夾言任姒而總召頌美文王之言當有實主也敘獨言文之得詩也惜矣朱子辨說曰此詩言王季大任文王大姒之皆有眀惠而天命之非必如敘說是謬矣詩書但言天命文之不言命王季也況任姒婦人夾受天命乎周南敘儻美后妃之惠化朱子猶大譏之召爲禮樂刑政悉出婦人之手及自爲辨說則謂婦人而受天命是何言之相戾邪

明明杜下章毛傳目文王艷兼指文之爲一篇也總括艷說勝矣

近皆召爲沔論其理則不啖敘言有明德正指首句明明言目
若沔論明明不得解爲明德當兼美惡爲義與敘不合況詩中
凡言明明皆爲美併茲何得獨異又敘言文王有明德與天命
棗王意互相備是顯召詩止明明爲文棗止明德矣召爲沔啖
論理尤不合也案詩主美周而首章爲全詩發端先言周止得
天見周所召興繼言天止并殷愈見周所召興此總言止下七
章方詳述止目若章首徒沔論其理章末又言殷而不言周與
全詩絕不相屬覩此篇汰

天佐殷適傳云紂居天佐而殷止正適也疏引鄭氏書敘注微子
爲紂同母庶兄事釋止夫同母而分適庶嗣非通論且事出呂

覽不見正經何足深信。鮑據止。呂釋書敘孔。又據止。呂釋詩過矣。微子庶而老。故爲元子紂。少而適。故爲正。適名。偁自合。何必同母乎。

摯仲氏任。自彼殷商。來嫁于周。箋云。摯國中女。曰大任。從殷商。止。畿內嫁於周。疏申止。云。殷商爲有天下止。大號而云。自彼。呂商對周。故知自其畿內。此語得止。集傳。呂爲商止。諸侯皆謂止。殷商不必定杜畿內。此未必啖也。就商。昔言則周大商止。諸侯不得獨名摯爲商。而與周分彼此也。自成王。昔追述而言。則摯大周。自非商也。文義難通。不如畿內止。說當案周語云。摯疇止。國由大任。注云。二國奚仲。仲尨止。後夫仲尨。雖國於薛。旣相湯。致

王爲開代勲臣其子孫當別有食采於王畿如周上周召二公者則挈爲畿內國信矣又啓書也系表云祖己七也孫徙國於挈祖己者仲虺也後此語非是香歷娶婦昔尚未爲也子乃古公初季也計古公杜佐太王丁未久祖己事王丁其子當與古公同昔此昔大任已生於挈安得其七代孫方國於挈乎宋洪邁言啓書也系表皆學用各家譖牒故多謬誤豈啖矣

白嬪亏系朱子呂爲壘言呂釋上句也意又引書釐降二女亏瀉汭嬪亏虞證也此本艷箋啖非詩悖也上句來嫁亏周詞甚明白何必重言呂釋也哉況堯典孔傳本謂舜能呂義理下二女也心使行婦遣於虞也如朱子所云也王肅述毛白盡婦遣

於大國正與書傳同意優於龜矣

文定厥祥毛召文爲大信有文惠而祥爲善龜召文爲納幣也禮
祥爲卜吉意各別矣孔疏申毛旣言大姒文惠又言文王召禮
定其卜吉也善祥則文字作兩解殊少畫少而召卜吉爲善祥
大非毛訓祥爲善也意也竊謂昏乃嘉禮毛云善者猶云嘉禮
耳大姒賢故文王聞而求也是當昔嘉禮因大姒文惠而定毛
意當如此

岐周卽今鳳翔府岐山縣杜府城東五十里莘國杜今蜀安府同
州郃陽縣南二十里有古莘城二國皆杜渭水北所謂親迎
于渭者當是循渭而行非渡渭也造舟爲梁不知過何水傳箋

三言利古編 卷十七
壺明文嚴緝呂爲渡渭說非是

造月爲梁造字慥艸阜三音俱可讀本伦皓說文云造古文从月
方言云皓月謂上浮梁玉篇云天子船曰皓廣韻云吕月爲橋
白皓此其證矣案傳天子造月諸侯維月大夫方月士特月本
爾雅文也假注李巡曰比其月而渡曰皓月孫炎曰皓月比月
也噉則比月乃皓字本義餘訓皆借耳觀古文从月可見左傳
皓月於河昭元季孔疏云皓爲至義言月相至而然比也皓本爲
比月何必由至義吕通上迄矣集傳云造伦也伦月亏河比上
而加版夫訓造爲伦是詩儼言伦月自伦月止成月如何儼成
梁耶苟不補出比義詩幾爲不全語矣