

周禮正義

冊天

周禮正義

周禮正義卷八十三

瑞安孫詒讓學

匠人營國方九里旁三門

營謂丈尺其大小天子十二門通十二子

疏

匠人營國方九里者謂營王都也賈

疏云按典命云上公九命國家宮室車旗衣服禮儀以九爲節侯伯

子男已下皆依命數鄭云國家謂城方公之城蓋方九里侯伯七里

子男五里并文王有聲詩箋差之天子當十二里此云九里者按下

文有夏殷則此九里通異代也鄭異義駁或云周亦九里城則公七

里侯伯五里子男三里不取典命等注由鄭兩解故義有異也焦循

云方九里以開方計之徑九里圍三十六里積八十一里也尚書大

傳云古者百里之國九里之城注云玄或疑焉匠人營國方九里謂

天子之城今大國九里則與之同然則大國七里之城次國五里之

城小國三里之城爲近又其駁異義云公七里侯伯五里子男三里

準此天子之城九里也及注典命則疑公之城方九里侯伯之城方

七里子男之城方五里而坊記注大雅文王有聲箋並用此說今案

周書作雒篇云作大邑成周於土中城方千六百二十丈計每五步

得三丈每百八十丈得一里以九乘之千六百二十丈與考工九里

正合則謂天子之城九里者是也金鶚云以典命注推之天子之城

宜方十二里鄭蓋以典命匠人俱有正文故兩解不定左氏隱元年

傳云都城過百雉國之害也先王之制大都不過參國之一夫鄭伯

爵也侯伯城方三百雉雉長三丈三百雉得九百丈適足五里推而

上之天子當九里矣孟子言三里之城此國城之小者當是子男之

城子男城方三里可知天子城有九里也射入三公執璧與子男同

五經異義古周禮說都城之高皆如子男之城指三公大都言然則

大都城方亦當如子男作維言大縣城方王城三之一與左傳大都
 參國之一合天子城方九里則大都方三里適與子男同若城方十
 二里則大都方四里與子男五里不同苟亦方五里非參國之一矣
 匠人言王城隅高九雉諸侯七雉古周禮說公七雉侯伯五雉禮器
 言天子堂高九尺諸侯七尺皆九降爲七其例相合又何疑於九里
 之說哉大雅築城伊洳鄭箋以洳爲成溝成方十里謂文王之城大
 於諸侯而小於天子說者以爲天子城方十二里之證然此特謂城
 放乎洳以爲池池深廣與洳等非謂城有十里也文王方爲諸侯其
 城安得獨大哉賈謂匠人九里或是夏殷之制以下文有夏后氏世
 室殷人重屋也然考工一書皆言周制惟世室重屋明標夏殷以見
 其與周之明堂同中有異非匠人所言皆夏殷制也案焦金二說是
 也陳啓源戴震林喬蔭說並同續漢書郡國志劉注引帝王世紀說
 成周云城東西六里十一步南北九里一百步又晉太康地道記云
 城內南北九里七十步東西六里十步爲地三百頃十二畝三十六
 步此敬王以後王都之制輪亦不逾九里而廣復踰焉足徵此記之
 爲周制矣互詳典命疏王城方九里積八十一里地每里九夫則積
 七百二十九夫也王城郭郭里數經注並無文案作維篇云郭方七
 十二里依其說是郭大於城八倍於理難信作維別本作七十里金
 履祥通鑑前編又作十七里亦皆無分率可說攷孟子公孫丑篇云
 三里之城七里之郭國策齊策貂勃說卽墨云三里之城五里之郭
 又田單云五里之城七里之郭是郭大於城不得過二倍足證今本
 周書之譌以意求之疑作維當作郭方二十七里據典命注說九里
 之城其宮方九百步則周王宮亦必方三里若然宮三里城九里郭
 二十七里皆以三乘遞加於差分比例正合今本周書二十七上下互
 易遂不可通耳依此計之則郭中積七百二十九里除城中八十一
 里餘六百四十八里積五千八百三十二夫通爲國中也又案公羊

定十一年傳云百雉而城何注云二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制也禮天子千雉蓋受百雉之城十伯七十雉子男五十雉此說復與鄭異焦循云雉長三丈每里爲雉六十天子之城徑五百四十雉周二千一百六十雉公之城徑四百二十雉周一千六百八十雉侯伯之城徑三百雉周一千二百雉子男之城徑一百八十雉周七百二十雉如何休說則千雉爲二十萬尺凡周一百一十三步二尺方徑得二十七里一百三十步五尺城不應如是之大子男五十雉周五里一百六十六步三尺有奇方徑一里一百十六步十五尺有奇於地又太狹何氏本春秋說與鄭不合存其異說可也案焦說亦是也何說雉長二百尺與古說並不合其所說天子城千雉卽以鄭說雉長三丈計之亦得十六里有二百步與經必不相應也雉制詳後疏注云營謂丈尺其大小者廣雅釋詁云營度也營國以丈尺度其大小若量人所量是也賈疏謂丈尺據高下而言大小據遠近而說誤云天子十二門者四旁各三門總十二門月令云九門者金鶚以爲上公之制與此異也云通十二子者賈疏云按孝經援神契云天子卽政置三公九卿二十七大夫八十一元士慎文命下各十二子如是甲乙丙丁之屬十日爲母子丑寅卯等十二辰爲子故王城面各三門以通十二子也國中九經

九緯經涂九軌

國中城內也經緯謂涂也經緯之涂皆容方九軌軌

九軌積七十二尺則此涂十二步也旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綆三分寸之二金轄之閒三分寸之一

疏國中九

經涂九軌者賈疏云王城面有三門門有三涂男子由右女子由左車從中央焦循云疏所引王制文彼注云道中三涂蓋謂一道之中分而爲三疏以此三涂卽九經九緯之三而男女與車各行一涂也若然則涂雖有九道止有三每涂九軌則每道二十七軌爲步三十

有六其度爲太廣或三涂分爲三處則三涂卽是三道不得爲一道
 三涂且每涂皆以軌度斷非僅以中涂行車若左右之涂止行男女
 又何用此九軌之廣哉經文曰九經九緯又曰經涂九軌其制甚明
 王制所云道路與涂爲通稱鄭所云一道三涂猶云一涂中分爲三
 涂一之爲三以男女車而別非真界畫爲三如每門之三涂也案焦
 說是也呂氏春秋樂成篇云孔子用於魯三年男子行乎塗右女子
 行乎塗左是一涂分爲左右中之證王城旁三門而涂有九則每門
 有三涂故文選張衡西京賦云旁開三門參塗夷庭薛注云一面三
 門門三道是也實則九涂之中正當門者止三涂其六皆不當門蓋
 並由環涂以達之注云國中城內也者鄉大夫注云國中城郭中
 也與此義同謂王城之內也云經緯謂涂也者賈疏云南北之道爲
 經東西之道爲緯云經緯之涂皆容方九軌者焦循云容方九軌者
 容廣九軌也詒讓案經無緯涂軌數鄭知亦九軌者後文唯云環涂
 七軌野涂五軌明緯涂軌數同經涂故不別出也方九軌者淮南子
 汜論訓高注云方並也謂容並列九軌呂氏春秋權勳篇云中山之
 國有瓜絲者智伯欲攻之爲鑄大鍾方車二軌以遺之史記蘇秦傳
 亦云車不得方軌是也左傳隱十一年杜注云達道九軌孔疏引李
 巡爾雅注說同若然經緯涂亦通稱達與云軌謂轍廣者阮元云說
 文無轍當作徹案阮校是也後經注皆作徹說文車部云軌車徹也
 段玉裁云車徹者謂輿之下兩輪之閒空中可通故曰車徹是謂之
 車軌軌之名謂輿之下隨方空處老子所謂當其無有車之用也高
 誘注呂氏春秋曰兩輪之閒曰軌毛公苑有苦葉傳曰由輶以下曰
 軌兩輪之閒自廣陋言之凡言度涂以軌者必以之由輶以下自高
 庫言之詩言濡軌晏子言其深滅軌以之案段說是也車之兩輪閒
 爲軌因以兩輪所輶之迹爲軌中庸云車同軌孟子盡心篇云城門
 之軌是也後文云涂度以軌故此言經緯涂之廣並以軌計之云乘

車六尺六寸旁加七寸凡八尺是謂轍廣者乘車六尺六寸見總敘
左右輪旁各加七寸共加一尺四寸是轍廣八尺也云九軌積七十
二尺則此涂十二步也者軌廣八尺以九乘之得積七十二尺以步
法收之適得十二步也焦循云每涂容方九軌者累二百二十五推
城中爲方一里者八十一每方一里中積九萬步經緯各三千六百
步減中五百四十四步共得經緯積七千一百五十六步餘八萬二
千八百四十四步一城之中九經九緯共積五十七萬九千六百三
十六步餘積六百七十一萬三百六十四步又環涂減五萬八千九
百七十步四尺餘六百六十五萬一千三百九十三步三分步之一
凡朝市苑囿學校皆奪涂之地涂之於城蓋不足十之一也云旁加
七寸者輻內二寸半輻廣三寸半縷三分寸之二金鍔之閒三分寸
之一者鄭珍云輻內轂長九寸半只有二寸半者以其七寸入輿下
也金者大穿之釭也其去內轄不可太切使之利轉故金鍔相去其
閒有三分三釐強也軌以兩輪所踐之迹相距之廣爲度其度自以
牙外邊所及爲限牙外踐一分則度廣一分假令牙不偏出以三寸
半之厚與三寸半之輻股鑿正對即所踐之迹亦與股鑿正對是兩
輪之閒止有車廣輻內輻廣及金鍔閒之數而軌不及八尺矣今輻
股向外一邊不殺直入牙鑿鑿之外邊有六分六釐強是多踐六分
六釐強合成軌度八尺案鄭子尹說是也輻廣三寸半輪入注同此
與鑿深同皆得稍藪餘徑之半故三寸半也輻內二寸半者輻距輿
之度縷三分寸之二者亦輪入文此牙外出於輻股鑿之度也並詳
輪入輿人疏又案軌廣八尺凡兵車乘車田車並同蓋度涂以軌爲
周人度法之要事必無不斟若畫一者此注及總敘注並唯云乘車
者文不具也至車人大車羊車柏車雖不駕馬輻廣及輪縷數亦不
與乘車同而揆以同軌之義亦當無異徹彼經云徹廣六尺者自是
誤文鄭於彼注未能刊正實爲疏舛不知凡軸上輿下小車有兩轆

大車有兩轅輿皆不正與轂相切則長轂者或入輿下短轂者或出輿外消息之以合八尺之徹無所不可八尺之軌固大小車之通度矣互詳左祖右社面朝後市王宮所居也祖宗廟面猶疏者謂路門

外之左右詳小宗伯疏天官敘官賈疏云宗廟是陽故在左社稷是陰故在右云面朝後市者謂路寢之前北宮之後也天官賈疏云三

朝皆是君臣治政之處陽故在前三市皆是貪利行刑之處陰故在後也案書召誥孔疏引顧氏云市處王城之北朝爲陽故在南市爲

陰故處北卽賈疏所本詳朝士司市疏注云王宮所居也者賈疏云謂經左右前後者據王宮所居處中而言之故云王宮所居也云

祖宗廟者據小宗伯云左宗廟與此云左祖同故知祖卽宗廟也云面猶鄉也者擇人注同案鄉亦前也士冠禮注云面前也云王宮當

中經之涂也者王宮必居國城正中之處故於九經涂常當中經之涂晏子春秋襍篇下云景公新成柏寢之室師開曰室父公召大匠

曰室何爲夕大匠曰立室以宮矩爲之於是召司空曰立宮何爲夕司空曰立宮以城矩爲之然則宮在國城之正中立宮與建國方位

必相市朝一夫方各疏市朝一夫戴震云以朝百步言之方九百步應也市朝一夫百步之宮朝左右各四百步外門百步之庭曰外

朝路門百步之庭曰內朝路門內至堂百步之庭曰燕朝王與諸侯若羣臣射於路寢則路寢之庭容侯道九十弓弓與步相應其百步

宜也焦循云考聘禮注擯與賓相去公七十步侯五十步大夫三十步推此則天子之外朝當有百步矣射禮言大侯九十參七十干五

十設乏各去其侯西十北十賓射在路門之外燕射在大寢之廷於此張九十步之侯則自應門至路門自路門至路寢之階各百步可

見是三朝各方一夫之地也伏生書大傳路寢之制南北七維東西九維七雉得三十五步廷深三倍當得百五步亦合也又云司市職

云大市日仄而市百族爲主朝市朝時而市商賈爲主夕市夕時而市販夫販婦爲主據此則市有三郊特牲云朝市之於西方失之矣注云朝市宜于市之東偏據此則大市居中朝市居東夕市居西前三朝王立之後有三市后立之三朝朝方一夫三市市方一夫也案焦說是也依鄭義王宮三里有五門三朝惟皋門內及路門內外有朝自應門至雉門雉門至庫門並不爲朝而宮室府庫所在兩門南北相距亦當各有百步則路門之前當有四百步其後尚有五百步以百步爲路寢庭之內朝又以百步爲王后北宮之朝餘三百步分建王路寢燕寢后路寢燕寢亦並不迫隘也其後市之制以此經及司市推之蓋三市爲地南北百步東西三百步其一里在王宮之北左右中平列爲之三市市有一垣以爲界故說文門部云市買賣所之也市有垣从門是其證賈司市疏謂三市皆於一院內爲之殆未得其制又王宮前朝後市朝在宮九百步內而市朝則在其外以其附近宮牆而建國之初內宰佐后所立亦或繫宮言之故初學記帝王部引尸子云君天下者宮中三市而堯鶉居卽指此宮後之市非皋門以內更有市也朝制互詳閭人朝士疏注云方各百步者小司徒注引司馬法云晦百爲夫田百晦方百步故方百步之地亦謂之一夫三朝朝各方百步三市市亦各方百步也知非以百步分爲三朝三市者百步凡六十丈三分之每一分止得二十丈朝市衆人所集地太隘則不能容故知不然也賈疏云按司市市有三朝總於一市之上爲之若市總一夫之地則爲太狹蓋市曹司次介次所居之處與天子三朝皆居一夫之地各方百步也案賈以市一夫爲專指市朝司次介次吏所治者言之司市疏亦謂列行肆之處居地多在一夫之外不知王城止九里本不甚大則以三百步之地爲市未爲太狹凡商賈列肆及販夫販婦蓋皆羣萃於此三市之中不徒市吏次舍也惟諸貨物之廛則當於市旁相近隙地爲之雖亦市

吏所掌而不在三夫之內廛人之廛布夏后氏世室堂脩二十七廣四

脩一世室者宗廟也魯廟有世室牲有白牡此用先王之禮脩南北

廣十七之深也夏度以步令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂

步半疏夏后氏世室者以下皆記三代明堂制度之異世室者即

夏謂之世室殷謂之重屋周謂之明堂皆祀五帝之所也三輔黃圖

云明堂夏后曰世室隋書牛弘傳明堂議引漢司徒馬宮云夏后氏

世室室顯於堂故命以室是漢儒舊說亦以世室為即明堂云堂脩

二十七廣四脩一者三代明堂之通制皆四面為四堂世室四堂此其

一面脩廣之度四堂全基正方鄭注以廣脩之數為全基之度則堂

為櫛方形非也隋書宇文愷傳愷奏明堂議云周官考工記曰夏后

氏世室堂脩二十七博四脩一臣愷案三王之世夏最為古從質尚文

理應漸就寬大何因夏室乃大殷堂相形為論理恐不爾記云堂脩

七博四脩若夏度以步則應脩七步注云令堂脩十四步乃是增益

記文殷周二室獨無加字便是其義類例不同山東禮本輒加二七

之字何得殷無加尋之文周闕增筵之義研覈其趣或是不然雖校

古書並無二字此乃桑閒俗儒信情加減據愷議則六朝舊本並作

堂脩七無二字黃式二云殷度以尋堂脩七尋周度以筵堂脩七筵

則夏度以步堂脩七步鄭君以堂脩七步為隘注有令堂脩十四步

之文假令之辭也而後人乃依此作二十七字宇文愷所規固得其實

也俞樾亦云堂脩二十七二字衍文字文愷曰記云堂脩七山東禮本

輒加二七之字則隨時古本並作堂脩七鄭本亦當如是注云令堂

脩十四步此乃鄭君假設若記文本作堂脩二十七則是實數如此何

言令乎學者從鄭義作十四步遂增記文作二十七改經從注貽誤千

古當據宇文愷議訂正大室之外四面有堂其南明堂其北玄堂其

東青陽其西總章之堂凡堂皆脩七步廣四脩一者廣二十八步也
堂脩一七其廣四七廣之四脩之一也是謂廣四脩一雖然堂不已
廣乎曰此兼四旁兩夾而言也中央爲五室四面爲堂東堂之南卽
南堂之東南堂之西卽西堂之南西堂之北卽北堂之西北堂之東
卽東堂之北是故東西兩面各廣四七而南北兩面之各脩一七者
卽在其中矣南北兩面各廣四七而東西兩面之各脩一七者卽在
其中矣記文不曰廣四七而變其文曰廣四脩一明廣之數兼有脩
之數也於是堂基定而室基亦定堂基方二十八步室基方十四步
案黃俞兩家據宇文愷議考定經文最塙此經廣脩之說亦當以俞
氏爲允依其說則夏世室全基正方一百六十八尺與周明堂爲亞
字形者異也牛弘議又引馬宮說謂夏后氏堂廣百四十四尺以步
法六尺除之則二十四步也其義牛氏亦謂未詳今攷馬謂周明堂
廣二百十六尺爲二十四筵蓋以兩堂三室東西合并計之是周度
以筵其廣二十四筵夏度以步廣亦二十四步比例相同若然馬意
世室亦兩堂堂各七步中三室合十步并之爲二十四步分率及度
法與明堂正同三室所以得有十步者疑謂隅室各三步中室則四
步蓋馬釋三四步之義如是而四三尺之度則不計似亦謂包於三
四步之內但不審其意云何又馬謂周堂廣二十四筵而以十六筵
爲兩序闕則世室廣二十四步亦當以十六步爲兩序闕馬說大意
約略如是於此經義未必密合然可證馬氏所見本亦作堂脩七故
每堂止以七步入算與明堂每堂九筵十筵同也又春秋繁露三代
改制質文篇云主天法商而王郊宮明堂員主地法夏而王郊宮明
堂方主天法質而王郊宮明堂內員外橢主地法文而王郊宮明堂
內方外衡今攷三代明堂制雖不同而皆爲方形董子所說亦與此
經不合注云世室者宗廟也者鄭謂此世室卽夏宗廟與殷路寢
周明堂相配也玉海郊祀引禮記外傳云夏謂太廟爲世室不毀之

義卽本鄭義戴震云王者而後有明堂其制蓋起於古遠夏曰世室殷曰重屋周曰明堂三代相因異名同實明堂在國之陽祀五帝聽朔會同諸侯大政在焉世室猶大室也夏曰世室舉中以該四方猶周曰明堂舉南以該三面也孔廣森云世室者明堂之中室夏以室舉周以堂稱異名而同實故周公作洛立文武之廟制如明堂謂之文世室武世室洛誥曰王入太室裸太室猶世室也春秋世室屋壞左氏經爲太室古者世太字多通用阮元云世室乃明堂五室之中猶尚書大傳所言大室夏特取此爲名概其餘耳匠人言三代明堂之制皆郊外明堂也自室中度以凡以下乃通言城中王宮之制非專指明堂鄭注謂世室爲宗廟殆以魯世室例之耳其實夏之名世室非專爲祀祖案戴阮二說是也公羊文十三年經世室屋壞左氏穀梁世作大穀梁傳云大室猶世室也周曰大廟魯公曰大室羣公曰宮范注云世室有是室故言世室此宗廟之世室與夏明堂名同而義異周宗廟與明堂不同制詳後云魯廟有世室牲有白牡者明堂位云魯君季夏六月以禘禮祀周公於大廟牲用白牡又云魯公之廟文世室也武公之廟武世室也卽鄭所據也云此用先王之禮者賈疏云世室用此經夏法白牡用殷法皆是用先王之禮也詒讓案鄭言此者證夏宗廟爲世室魯廟卽法夏制爲名也云脩南北之深也者周髀算經趙爽注云從者謂之脩一切經音義引韓詩傳云南北曰從故此經亦以南北之深爲脩也云夏度以步者據下有五室三四步之文也云令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂廣十七步半者賈疏云知堂廣十七步半者以南北爲脩十四步四分之取十二步益三步爲十五步餘二步益半步爲二步半添前十五步是十七步半也孫星衍云六尺爲步二十七十四步南北得八十四尺也八十四尺而四分之一得二十一尺以益八十四尺東西爲百五尺俞樾云鄭意五室皆在一堂之上疑堂脩七步不足以容之

以爲是記人假設之數使人以七步推算非是止脩七步故下注云
令堂脩十四步此乃鄭君以意說之謂設以二七推算則是十四步
也案俞說是也鄭嫌堂脩七太狹因疑其當爲二十七十四步而經無
文故爲假令之辭凡注言令者並是經文不具而鄭以意補之若輪
人牙圍注云令牙厚一寸三分寸之二以經無牙厚之文也賢軻注
云令大小穿金厚一寸以經無大小穿金厚之文也置輻注云令輻
廣三寸半以經無輻廣之文也鳧氏爲鍾注云令衡居一分以經無
衡居一分之文磬氏注云假令磬股廣四寸半以經無磬股廣幾寸
之文也此經云廣脩七不言二七故鄭補之云令堂脩十四步若如
今本云堂脩二七則其爲十四步甚明何藉爲假令之辭乎然鄭此
說其誤有三一則經云廣脩本爲四堂每面一堂之度鄭誤以爲四
堂五室之通基遂令一代布政之宮尺度迫隘形制不稱且脩廣異
度四堂不方尤爲非制二則橫增二七之數不直據經文而假設爲
說有乖經義三則廣四脩一經文本明而猥云四分益一增字成義
說尤牽強故宇文愷議亦據馬宮言謂此經廣脩止論堂之一面三
代堂基並方所鄭說與古違異今案殷周堂皆四出雖不正方然世
室之制自當如愷議俞樾亦云如鄭義則當云益以四脩一其文方
明不得但云廣四脩一也且其數畸零不齊於義無取足知其非並
足正鄭五室三四步四三尺堂上爲五室象五行也三四步室方也
注之誤五室三四步四三尺四三尺以益廣也木室於東北火室於
東南金室於西南水室於西北其方皆三步其廣益之以三尺土室
於中央方四步其廣益之以四尺此五室居堂南北六丈東西七丈
疏五室者亦三代明堂之通制也云三四步四三尺者鄭漢勛云室
各方四步中一室隅四室是自東而西自南而北皆三室之廣故
言三四步也五室東西凡四墉南北亦四墉墉厚三尺故言四三尺
也黃以周云五室室各四步四隅室及中室之正堂其內有三箇四

步故曰三四步謂三其四步也凡隅室設窗戶其四面有墉墉之地
 各有三尺四隅室及中室之正堂其內有四箇三尺故曰四三尺謂
 四其三尺也案鄒黃說是也沈夢蘭俞樾說三四步亦同蓋五室惟
 土室在中四室分居四維室方四尺而墉厚三尺土室之四墉與四
 室之四墉廣脩相接是四墉合三室而占地十四步後文云牆厚三
 尺亦其證也牛弘明堂議引馬宮說夏堂廣度不以四三尺入算疑
 漢人舊說已有以此爲五室之墉者但以爲包於室廣之內故於三
 四步之度無所增益耳注云堂上爲五室象五行也者三輔黃圖
 說明堂同牛弘議引尚書帝命驗云帝者求天立五府赤曰文祖黃
 曰神斗白曰顯紀黑曰玄矩蒼曰靈府注云五府與周之明堂同矣
 是五室沿五府之制也玉藻孔疏引五經異義講學大夫淳于登說
 周明堂云周公祀文王於明堂以配上帝上帝五精之帝大微之庭
 中有五帝座星案據書緯五府之說則夏殷以前當已有五帝五神
 之祭若然夏世室五室象五行亦兼爲合祭五帝五神之宮也云三
 四步室方也者謂一室之方鄭意中太室方四步旁四室皆方三步
 經云三四步卽室方或三步或四步也云四三尺以益廣也者謂以
 四尺益中太室之廣以三尺益旁四室之廣經云四三尺卽或益廣
 以四尺或益廣以三尺也依鄭說則五室並橢方故賈後疏謂世室
 室東西廣於南北今攷定世室五室亦正方與周明堂同鄭賈說並
 失之云木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北者明四
 室分居四維玉藻孔疏引鄭駁異義說明堂五室云水木用事交於
 東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南
 金水用事交於西北與此義略同焦循云鄭易繫辭傳注云天一生
 水於北地二生火於南天三生木於東地四生金於西天五生土於
 中地六成水於北與天一並天七成火於南與地二並地八成木於
 東與天三並天九成金於西與地四並地十成土於中與天五並大

衍之數五十有五五行各氣並氣並而減五據鄭此義生數既位於各方而又有成數與之並故世室正北有水堂西北又有水室正南有火堂東南又有火室正東有木堂東北又有木室正西有金堂西南又有金室也以爻辰之位言之寅木居東北巳火居東南申金居西南亥水居西北亦其義也黃以周云明堂五室法五行生成數合八卦方位鄭意一水生於乾金而六成之於坎故乾爲水室坎爲水室於支爲亥子三木生於艮水而入成之於震故艮爲木室震爲木室於支爲寅卯二火生於巽木而七成之於離故巽爲火室離爲火室於支爲巳午四金生於坤土而九成之於兌故坤爲金室兌爲金室於支爲申酉其象如此案焦黃說並依五行生成數以推鄭義是也大戴禮記盛德篇引明堂月令說明堂九室云二九四七五三六一八則依九疇數爲方位卽漢人之九宮數宋人以爲洛書數者也依其位推之則四正之九七金與火兩易四維之二四東南與西南互更鄭所不據也又案凡世室重屋明堂五室旁四室並隅列鄭說墻不可易蓋古人寢室本有東房西室之制則室固不必皆居正中況土室已在中央則四室自宜讓而居隅彼此乃不相蔽破揆之形制理自無疑藝文類聚禮部引三禮圖說周明堂五室云東爲木室南火西金北水土在其中此以四室居四正與鄭說不合魏書李謐傳明堂制度論亦駁鄭說云鄭釋五室之位謂土居中水火金木各居四維然四維之室旣乖其正施令聽朔各失厥衷旣依五行當從其正用事之交出何經典依禮圖及李說並以四室移居正中則四室環列中室之外由四堂而入必經四室而後可至中室且中室四面蔽破不能納光其不可信明矣云其方皆三步其廣益之以三尺者謂四室方各三步又各益以三尺則方三步半也焦循云以算推之四隅室各廣二丈一尺深一丈八尺云土室於中央方四步其廣益之以四尺者土於五行位中央故土室在中央鄭意五室以土爲

最尊故方四步廣又多四尺較旁四室方多一步廣多一尺也焦循云中室廣二丈八尺深二丈四尺云此五室居堂南北六丈東西七丈者賈疏云以其大室居中四角之室皆於大室外接四角爲之大室四步四角室各三步則南北三室十步故六丈東西三室六丈外加四三尺又一丈故七丈也案鄭賈九階南面三三疏以尺益步取數畸零亦非經義

九階南面三三疏

九階者說文

阜部云階陞

也此亦明堂三代之通制也北史封軌傳明堂議云九階法九土賈疏云按賈馬諸家皆以爲九等階鄭不從者以周殷差之夏人卑宮室故一尺之堂爲九等階於義不可故爲旁九階也案疏述賈馬說九階爲九等階則階數與鄭不同蓋謂南面亦二階四面共八階矣藝文類聚禮部引徐虔明堂議云四門八階卽用賈馬說也依後注則夏堂崇一尺爲一等階於度太卑恐不足據竊疑世室重屋之階當同高三尺而爲三等呂氏春秋別類篇云明堂土階三等卽據夏殷制言之賈馬說亦非詳後疏其階之廣經無文字文愷明堂議引周書明堂云階博六尺三寸未知是否牛弘明堂議云案考工記夏言九階四旁夾窗門堂三之二室三之一殷周不言者明一同夏制注云南面三三面各二者賈疏云鄭知南面三階者見明堂位云三公中階之前北面東上諸侯之位阼階之東西面北上諸伯之國西階之西東面北上故知南面三階也知餘三面各二者大射禮云工人士與梓人升自北階又雜記云夫人至入自闈門升自側階奔喪云婦人奔喪升自東階以此而言四面有階可知孔廣森云管子君臣曰立三階之上南面而受要明堂位曰三公中階之前知明堂南面正中有階與廟寢惟賓階阼階者異也俞樾云四堂之制如一如何以南面獨多一階蓋土室戶牖南鄉必由明堂而入故於南面特設中階將有事乎土室則由中階升堂焉秦制增爲十二階惡知此意哉案孔俞說是也宇文愷議引禮圖云秦明堂九室十二階愷謂

其雖不與禮合一月一階非無理思失之四旁兩夾窻窻助戶為明每室四戶八窻疏亦三代明堂之

通制也孔廣森以四旁兩夾為句云四旁各有兩夾當隅室戶牖之外即所謂左右个也木室南之前曰明堂左个東之前曰青陽右个

水室東之前曰青陽左个北之前曰玄堂右个金室北之前曰玄堂左个西之前曰總章右个火室西之前曰總章左个南之前曰明堂

右个盛德記十二堂謂此四方各一堂兩個通之為十二矣凡廟寢兩序之外必有東堂西堂明堂之有左右个猶廟寢之有東西堂由

此言之明堂之所異者在四面如一面自其一面視之則皆前堂後室隅室之墉即序也个即箱也與儀禮廟寢之制固不相遠也阮元

亦云四旁者四堂之旁也兩夾者左右个也此个與五室不相涉也个與介同古經子中每通用初學記引月令个即作介个介相同即

是一堂兩旁夾室之義也梓人為侯侯有上兩個下兩個亦皆具旁夾之形即廟寢之東西箱東西夾也俞樾云說文無个字个者介之

變體史記十二諸侯年表曰楚介江淮索隱曰介者夾也是夾與介義通案孔阮讀是也俞樾黃以周讀同此明四堂有八个之義與月

令文正相應孔氏謂兩夾與八个為一制通四正堂為十二堂其說甚是鄭以為記五室八窻之制非也旁阮謂四堂之旁亦墉兩夾在

隅室之前即堂兩序之外故云四旁兩夾世室全基正方二十八步中五室為地方十四步每面之堂與兩夾亦通廣十四步夾之外墉

與隅室之牆正參相直與重屋明堂之制同惟世室四旁兩夾之外各餘地方七步以為堂坵殷周則四堂外出為亞字形夾外墉之外

無餘地制小異耳江永云序外之室儀禮顧命皆言東夾西夾未有言夾室者注疏或言夾室者因雜記下囂廟章及大戴禮囂廟篇而

誤耳雜記云門夾室皆用雞先門而後夾室又云夾室中室此夾室二字本不連夾與室是二處室謂堂後之室也夾又名為達內則天

周禮正義

八十三

八中華書局聚

此為試讀 需要完整PDF請訪問

www

www

www

www

www