

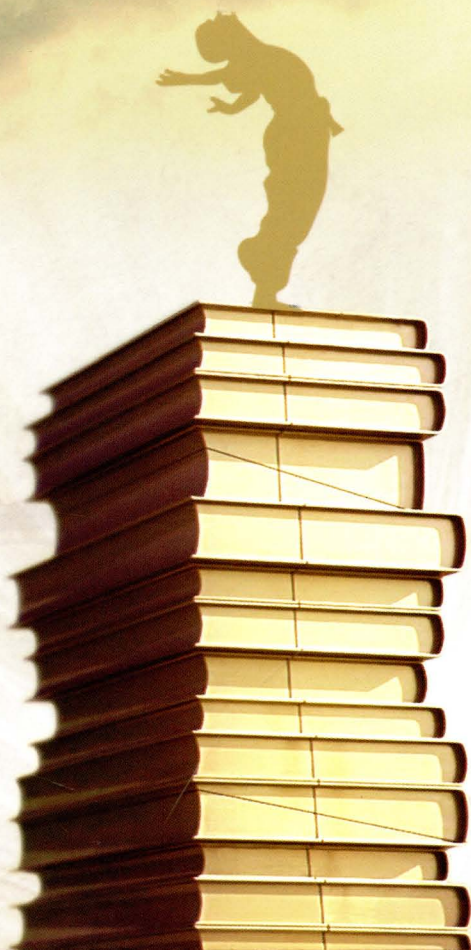
DAXUE DE WENHUA ZIXIN

大学的

文化自信

——知识生产视角探源

龚正华 著



 云南大学出版社
Yunnan University Press

大学的文化自信

——知识生产视角探源

龚正华 著

 云南大学出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

大学的文化自信：知识生产视角探源 / 龚正华著. --
昆明：云南大学出版社, 2014

ISBN 978 - 7 - 5482 - 2099 - 2

I. ①大… II. ①龚… III. ①高等学校—校园文化—
研究—中国 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 206882 号

大学的文化自信：知识生产视角探源

龚正华 著

责任编辑：李红

封面设计：王娅一

出版发行：云南大学出版社

印 装：云南大学出版社印刷厂

开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：13.25

字 数：252 千

版 次：2014 年 10 月第 1 版

印 次：2014 年 10 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5482 - 2099 - 2

定 价：28.00 元

地 址：昆明市翠湖北路 2 号云南大学英华园内

邮 编：650091

网 址：<http://www.ynup.com>

E - mail：market@ynup.com

目 录

导论：“文化失语”之忧	(1)
第一章 大学的文化自信之源	(17)
一、大学知识生产的文化能力	(17)
二、大学知识生产的文化态度	(28)
三、大学知识生产的文化经验	(38)
第二章 中国大学的文化自信问题审视	(47)
一、文化能力势弱	(47)
二、文化态度变异	(61)
三、文化经验失衡	(76)
第三章 知识生产的文化能力培养	(90)
一、推进中国大学知识生产方式当代转型	(90)
二、创新中华文化的普适性价值	(105)
三、提升中国大学知识生产的文化影响力	(121)
第四章 知识生产的文化态度培育	(132)
一、重视知识生产的文化自觉，培育文化价值信念	(132)
二、重视知识生产的文化情感认同，培育文化情感信任	(144)
三、重视知识生产的文化安全，防止文化虚无主义	(152)

第五章 知识生产的文化经验借鉴与积累	(163)
一、异域经验的借鉴	(163)
二、本土经验的积累	(176)
第六章 承续大学“道统”	(193)
一、大学“道统”	(194)
二、正位大学身份	(199)
三、彰显大学理性	(203)
后 记	(207)

导论：“文化失语”之忧

失语，原指说话困难或不能说话。在这里，失语指中国的学者在科学研究中缺失由中华文化生发出来的研究范式、学科概念框架和理论体系。有学者把这种普遍的文化失语现象称为“失语症”。“‘失语症’具有双重内涵：第一，它是中国自身传统话语的失落，文化身份的失落；第二，在存在论的意义上，当汉语走向逻辑分析和认知理性时，作为原初语言的‘母语’——汉语失去了对存在真相的揭示和内在诗性的通达，我们的‘母语’——汉语在当代无法言说我们的生存样式和诗性意义。”^① 这种现象，除了一些研究对象比较特殊的学科外，在目前中国大学的科学研究中普遍存在。绝大多数的研究者都在用一种西方的研究范式和话语体系叙述着这个世界上几乎所有的问题，似乎离开了西方学者的理论、方法、研究范式就无话可说，在自己的研究中不拣出几个西方学者的名字装门面就显得掉价，在中国的大多数人文社会科学领域的研究中都能够找到西方学术话语体系的“山寨”版本。这样一个普遍的集体性文化失语现象是值得关注的。

按照现在的科学分类，人类的现存知识体系大体上可以分为自然科学知识、社会科学知识和人文学科知识。这几类知识的文化通约能力^②是不同的。总体上说，自然科学知识的文化通约能力比社会科学知识和人文学科知识的文化通约能力要强，因而其文化共通性要高些，在不同文化主体之间的传播能力也要强些。其中的主要原因在于自然科学知识主要是人类对物质世界的认识，是关于事实的知识，这类知识的客观性比较强，通常不以人的意志为转移；而社会科学和人文学科知识大多关涉价值和象征，这类知识的主观性比较强，通

① 曹顺庆，谭佳．重建中国文论的又一有效途径：西方文论的中国化[J]．外国文学研究，2004（5）：121．

② 文化通约能力，通常有两个方面的意思：一是指不同文化符号在表征同一事物时对文化主体在认识趋同上的影响力；二是指不同文化主体在表征或理解同一事物时，对文化符号及其意义的一致性和共通性的认识趋同能力。前者是文化通约能力的静态特征，后者是文化通约能力的动态特征。文化通约能力实质上是衡量文化共通性的一种指标。本文在使用这个概念时如不做特殊说明，都兼指这两个方面的能力。

常会因文化差异和人的主观状态而发生变化。举例来说,如物理学和数学中一个关于行程问题的公式“ $S = V \times T$ ”,无论用哪一种文化的语言符号来解释它,一般都不会产生歧义和误会。但是在社会科学和人文学科中就不一样了,比如“民主”,在中国传统文化中“为民做主”的意思就要多于“人民自己做主”的意思,与西方文化中的“民主”含义的差异就更大了;在中国人中一提到屈原这个名字,头脑中就不仅仅浮现出一个人名,而会很快联想到爱国情怀和浪漫主义诗人气质,但对于一个没有中华文化背景的西方人来说,这就仅仅是一个人的姓名而已;龙,在中国文化中具有无比尊崇的地位,有中华文化背景的人一提到龙,就会联想到那个能够腾云驾雾、兴云布雨的神异动物,也会联想到封建时代的皇帝和某些地位特别尊崇的人和物,这个词在英语中是没有对应词语的,早期的翻译者把它译为“dragon”,其实这是一种误译,因为在英语中,“dragon”是一种凶猛的邪恶动物,与中华文化“龙”的形象相去甚远,这种翻译也会造成西方人对中国文化的误解。

一般情况下,文化通约能力强的知识,学者在研究的时候使用相同的表征方式和文化符号要多些,其概念框架和理论体系的一致性和共通性要多些。文化通约能力弱的知识,学者在研究的时候,使用的表征方式和文化符号的差异性要大些。强势文化对弱势文化的影响要大些,有些弱势文化群体的学者会主动放弃自己文化所常用的表征方式、文化符号和某些知识领域中自己的概念框架和理论体系,以期达到与强势文化进行交流或对话的目的。这是文化自信缺失的表现。在目前中国大学的知识生产中,集体性文化失语现象比比皆是,正是中国大学知识生产的文化自信缺失的典型表现。

于是,我们不得不追问下列问题:中国大学在知识生产中何以会缺失文化自信?该怎样来解决这些问题?由此,本书提出中国大学知识生产的文化自信生成来对上述问题进行阐释和回答。

大学知识生产的文化自信缺失,反映了大学在知识生产中的话语权和原创力的衰落。因此,对大学知识生产的文化自信生成进行研究,就具有很重要的意义。

首先,对中国大学知识生产的文化自信缺失现象进行学理上的分析,建构理解中国大学文化自信问题的理论框架。虽然西学东渐的历史可以追溯到唐宋时期,但这时中华文化正处于鼎盛时期,我们一点也没有感觉到异文化对我们的强烈冲击。鸦片战争以后,西方文化紧随西方列强的枪炮蜂拥而至。时值中华文化已经出现衰退之迹象、正在进行自我调整之际,西方文化中以现代科学为基础的知识创造出了人类前所未有的物质财富和军事力量。在经历了一系列军事、政治和经济交锋的惨败之后,中国不得不放下天朝大国的架子,举国上

下开始向这些洋先生们学习。在这个过程中，中国人的文化自信一步一步地被削弱，甚至可以说，中国大学自身就是中国传统知识生产方式式微的产物，其建构的知识生产方式自然也带有文化自信不足的缺憾。在这个过程中，中国的文化自信是从哪些方面、怎样逐步失落的？这种失落又是怎样延伸到今天中国大学的知识生产中的？在今天中国大学的知识生产中又以怎样的形式存在着？本书将对这一系列问题进行学理上的分析，提出自己的看法，为我们理解中国大学的文化自信问题提供理论参考。

其次，从理论和实践上对中国大学知识生产的文化自信重建路径进行探究，为中国大学提升知识生产的文化自信提出一些建设性意见和建议。中国大学知识生产的文化自信的失落，有一个繁杂的历史进程和一些深刻的社会原因，中国大学知识生产的文化自信的重建，也是一个艰巨而繁复的历史使命。本书将对这个繁杂的历史进程进行梳理，对这些深刻的社会原因进行剖析，对重建中国大学知识生产的文化自信的路径进行探究，在此基础上提出自己的观点和理论框架，为中国大学提升知识生产的文化自信提供一些理论和实践上的参考。

为了更加清晰地了解本书的逻辑思路，有必要对已有的相关研究进行梳理。从目前的研究成果来看，与本书相关的研究成果主要体现在以下三个方面：

第一，是关于大学与知识的研究。大学与知识的关系，可以用两个词来描述：传承和创新。大学自诞生直到18世纪末，与知识之间是一种以传承为主的关系。对这种关系的经典表述是英国红衣主教纽曼为中世纪以来的古典大学所做的辩护。他说道：“我对大学的看法如下：它是一个传授普遍知识的地方。这意味着，一方面，大学的目的是理智的而非道德的；另一方面，它以传播和推广知识而非增扩知识为目的。”^①自19世纪以来，大学对知识创新的责任和功能越来越为世人所重视，这是柏林大学对大学发展的伟大贡献。对此，德国教育史专家包尔生曾做出这样的评价：“柏林大学不仅被认定为是国家的教育机构，而且还被认定为‘赋有特权的法人社团’，其最大的功能就是自由地追求知识。”^②以德国大学为师的蔡元培先生在1917年就任北京大学校长的演说中也明确指出：“大学者，研究高深学问者也。”^③大学与知识的关系如此密切，

① [英] 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想 [M]. 徐辉, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 1.

② [德] 弗里德里希·包尔生. 德国大学与大学学习 [M]. 张驰, 等, 译. 北京: 人民教育出版社, 2009: 74-75.

③ 高平叔, 编. 蔡元培全集: 第三卷 [G]. 北京: 中华书局, 1984: 5.

但大学只与高深知识关系密切,高深知识构成了大学的基础,知识理性生成了大学发展的内在逻辑。正如普西所说:“每一个较大规模的现代社会,无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型,都需要建立一个机构来传递深奥的知识,分析、批判现存的知识,并探索新的学问领域。”^①布鲁贝克进一步描述了高深知识与高等教育的密切关系:“高等教育与中等、初等教育的主要差别在于教材的不同:高等教育研究高深学问。”^②克拉克认为:“只要高等教育仍然是正规的组织,它就是控制高深知识和方法的社会机构。它的基本材料在很大程度上构成各民族中比较深奥的那部分文化的高深思想和有关技能。”^③目前,人们对大学以高深知识为其发生学基础有了普遍的认同,即大学是传承、生产高深知识的地方。

第二,是关于知识生产的研究。集中体现在这样几个方面:一是知识生产的概念和特点。虽然人们较早就注意到了大学的知识生产功能,但对知识生产概念的阐释还是比较晚近的事情。通过CNKI能够查阅到的最早的关于知识生产的文章是高儒的《论知识生产的特点和规律》(1985),该文第一次从概念上对知识生产做出了阐释:“所谓知识生产是指探索自然物转化为人类所需要的东西的条件,是指人们借助于仪器设备,或借助于信息探索客观规律的活动过程,它的产品是无形的精神东西,包括理论、观点、模型、方法、技巧等。”^④该文还认为知识生产具有三大特点:信息性、探索性和继承性。知识生产的发展是按加速度规律进行的。其他有代表性的概念阐释有:世界经合组织(OECD)曾对知识生产下过两次定义:“开发、提供新知识”(1996)和“个人、团队或组织成功地生产新知识和实践的情况”(2000)。^⑤冯典认为知识生产是指:“在人类活动中,各种类型的知识,如真理、原则、思想和信息等的发明、创造、创新和复制过程。它不仅包含原创性新知识的创造,同时也包含在已有知识的基础上,通过复制和传递过程而产生的知识。知识生产具有多样性特征,即知识形式多样性、生产主体多样性及生产目的多样性”^⑥。王骥认为,知识生

① [美] 约翰·S. 布鲁贝克. 高等教育哲学 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 13.

② [美] 约翰·S. 布鲁贝克. 高等教育哲学 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 2.

③ [美] 伯顿·克拉克. 高等教育系统 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994: 11.

④ 高儒. 论知识生产的特点和规律 [J]. 衡阳师范学院学报, 1985 (3): 7.

⑤ 中关村科技园区网络社区. 知识管理词条 [EB/OL]. 北京: 中关村科技园区海淀园数字园区管理服务中心. 2006-12-16. <http://www.zhongggguancun.com.cn/service/training/docs/book/20030407/1049701317600.html>.

⑥ 冯典. 大学模式变迁研究: 知识生产的视角 [D]. 厦门: 厦门大学, 2009: 24.

产“是人们认识、反映和再现客观世界（包括自然界、人类社会和人自身）的过程，本质上是人类的主观精神活动”。知识生产具有以下特点：从过程来看，知识生产具有创新性、不确定性和积累性；从结果来看，知识生产的产品具有非实体性和可转化性。^① 从上述各位研究者对知识生产所下的定义和描述，我们可以做出初步判断，知识生产是一种不同于物质领域的生产活动，其生产者、产品、生产过程都有与物质生产不一样的地方。具体的概念梳理将在后文概念辨析中集中陈述。

二是知识生产方式。在《德意志意识形态》一书中，马克思和恩格斯指出：“人们用以生产自己必需的生活资料的方式，首先取决于他们得到的现成的和需要再生产的生活资料本身的特性。这种生产方式不仅应当从它是个人人体存在的再生产这方面来加以考察。它在更大程度上是这些个人的一定的活动方式、表现他们生活的一定形式、他们的一定的生活方式。”^② 在马克思那里，生产方式有两个层面的内容：“第一个层面的生产方式是指生产力的物质内容，指劳动者利用一定生产资料进行生产的方式。这里的生产方式主要是生产的技术方式，其中具有特征意义的是劳动资料；第二个层面的生产方式是指生产关系的社会形式，即在第一个层次的生产方式的基础上，纳入生产过程的社会形式而形成的生产方式。”^③ 马克思的生产方式理论主要关涉物质领域的生产，尚未对知识生产方式做出明确的论述。李正风从科学知识生产的角度对知识生产方式进行了描述：“如果概括性地把科学知识生产方式理解为影响科学知识生产诸因素交互作用形成的生产模式，是在科学知识生产过程中形成的人与自然和人与人之间相互联系的体系，那么，科学知识生产方式无疑是一个系统范畴。”^④ 科学知识生产方式经历了“哲学思辨式”“经验试错式”和“实验型”三个主要发展阶段。王骥的论文对大学知识生产的概念做了比较详细的阐述：“大学知识生产方式作为生产力和生产关系的统一体，生产力方面体现为知识的认识维度，由认识模式和认识手段两个要素构成；生产关系体现为大学的组织维度，由组织结构和制度安排两个要素构成。知识生产方式的演化就体现在认识维度与组织维度之间的互动上。大学作为知识生产组织，其特殊性主要体现在以下几个方面：以追求高深知识为基本取向；以教学、科研以及社会服务为统一的组合体；以学科为基础的组织结构；以学术自由为‘元规则’的制度

① 王骥，论大学知识生产方式的演化——自组织理论的视角 [D]．武汉：华中科技大学，2009：41.

② 马克思恩格斯全集：第3卷 [M]．北京：人民出版社，1974：23-31.

③ 于金富，生产方式理论：马克思主义经济学的科学范式 [J]．当代经济研究，2008（4）：8.

④ 李正风，科学知识生产方式及其演变 [D]．北京：清华大学，2005：80.

安排。”^① 综合上述论述我们发现，知识生产方式概念的引入和阐释都是以马克思的生产方式理论为基础的，因此，本书将要使用到的知识生产方式概念也离不开这个基础，具体的内涵将在后文中详述。

三是知识生产模式。主要有美国学者普赖斯的“大科学、小科学”模式理论、英国学者约翰·齐曼的“学院模式、后学院模式”理论以及美国学者吉本斯等人提出的“模式Ⅰ、模式Ⅱ”理论。美国学者普赖斯在其著作《大科学，小科学》中，把知识生产模式分成“小科学”模式和“大科学”模式。小科学模式的主要目的在于认识自然，20世纪初“为科学而科学”的学术风格就是在这样的宗旨影响下形成的。在小科学时代模式中，知识生产的动力主要来自于科学家的个人兴趣，科学研究依靠的基础主要是科学家自身的资源。但是随着跨学科问题的出现，现在科学研究的难度在不断增大，所需的设备变得越来越复杂，所需的研究经费也越来越庞大，这些都不是单个的科学家能够承受的。因此，学院体制下的小科学知识生产模式便逐渐向大科学模式转换。在大科学知识生产模式下，其研究的问题一般都有宏大的目标，需要的投资和实验设备要求高，其问题一般跨学科、交叉点多，需要成规模的科学研究团队参与，通常需要不同学科、不同机构甚至不同地区和国家之间的合作才能够完成。约翰·齐曼在其著作《真科学》中，把知识生产模式分为学院模式和后学院模式两种。其中，学院模式指的是默顿所描述的知识生产模式，这是一种纯学术研究，注重科学知识的认知功能，其目的是“为人类拓展准确无误的知识”。学院模式以1810年德国柏林大学的创立为主要标志。在知识生产的动力上，学院科学由探索未知和探求真理的好奇心和想象力驱动，由研究者的个人兴趣和风格决定。在组织形式上，学院科学以高度分化的学科体系为基础，通常围绕学科来进行，科学家们也常常归属同一个科学共同体，其研究行为必须共同遵循制度化的默顿“CUDOS规范”。学院科学模式有三方面特点：首先，科学知识生产主要以知识的内部演进为线索，以知识自身的进步为主要标准，科学家的兴趣是科学知识生产的主要动力；其次，科学知识生产的专业化分工主要是按照所研究的对象的特点展开，即主要表现为基于研究对象的差异性的学科分工，因此，科学知识生产主要体现为“学科知识”的生产；再次，学院科学是一种以“学院”这种组织建制为依托的科学知识生产模式。^② 后学院模式是齐曼自己提出的知识生产模式。齐曼把后学院科学界定为产业科学新体制，并把产业科学模式化为国家研究开发系统（R&D），强调科学知识的社会

① 王骥．大学知识生产方式：概念及特征[J]．自然辩证法研究，2010（6）：76-80．

② 李正风．科学知识生产方式及其演变[M]．北京：清华大学出版社，2006：238-239．

经济功能，其目标是用科学知识生产经济效益。研究者“对现金的竞争，优先于对作为科学驱动力的科学可信性的竞争。为了其个人生计，有如此多的研究者完全依赖研究资助或合同，赢得这些资助或合同本身就成为一个目标”^①。从组织形式来看，后学院科学是一个既高度综合又高度分化的复杂体系，科研工作者以高度职业化的形式分布在这个体系的不同位置上。他们根据市场原则、围绕产品或服务进行多学科的研究。在后学院模式中，其规范结构较之学院科学有了新的变化，齐曼的“PLACE 规范”是后学院科学的主要运作规则。吉本斯等人在《新的知识生产：当代社会科学和研究的动力》一书中提出了两种知识生产模式，即传统的“模式 I”与当代的“模式 II”。传统的模式 I 以“学科导向”为逻辑，研究的问题由学科内部提出与界定，其研究成果也由学科内的同行来进行评价，并不重视满足学科外部的需要。模式 II 则以“问题导向”为逻辑，研究的问题一般不属于任何单一学科，研究的目的也不仅仅是追求学科内的知识积累，强调跨学科的合作、多样化的技能、组织的柔性以及知识的实用价值，无法在单一学科内评价其成果的优劣。与模式 I 相比，模式 II 具有五类典型特征：① 知识生产是在应用的语境中进行，而模式 I 是在纯学术情境中进行；② 应用的背景决定了模式 II 天然具有跨学科性，而模式 I 具有高度学科性；③ 具有异质性和组织多样性，大学不再是知识生产的唯一场所；④ 具有反思性，模式 II 知识生产直接关系到公众的利益，整个过程要有较强的社会责任感，而模式 I 具有相对自主权；⑤ 质量控制标准多样化，要兼顾智力的、社会的、经济的和政治利益等多种因素，而模式 I 采取同行评议方式。^②

四是知识生产（方式）与大学的发展。将知识生产与大学联系起来论述的文章，较早的是林杰的《知识与大学的知识生产》。该文认为：“长期以来，大学的知识生产呈现两种非均衡的态势：一是发达国家与欠发达国家之间形成的‘中心与边缘’的不平等格局；二是大学内部自然科学与社会科学之间在效益规模上产生的落差。两者构成欠发达国家的大学，乃至整个国家发展的制约因素。”^③ 徐建培的文章对高等学校进行知识生产的原因做了经济学上的分析，认为高等学校从事知识生产通过三种途径如节约知识的外部交易成本、提高学校的声誉、提高资源利用效率从而节约学校的内部成本来降低其成本、增

① [英] 约翰·齐曼．真科学 [M]．曾国屏，匡辉，张成岗，译．上海：上海科技教育出版社，2002：92.

② M. Gibbons. *The new production of knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies* [M] . London: Sage Publications, 1994: 3-12.

③ 林杰．知识与大学的知识生产 [J]．高等教育研究，1998（6）：20.

加其收益。^① 陈何芳的博士论文从大学学术生产力的角度对知识生产与大学的关系做了探讨,提出:“大学学术生产力是大学学者与学术资源相结合,通过知识的授受、创造与应用而形成的培养专业人才、发展知识和社会服务的能力。”“从要素上讲,它由大学学者的生产力和学科知识的生产力两个方面决定;从过程上讲,它可以分解为学术活动的生产力、学术体制的生产力和学术文化的生产力;从结果上讲,大学学术生产力又直接表现为大学的教学生产力、科研生产力和社会服务生产力。”^② 陆根书等以SCI为知识生产贡献指标对高校知识生产的投入与产出进行了分析:虽然中国知识生产单位逐渐呈现出多样化的发展趋势,但高校在知识生产系统中仍然处于中心地位。文章提出要重视高校的投入产出效率,增加对高校的科技经费投放,加强高校与其他部门之间的合作,加强高校在知识生产中的中心地位。^③ 武学超的文章认为,在当代知识社会,大学知识生产在国家创新系统的重要性日渐突出,同时由于信息网络、经济全球化的深入发展,大学知识生产方式发生了深刻变革,进而影响到大学与产业之间的联系。在新知识生产方式语境中,大学应在使命互尊的基础上积极发展与产业长期的战略伙伴关系,以促进知识转移,为产业创新和经济发展服务。^④ 冯典的博士论文对知识生产与大学的发展模式之间的关系做了深入探讨,认为:“从整个大学模式变迁的基本路线来看,知识生产对大学模式变迁具有内在的制约关系,特别是与主导型大学模式的关系方面,具有十分突出的互动关系:一定时期内的主导型大学模式往往是适应知识生产变革的产物,而主导型大学模式在世界范围内的转移也是因为知识生产发生了重大变化。”^⑤ 王骥的博士论文专门对大学的知识生产方式进行了论述,认为从历史演化的轨迹来看,西方大学知识生产方式经历了“书斋型”“实验室型”以及“企业型”三个阶段的转换,并从认识模式、组织体系和制度等方面对这些大学知识生产方式进行了深入的解读。^⑥ 蒋逸民的文章认为,知识经济的发展和高等教育的普及催生了新的知识生产模式,新的知识生产模式又催生了高等教育的转型:模式Ⅱ知识生产要求大学在内部调整和改革中,实现以下四个方面的转变:从“学科为本”院系向“问题为本”项目的转变,从课程到学分的

① 徐建培.论高等学校的知识生产活动[J].清华大学教育研究,2003(6):12-16.

② 陈何芳.大学学术生产力引论[D].武汉:华中科技大学,2005:1.

③ 陆根书,等.论高校在知识生产中的地位与作用[J].西安交通大学学报:社会科学版,2006(2):225-233.

④ 武学超.知识生产方式转型及对大学与产业联系的影响[J].教育发展研究,2008(21):29.

⑤ 冯典.大学模式变迁研究:知识生产的视角[D].厦门:厦门大学,2009:221.

⑥ 王骥.论大学知识生产方式的演化——自组织理论的视角[D].武汉:华中科技大学,2009.

转变，从“学科为本”的教学向“学生为本”的学习转变，从知识到能力的转变。^① 陈亚玲的文章认为，模式Ⅱ知识生产的出现使当代大学面临着理念和结构危机，但同时也为现代大学制度的建构提供了重要的理论基础。当代大学应当跨越学科边界，以创业为价值调适和功能拓展，以有效应对新的知识生产方式对现代大学制度的要求。^②

第三，是关于文化自信的研究。目前的研究主要集中在这样几个方面：一是对某个历史人物的文化自信的研究。如肖平的《论毛泽东的文化自信》一文，“试图通过分析毛泽东的文化态度，说明一个人乃至一个社会的文化自信心来自于它对这种文化本身的深刻了解和在此基础上的深切热爱，在于这个人和这个社会发愤图强的决心和建设先进文化的共同目标”^③。张艳国的《简析张之洞中国自信论》一文，对张之洞在其“中学为内学、西学为外学”思想中所体现出来的文化自信从其个人修养、社会实践、道德理想等方面进行了阐述。^④ 二是从中华文化的当代发展所面临的问题及其对策方面来研究文化自信。如桂翔的《文化的挑战与文化的自信——全球化条件下的世界文化和中国文化》对全球化背景下中华文化的现代转型中的困境及机遇进行了阐述：“经济全球化既使民族文化受到挑战，还将使其获得发展创新的环境。中国文化正处在农业文明向工业文明的转变过程中，它不可避免地要受到挑战并经受时代的选择。全球化条件下形成的普遍交往环境也为中国文化提供创新的契机，中国文化的内在精神和精华必将因普遍交往而发扬光大。”^⑤ 刘士林的《中华文化自信的主体考量与阐释》认为：“中华文化自信的流失与异化正是中国伦理理性未完成其现代启蒙的结果。因而在当下最重要的是如何为之建构理性的主体基础与条件。其基本路向应该是，以马克思哲学为本体，在充分吸收西方理性文化精神的基础上完成中国传统伦理精神的转型与提升，为中华文化自信的改造、重建与当代发展提供一个坚实、可靠的理性基础。”^⑥ 杜振吉的《文化自卑、文化自负与文化自信》认为：“中国近现代以来，在对待民族文化的问题上，一直存在着两种矛盾的心态：文化自卑与文化自负。这两种心态或倾向，

① 蒋逸民．新的知识生产模式对大学教学和科研的影响[J]．中国高教研究，2010（2）：16-19.

② 陈亚玲．浅析模式Ⅱ知识生产与当代大学的变革[J]．南京理工大学学报：社会科学版，2011（3）：77-81.

③ 肖平．论毛泽东的文化自信[J]．毛泽东思想研究，2002（6）：14-16.

④ 张艳国．简析张之洞中国自信论[J]．江汉论坛，2010（1）：81-90.

⑤ 桂翔．文化的挑战与文化的自信——全球化条件下的世界文化和中国文化[J]．中共中央党校学报，2001（2）：67.

⑥ 刘士林．中华文化自信的主体考量与阐释[J]．江海学刊，2009（1）：44.

对于民族文化的建设和发展来说都是极为有害的。不论是文化自卑还是文化自负,都是一种对于自身文化的片面的态度。在经济全球化以及文化普遍交往和碰撞的时代,我们必须克服文化自卑和文化自负心态,确立坚定的文化自信……”^① 三是从社会主义文化建设和中华文明复兴的角度来探讨文化自信。如云杉的《文化自觉 文化自信 文化自强——对繁荣发展中国特色社会主义文化的思考》对文化自信的含义进行了阐释:“文化自信,是一个国家、一个民族、一个政党对自身文化价值的充分肯定,对自身文化生命力的坚定信念。”^②在此基础上进一步提出,文化自觉、文化自信,最终目的还是要实现文化自强,把我国建设成一个中国特色社会主义的文化强国。^③ 王泽应的《伦理精神自信是文化自信的核心和根本》提出:“伦理精神自信是伦理精神对自身意义和价值的高度肯定……伦理精神自信源于人自身的精神自信特别是对自己所形成和涵养的伦理精神的自信,成于人自身的社会实践并必然表现为在文化观念和精神境界上的自信,进而催促和激励人们不断地创造文化、发展文化乃至在极端困难的条件下去保护和拱卫文化。”^④ 靳凤林的《文化自信:民族复兴的精神支柱》一文认为:“文化自信是民族复兴的精神支柱。大力强化文化主体意识是树立中华民族文化自信心的根本保证;用包容并存的态度对待多元文化竞争是实现中国文化繁荣昌盛的必由之路;着眼未来的长远发展是激发中国文化持续进步的动力之源。”^⑤ 王南湜、侯振武的《文化自觉、文化自信、文化自强何以可能》认为:“文化自觉、文化自信、文化自强是时代赋予我们的历史性任务,为了实现这一历史性目标,我们必须具备文化使命意识、文化生命意识和文化承命意识这三种意识。文化使命意识是对于时代所赋予我们复兴中华文化的历史使命的自觉;文化生命意识是对于中华民族理想性文化在现实社会生活发生巨变之时仍然能够通过‘反本开新’而重获生命力的理性信念;文化承命意识则是以一种正视文化冲突之现状的坚韧刚毅之心态,对于民族文化命运的承接和担当意识。”^⑥ 四是从大学的视角对文化自信问题进行的研究。如周鸿教授的《论培养世界公民的文化包容与自信品格》从大学的人才培养规格上对

① 杜振吉.文化自卑、文化自负与文化自信[J].道德与文明,2011(4):18.

② 云杉.文化自觉 文化自信 文化自强——对繁荣发展中国特色社会主义文化的思考:中[J].红旗文稿,2010(16):4.

③ 云杉.文化自觉 文化自信 文化自强——对繁荣发展中国特色社会主义文化的思考:下[J].红旗文稿,2010(17):4.

④ 王泽应.伦理精神自信是文化自信的核心和根本[J].道德与文明,2011(5):16-21.

⑤ 靳凤林.文化自信:民族复兴的精神支柱[J].道德与文明,2011(5):22.

⑥ 王南湜,侯振武.文化自觉、文化自信、文化自强何以可能[J].毛泽东邓小平理论研究,2011(8):13.

文化自信提出了要求：“在多元文化的视域中，我们培养中国的世界公民，应当坚持文化多元化和文化拒绝全球化的立场，顺应全球文化多元共生的发展趋势；必须树立文化‘和而不同’的思想，具有对全球多元文化包容的普世性品格；同时，必须树立自己的文化主体意识，具有对中华民族文化充满自信的独特性品格。”^① 李立国的《文化自塑与文化自信——我国大学文化传承创新的当代使命》从大学的性质和职能入手分析了大学应当肩负的文化使命，该文认为：“面对全球化时代文化同质化与异质化的矛盾和冲突，我国大学文化传承创新的使命在于加强文化自塑，建立文化自信，以主体身份参与全球文化建设。”^②

从目前已有的研究来看，相关学者在知识生产、文化自信两个方面的研究已经取得了一些共识。在知识生产方式和知识生产模式的发展演进方面，从个体作业的经验型研究到团队作业的跨学科研究，已经形成了诸如默顿、齐曼、普赖斯、吉本斯等人的知识生产模式理论；从思辨到实验，已经提出了关于知识生产方法和知识生产方式的演进历程的理论，如李正风关于科学知识生产方式演进历程的分析、王骥关于大学知识生产方式演进历程的分析。在文化自信方面，相关学者在中华文化复兴自强的历史使命、终极目标、内容、方向和发展路径等方面也形成了一些共识。

目前，在关于大学文化自信的研究方面，相关的文献较少，且限于各自的讨论主题且不系统和深入，尤其是从知识生产的视角来分析大学的文化自信问题，在笔者的视野内，目前还没有找到文献对此进行专题讨论。前已述及，目前中国大学的自信不足，尤其是知识生产的文化自信缺失，已经成为一个必须正视的问题。这不仅是我国文化建设的需要，也是我国大学自身发展需要解决的问题。本书试图从知识生产的角度来探讨中国大学的文化自信如何生成的问题，正是对上述问题的回应。

为了更加清楚地理解本书的内容体系，有必要对相关概念进行说明。第一，是关于中国大学的理解。本书中的大学指一般意义上的大学，即指集教学、科学研究和社会服务三大功能于一体的高等教育机构。本书中的中国大学指中国大陆地区的大学，因资料和叙述方式的限制，暂不涉及台湾省和港澳地区的大学。

第二，是关于知识生产的理解。人类社会存在三大生产活动，即物质产品

① 周鸿. 论培养世界公民的文化包容与自信品格 [J]. 大学教育科学, 2008 (6): 11.

② 李立国. 文化自塑与文化自信——我国大学文化传承创新的当代使命 [J]. 清华大学教育研究, 2011 (6): 55.

生产活动、精神产品生产活动和以人类自身为产品的活动，分别满足人类对物质资料的需求、精神上的需求和繁衍种族的需求。知识是人类的一种精神产品，因而知识生产在本质上是一种以精神产品为主要目的的生产活动，其生产出的产品是知识，以区别于物质生产的产品——有形的物质资料 and 人类自身生产的产品——人自身。知识产品是一种公共产品或准公共产品，具有共享性和排他性相统一的属性。从理论上讲，知识产品是人类共同的精神财富，每个人都有权利共享，但从实践上来看，每种财富的创造都要付出人的劳动，需要得到社会的认同和获得相应的报酬，也需要确认其相应的知识产权。在相当长的一段时间内，这种产权是通过默顿提出的社会“承认”来确认，并通过“名誉性”奖励来给予知识生产者社会报酬。进入后学院科学时代，知识与社会物质资料的直接关系越来越紧密，对物质资料生产的贡献率也越来越大，新的知识产权确认和保护机制也相应诞生，如著作权、发明专利等。从知识生产的过程和形式来看，知识生产具有模仿性和创造性两种属性。按照其创造程度的层次，可以把知识生产分为机械模仿、创造性模仿、创造和原创四个层次。“机械模仿只是一种简单的复制性生产，是对已有知识在不同的时空或不同的知识主体之间发生转移，它并不从数量或种类上增加知识的内容，在质量上也不对知识做出任何改进；创造性模仿是一种对已有的知识进行改造或改进，它不仅是在时空和知识主体之间发生了转移，而且对知识的数量和种类进行了增减，但对知识的质量没有实质性的改变；创造是想出新方法、建立新理论、做出新的成绩或东西，它不仅改变着知识的数量和种类，而且对知识的质量有实质性的改变，但这种改变只是相对于知识创造者自身的一种超越；原创是以对知识的质量进行实质性改变的一种首创和开创，它不仅超越于知识创造者自身，而且超越于同时代的知识创造者。”^① 由此，我们可以给知识生产下一个简单的定义：知识生产是一种以知识产品为主要目的的人类精神生产活动，知识生产按照其创造程度可以分为机械模仿、创造性模仿、创造和原创四个层次。大学的知识生产在本质上也是以知识产品为主要目的的人类精神生产活动。由于大学的特殊性，其知识生产表现的范畴和层次会有一些独特的要求：在范畴上，大学的知识生产主要体现在大学的教学、科学研究和社会服务三个方面；在层次上，由于大学与高深知识直接相关，因此，大学的知识生产主要由一般知识生产的后三个层次组成，即创造性模仿、创造和原创，也就是说，大学的知识生产在创造程度上是以创造性模仿为最低层次要求的。在这个基础上，我们也可以对大学的知识生产做一个大致的描述性定义：大学的知识生产指大学在教

^① 龚正华，周鸿．大学原创力的内涵及实践路径[J]．学校党建与思想教育，2011（12）：89．