

周禮正義

冊大

周禮正義

卷六

周禮正義卷五十二

瑞安孫詒讓學

內史掌王之八枋之灋以詔王治一曰爵二曰祿三曰廢四曰置五

曰殺六曰生七曰予八曰奪

大宰既以詔王內史又居中貳之

疏掌王之八枋之灋者枋釋文作柄云

本又作枋案大宰職亦作柄說文木部云枋木可作車與柄義別古音方聲丙聲同部故柄或借枋爲之八枋並王所執持以爲治此官

奉以爲官法與大宰司會司士爲官聯也大宰八柄之次爵祿之外三子四置五生六奪七廢八誅與此敘次不同者彼自一爵至五生

並爲賞之事自六奪至八誅並爲罰之事此則自廢置以下皆以賞罰自相對爲文義各有當也云五曰殺者此殺即大宰之誅誅殺義

同大宰注訓誅爲責讓與此經義不合賈疏遂謂大宰有誅無殺此有殺無誅者誅與殺相因欲見爲過不止則殺之尤誤注云大宰

既以詔王內史又居中貳之者大宰云以八柄詔王馭羣臣是大宰已以此詔王內史復居中贊助教告爲大宰之副貳居中謂居宮中

凡皋門以內通爲宮中省文則曰中猶酒正注云給事中內史官府蓋在內故以爲稱大宰職尊而居宮外此官職卑而居宮中互相副

貳以詔王治也執國灋及國令之貳以攷政事以逆會計國法大興疏執國

國令之貳者與小宰司會大史爲官聯也賈疏云以內史掌爵祿殺生之事故執國法及國令之貳者國法大宰掌其正國令謂若凡國

之政令故亦掌其貳詒讓案國令者先王及今王所施政令下畿內者與外史掌外令內外相備國語楚語云教之令韋注云令先王之

官法時令也三略下略云出君下臣名曰命施於竹帛名曰令國法與國令凡著於圖籍者皆副在內史故呂氏春秋先識篇說殷內史向摯載其圖法去之周是殷周職掌略同云以攷政事以逆會計者逆亦謂迎受詳大史疏賈疏云因卽句考其政事及會計以知得失善惡而誅賞也注云國法六典八法入則者此亦注用今字作法也以大史掌建此三者以逆邦國官府都鄙之治此官與彼爲聯事明國法內亦通含此三者可知典掌敘事之彊受納訪以詔王聽治則通訓法以所治異名詳大宰疏

敘六敘也納訪納謀於王疏注云敘六敘也者卽小宰云以官府之也六敘六曰以敘聽其情疏六敘正羣吏三曰以敘作其事此敘事亦謂依百官府尊卑之次而作其職事明與大史馮相氏保章氏敘事爲次敘時事異也敘注例用今字當作序此注今本並作敘疑誤詳小宰疏云納訪納謀於王也者訪與保章氏訪序事義同諸臣所謀議之事內史則受而納之此以臣下之言入告於王下命諸侯孤卿大夫又以王命出施於外猶書舜典納言之職故北堂書鈔設官部引漢官解故云尚書唐虞曰納言周官爲內史是也云六敘六曰以敘聽其情者亦小宰文引之者證詔王聽治亦有敘也凡命諸侯及孤卿大夫則策命之鄭司以春秋傳曰王命內史與父策命晉侯爲侯伯策謂以簡策書王命其文曰王謂叔父敬服王命以綏四國糾逃王慝晉侯三辭從命受策以出疏凡命諸侯及孤卿大夫則策命之者掌受王命作策書以頒王將出命假祖廟立依前南鄉饋者進當命者延之命使登內史由王右以策命之卽策命之儀書洛誥云王入太室裸王命周公後作冊逸誥此卽成王命尹逸策命魯公伯禽之事尹逸蓋卽爲內史以其所掌職事言之則曰作冊其後世爲此官故又稱尹氏詩大雅常

武云王謂尹氏命程伯休父毛傳云尹氏掌命卿士是也左傳文二年服注僖十五年杜注後漢書班彪傳國語晉語韋注大戴禮記保傳盧注並以尹逸爲大史非也觀禮及左襄二十年傳並以大史掌策命之事疑內史大史亦通稱詳敘官疏凡命諸侯大宗伯實命卿大夫士小宗伯實其內史策命則同又左襄十年傳晉滅偃陽使周內史選其族嗣納諸霍人蓋以此官掌命諸侯故并掌其族嗣之事也賈疏云周法爵及士餘文更不見命士之法明士亦內史命之不言者以其賤略之也注鄭司農說以春秋傳曰王命內史與父策命晉侯爲侯伯者左僖二十八年傳周惠王命晉文公事引之者證內史主策命諸侯之事與父彼作叔與父杜注云以策書命晉侯爲伯也周禮九命作伯云策謂以簡策書王命者說文冊部云冊符命也諸侯進受於王也象其札一長一短中有二編之形又竹部云策馬箠也經典通段策爲冊內史掌爲冊命書云作冊是也聘禮記云百名以上書于策不及百名書于方彼注云策簡也賈彼疏云簡謂據一片而言策是編連之稱鄭作論語序云易詩書禮春秋策皆二尺四寸孝經謙半之論語八寸策者三分居一又謙焉是其策長短鄭注尚書三十字一簡之文服虔注左氏云古文篆書一簡八字是一簡容字多少者左傳杜敘云大事書之於策小事簡牘而已孔疏云蔡邕獨斷曰策者簡也其制長二尺短者半之其次一長一短兩編下附單執一札謂之爲簡連編諸簡乃名爲策以其編簡爲策故言策者簡也六經之策皆稱長二尺四寸蔡邕言二尺者謂漢世天子策書所用故與六經異也簡之所容一行字耳牘乃方版版廣於簡可以並容數行凡爲書字有多有少一行可盡者書之於簡數行乃盡者書之於方方所不容者乃書於策案據孔說則簡爲未編之策策卽編連之簡故二鄭並以策爲簡策命諸侯等辭多或在百名以上故必書於策也云其文曰王謂叔父敬服王命以綏四國糾從

王憲晉侯三辭從命受策以出者亦左傳文憲葉鈔釋文作匿字通引之者見策書之式及受策之儀也杜注云逖遠也有惡於王者糾而遠凡四方之事書內史讀之若今尚書入省事**疏**凡四方之事書內史讀

有書奏自於王內史讀示王詒讓案聘禮記云若有故則卒聘東帛加書將命主人使人與客讀諸門外注云人內史也即此讀四方事書之事注云若今尚書入省事者舉漢法為況廣雅釋詁云省視也視事謂尚書入省視讀奏之事王應麟云漢書霍光傳尚書令讀

奏王制祿則贊為之以方出之贊為之為之辭也鄭司農云以方出之以方版書而出之上農夫食九人

其次食八人其次食七人其次食六人下農夫食五人庶人在官者其祿以是為差諸侯之下士視上農夫祿足以代其耕也中士倍下

士上士倍中士下大夫倍上士卿四大夫祿君十卿祿杜子春云方直謂今時贖也玄謂王制曰王之三公視公侯卿視伯大夫視子男

元士視疏王制祿則贊為之以方出之者此以書命祿之事與司祿附庸疏稟人為官聯也祿者采地及田粟之通名詳後注云贊

為之為之辭也者王制祿亦有策命之辭內史則助為之鄭司農云以方出之以方版書而出之者誓族氏注云方版也制祿之辭文字

簡省不及百名故即書方以出之云上農夫食九人其次食八人其次食七人其次食六人下農夫食五人者賈疏云已下皆禮記王制

文按彼所釋凡地有九等按小司徒注有夫有婦乃成家自二人以至十人為九等則地有上上中上中下中下下下中下中下

下若然上地之中有上上之地食十人上中食九人今言上農夫食九人不言上上食十人者欲取下士食九人祿與上中之地食九人

同故據上中已下而言也案以下文亦見孟子萬章篇鄭賈九等授地之說於經未合詳小司徒疏云庶人在官者其祿以是為差者鄭

彼注云庶人在官謂府史之屬官長所除不命於天子國君者賈疏云不言下上之地食四人以下者欲見八人以下至五人有四等當庶人在官者有府史胥徒其祿以是爲差故不言四人以下也若然則府食八人史食七人胥食六人徒食五人故云庶人在官者其祿以是爲差也案賈謂庶人在官者食八人以下燕禮疏及王制孔疏說並同攷孟子萬章篇云下士與庶人在官者同祿祿足以代其耕也是孟子之意謂庶人在官者其食有九人至五人五等下士同庶人在官第一等之祿食九人故趙注云庶人在官者食祿之等差由農夫有上中下之次亦有此五等鄭賈之意則謂下士食九人與上農夫同其庶人在官則惟有食八人以下四等不得第一等九人之食二說差次不同竊謂王制之文卽本孟子當以孟子義爲正也又案凡祿與命相將故頒祿之制至命士而止不命之士及庶人在官者皆止有稍食稍食雖通稱祿然實非正祿也先鄭言此者亦因王制孟子成文牽連及之以備差率耳實則內史所命不及庶人也凡稍食與祿異詳宮正司士疏云諸侯之下士視上農夫祿足以代其耕也中士倍下士上士倍中士下大夫倍上士卿四大夫祿君十卿祿者自下士至卿並謂無采地者頒祿之差大宰九式所謂匪頒之式也先鄭意王國卿大夫士之無采地者其計田稅以制祿差次亦略同王制疏引鄭答臨碩云王畿方千里者凡九百萬夫之地三分去二定受田者三百萬夫出都家之田以其餘地之稅祿無田者下士食九人中士食十八人上士三十六人下大夫七十二人中大夫百四十四人卿二百八十八人是後鄭亦據王制侯國制祿之差爲說也今攷周時諸臣唯貴戚世祿得有采地賞田其次則授以祿田更其次則賦以祿粟田以夫晦爲差粟以鍾石爲率內史以書命司祿頒田廩人頒粟斯其大較矣今依鄭志所說以上地百晦食九人十夫稅一計之則王下士食十夫稅中士二十夫稅上士四十夫稅

下大夫八十夫稅中大夫百六十夫稅卿三百二十夫稅此祿田夫
 數之差也其米粟鍾石之數則無可攷王制疏引崔靈恩據史記上
 地晦一鍾及廩人上歲食四鬴釋上農夫食九人而不詳其說今姑
 依彼率計之廩人上歲民食每月四鬴則一人每歲食四十八鬴凡
 三十石七斗二升也依王制下士視上農夫食九人則每歲食二百
 七十六石四斗八升也中士倍之每歲食五百五十二石九斗六升
 也上士又倍之每歲食一千一百五十九斗二升也下大夫又倍之
 每歲食二千二百一十一石八斗四升也卿四之每歲食八千八百四
 十七石三斗六升也君十之每歲食八萬八千四百七十三石六斗
 也依史記說則一夫之穫百鍾今下士食以鍾計之凡四十三鍾一
 斛二斗八升十夫稅一足以共之矣墨子雜守篇有二百石三百石
 之吏韓非子外儲說右云燕王收吏璽自三百石以上皆效之子之
 此與下士之祿相近商子境內篇有千石八百石七百石六百石之
 令此與中士上士之祿相近然則周頒祿田粟之數雖無正文其較
 略或當如是至國語晉語載叔向答韓宣子問賦秦后子楚子干祿
 云大國之卿一旅之田上大夫一卒之田韋注云五百人為旅為田
 五百頃百人為卒為田百頃左昭元年傳謂子干與秦公子同食皆
 百人之餼章亦依左氏義蓋以家受一夫計之則大國卿祿五百夫
 上大夫祿百夫也以先鄭此注及鄭志所說王國卿大夫之祿校之
 彼上大夫祿減於中大夫六十夫而卿祿則贏百八十夫且卿祿五
 大夫與孟子王制率亦不合疑春秋時侯國之修制與禮不甚合也
 杜子春云方直謂今時贖也者管子霸形篇云削方墨筆尹注云方
 謂版贖也案方即木版說文片部云贖書版也是方版贖並同物論
 衡量知篇云斷木為契枰之為版力加刮削乃成奏贖是漢時創版
 書通謂之贖漢人皆用尺贖故後漢書蔡邕傳李注云贖長一尺杜
 以古者亦方短於策故舉今贖以況之凡杜鄭云直謂某者皆據當

時恆制恆言爲釋互詳中車疏云玄謂王制曰王之三公視公侯卿視伯大夫視子男元士視附庸者證天子三公至元士祿田之差增成先鄭義也王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里不能五十里者不合於天子附於諸侯曰附庸天子之三公之田視公侯天子之卿視伯天子之大夫視子男天子之元士視附庸案彼所說三等國里數與大司徒文不合鄭以彼爲殷制大司徒爲周公制禮後所增惟畿內不增猶與殷同故彼注云唯天子畿內不增以祿羣臣不主爲治民是彼文本言畿內公卿大夫采地有百里七十里五十里諸等與祿田不同故鄭志說制祿不依彼爲差且依鄭小司徒載師注定畿內三等采地公百里卿五十里大夫二十五里元士無文則周卿大夫采地之數亦與彼不同若如此注說卿之祿田視七十里之國大夫之祿田視五十里之國是祿田反多於采地於率必不可通竊疑鄭節引彼文祇以取祿田亦準采地爲四等之衰耳其百里七十裏五十里之等鄭本不以爲周制此注仍不從之也沈彤別依小司徒載師注三等采地之田以推祿田之數云天子之公食四都孤卿食都中下大夫食縣載師以家邑之田任稍地以小都之田任縣地以大都之田任疆地家邑卽縣注云大夫之采地包乎中下小都卽都注云卿之采地兼乎孤大都卽四都注云公之采地夫公孤卿大夫之采地如是則未封者之所食可例推矣小宰聽祿位以禮命明制祿之多寡本以爵等而兼命數也典命云王之三公八命其卿六命其大夫四命及其出封皆加一等是出封之前不以采地之有無而殊其命數夫命數同者雖爵異而祿亦同故孤卿皆六命則皆食都中下大夫皆四命則皆食縣況爵等與命數俱同者寧以封不封而殊其食也封邑者之所食以報其大功德也其田之入有貢於王然兼有山澤林麓之利且子孫世守之若未封者固無地貢而祿僅田之入亦及身而止則所食雖同而多寡久近未嘗不稍殊

也上士食甸中士食丘下士食邑庶人在官者食井由大夫食縣而

不相近然與此注及王制並不合又以左傳說大國卿大夫之田校

天子之卿受地視侯大夫受地視伯元士受地視子賞賜亦如之

案此與司勳為官聯也左昭三年傳鄭伯如晉公孫段相晉侯嘉焉

伯石再拜稽首受策以出晏子春秋外篇云昔吾先君桓公子管仲

則賞賜亦書方出之左傳晏內史掌書王命遂貳之

也史記晉世家云成王削桐珪與叔虞史佚曰天子無戲言言則史

書之內史為右史詳敘官疏注云副寫藏之者小宰注云貳副

也賈疏云謂王有詔敕頒之事則當副寫一通藏之以待勘校也

外史掌書外令

王令下

疏

掌書外令者則亦當貳之經不言者文略

史書之故知外史書外令專據王下畿外邦國之令也

掌四方之志

志記也謂若魯之春秋晉之乘楚之檮杌

方之志者與小史為官聯也左襄二十三年傳云將盟臧氏季孫召

外史掌惡臣而問盟首焉蓋即此官盟辭亦志記之所書故問之也

注云志記也者與小史邦國之志義同先鄭注亦訓志為記詳彼

疏云謂若魯之春秋晉之乘楚之檮杌者孟子離婁篇文趙注云此

三大國史記之名異乘者與於田賦乘馬之事因以爲名櫛机者謂
凶之類與於記惡之戒因以爲名春秋以二始舉四時記萬事之名
彼三書卽三國之掌三皇五帝之書楚靈王所謂疏掌三皇五帝之
志記故舉以爲證

三墳五典

書者賈疏云按

孝經緯云三皇無文五帝畫象三王肉刑又世本作云蒼頡造文字
蒼頡黃帝之史則文字起於黃帝今此云五帝之書爲可而云三皇

之書者三皇雖無文以有文字之後仰錄三皇時事故云掌三皇之
書也案三皇五帝鄭賈並無說白虎通義號篇云三皇者何謂也謂

伏羲神農燧人也或曰伏羲神農祝融也禮曰伏羲神農祝融三皇
也五帝者何謂也禮曰黃帝顓頊帝嚳帝堯帝舜五帝也風俗通義

皇霸篇云三皇春秋運斗樞說伏羲女媧神農是三皇也禮號謚記
說伏羲祝融神農含文嘉說虞戲遂人神農尚書大傳說遂人爲遂

皇伏羲爲戲皇神農爲農皇也謹按易稱伏羲氏神農氏唯獨敘二
皇不及遂人遂人功重於祝融女媧大傳之義斯近之矣五帝易傳

禮記春秋國語大史公記黃帝顓頊帝嚳帝堯帝舜是五帝也曲禮
孔疏引熊安生云鄭玄意則以伏羲女媧神農爲三皇故注中候勅

省圖引運斗樞伏羲女媧神農爲三皇也然宋均注援神契引甄耀
度數燧人伏羲神農爲三皇譙周古史考亦然白虎通取伏羲神農

祝融爲三皇孔安國則以伏羲神農黃帝爲三皇並與鄭不同也其
五帝者鄭注中候勅省圖云德合五帝坐星者稱帝則黃帝金天氏

高陽氏高辛氏陶唐氏有虞氏是也實六人而稱五者以其俱合五
帝坐星也案依孔熊述鄭釋三皇從運斗樞說呂氏春秋用衆篇高

注司馬貞補三皇本紀並同五帝從史記說家語宰我問篇及呂覽
高注張守節史記正義引譙周宋均說並同惟鄭別增少皞與諸家

特異張守節又引皇甫謐帝王世紀孫氏注世本僞孔安國尚書敘
並以伏羲神農黃帝爲三皇少昊顓頊高辛唐虞爲五帝王符潛夫
周禮正義五十一

五中華書局聚

論五德志又以天皇地皇人皇為三皇太皞炎帝黃帝少皞顓頊為五帝衆釋紛異唯史遷說義據最塢鄭君應五帝坐之說五帝有六於數綴溢竊恐不然尚書敘孔疏又引梁主云五帝自黃帝至堯而止舜非三王亦非五帝與三王為四代斯尤信情更易進退失據今無取焉又案尚書當亦此官所掌文王世子云冬讀書典書者詔之典書當即此官也彼又云書在上庠者蓋此官典其正本其副貳在學官為國子所誦習者此官亦司其詔教之事與大司樂為官聯也若然書之篇目蓋亦甚衆經舉其尤古者故唯云三皇五帝之書耳

注云楚靈王所謂三墳五典者左昭十二年傳楚靈王謂左史倚相是能讀三墳五典八索九丘杜注云皆古書名孔疏云孔安國尚書序云伏犧神農黃帝之書謂之三墳言大道也少昊顓頊高辛唐虞之書謂之五典言常道也賈逵云三墳三皇之書五典五帝之典延篤言張平子說三墳三禮禮為大防爾雅曰墳大防也書曰誰能典朕三禮三禮天地人之禮也五典五帝之常道也馬融說三墳三氣陰陽始生天地人之氣也五典五行也此諸家者各以意言皆無正驗杜所不信案據孔說則鄭此注本賈侍中義文選東京賦薛綜注說同釋名釋書契說三墳五典八索九丘亦云此皆三王以前上古義皇時書也今皆亡唯堯典存也亦從賈鄭義 掌達書

名于四方

謂若堯典禹貢達此名使知之或曰古曰四方者同邦名今曰字使四方知書之文字得能讀之 四方者同邦

國之文字與保氏大行人為官聯也 注云謂若堯典禹貢達此名使知之者謂此書名即指古書之篇名廣雅釋詁云達通也古書篇名亦學者所宜知故外史通達布告之四方若後世目錄之學是也云或曰古曰名今曰字者此別一說以書名為文字保氏所掌大書是也大行人九歲屬瞽史諭書名注云書名書之字也古曰名此注說與彼同聘禮記云百名以上書于策不及百名書于方注云名書

文也今謂之字論語子路篇必也正名乎皇疏引鄭彼注云正名謂正書字也古者曰名今世曰字說文敘云倉頡之初作書蓋依類象形故謂之文其後形聲相益即謂之字字者言孳乳而寢多也著於竹帛謂之書書者如也案審聲正讀則謂之名察形究義則謂之文形聲孳乳則謂之字通言之則三者一也中庸云書同文管子君臣篇云書同名史記秦始皇本紀琅邪臺刻石云書同文字則名即文字古今異稱之證也說文敘云黃帝之史倉頡初造書契及宣王太史籀著大篆十五篇與古文或異明史官通職並掌書名以此及大行人二職言之古書篇名無勞達諭書契之用通於政俗外史掌方志并達書字以正違誤辨疑惑其事相因或說不可易也左傳杜敘云周禮有史官掌邦國四方之事達四方之志孔疏謂杜即據此達書名爲達四方之志案此官雖掌方志然與達書名不相涉杜說非經義不可從云使四方知書之文字得能讀之者謂以書名之形聲達之四方使通其音義即後世字書之權輿也若以書使于四方則書其令書王令以授使者疏注云書王令以授使者者謂書以授大小行人之屬

御史掌邦國都鄙及萬民之治令以贊冢宰王所以治之令疏掌邦國都鄙及萬民之治令以贊冢宰者此官掌治書故與冢宰異職而相贊

亦官聯也賈疏云天官冢宰六典治邦國八則治都鄙及畿內萬民之治今此御史亦掌之以贊佐故同其事注云王所以治之令凡冢宰掌王治者明此治令即王之治令贊冢宰即佐冢宰詔王也

治者受灋令焉爲書寫其治之法疏注云爲書寫其治之法令來受

也法令謂應行之條律其文繁多掌贊書王有命當以書致之則贊

故爲書寫授所司使受而行之也掌贊書爲辭若今尚書作詔文

疏

注云王有命當以書致之則贊為辭者王有詔命當書之簡策宜布中外則代王為辭令以致之蓋與大祝六辭之掌互相備若尚

書諸命誥之類漢書藝文志云書者古之號令號令於眾其言不立

具則聽受施行者弗曉故設此官贊為之也王之有御史蓋猶百官

府之有史故宰夫八職亦曰史掌官書以贊治彼史掌贊眾官府之

書與此御史尊卑殊絕而所掌略同云若今尚書作詔文者王應麟

云續漢百官志尚書侍郎三十六人一曹有六人主作文書起草後

漢書周榮傳陳忠上疏薦周興曰諸郎多文俗吏鮮有雅材每為詔

文宣示內外轉相求請或以不能而專己自由辭多鄙故乃拜興尚

書郎詒讓案初學記職官部引應劭漢官儀云尚書郎主作文書起

草夜更直五日於建禮門內是也凡數從政者自公卿以下至胥徒凡數及其現在

者經禮三百曲禮三千法度疏凡數從政者者凡數釋文作數凡阮

皆在玄以為不辭故改之云疏元云釋文從司農讀也賈疏作凡數

孔繼汾云數字本在凡字上與上文書字相屬故先鄭得讀為掌贊

書數後鄭改者其句讀非改其文也至注言凡數乃指其所數自公

卿以下至胥徒凡從政者之凡數非疊經文發訓也似當從釋文為

得洪頤煊云數凡謂計其總從政者若作凡數則義不可通矣今本

由後人誤乙案孔洪說是也盧文弼說同注云自公卿以下至胥

徒凡數及其現在空缺者者庖人注云凡計數之凡數謂三百六十

官等見在謂在官者空缺謂死亡罷免者以公卿下至胥徒並是從

政之人故其員數及見在空缺皆御史校計之與司士為官聯也云

鄭司農讀言掌贊書數者先鄭讀數屬上句後鄭不從云書數者經

禮三百曲禮三千法度皆在者先鄭意此數即三千三百之類也經

禮三百曲禮三千禮器文後鄭彼注云經禮謂周禮也周禮六篇其

官有三百六十曲猶事也事禮謂今禮也禮篇多亡本數未聞其中

事儀三千先鄭義不知與後鄭同否云玄以爲不辭故改之云者明不從先鄭之故既以數字上屬則下句當云凡從政者義不可通故云不辭也

巾車掌公車之政令辨其用與其旗物而等敘之以治其出入公猶官也

用謂祀賓之屬旗物大常以下疏以治其出入者賈疏云出入謂若等敘之以封同姓異姓之次序疏下文凡車之出入則會之於冬官

造車訖來入巾車又當出封同姓之等亦是也注云公猶官也者

牛人注同公車謂在官之車云用謂祀賓之屬者謂五路及諸車所用不同云旗物大常以下者謂五路建五旗旗各異物也云等敘之以封同姓異姓之次序者次序序舊本作敘今據余本及明注疏本

正凡經例用古字作敘注例用今字作序疑此注等敘之敘亦當作序詳小宰疏賈疏云周人先同姓次異姓後云四衛蕃國以下故云

次序王之五路一曰玉路錫樊纓十有再就建大常十有二旂以祀也

王在焉曰路玉路以玉飾諸末錫馬面當盧刻金爲之所謂鏤錫也樊讀如聲帶之聲謂今馬大帶也鄭司農云纓謂當胷士喪禮下簋

曰馬纓三就禮家說曰纓當胷以削革爲之三就三重三匝也玄謂纓今馬鞅玉路之樊及纓皆以五采屬飾之十二就就成也大常九

旗之畫日月者正疏王之五路者以下辨五路等女旗物及所用之幅爲繡旂則屬焉異金榜云巾車所辨者玉路之用二金路象路

革路木路之用凡三建大常大旂大赤大白大摩者一用也以祀以賓以朝以卽戎以田一用也同姓異姓及四衛蕃國以封一用也王

朝有大事出五路陳之於九旗取五考工記曰龍旂九旂以象大火也鳥旂七旂以象鶉火也熊旗六旂以象伐也龜蛇四旂以象營室

周禮正義五十二
中華書局聚

也曲禮曰行前朱鳥而後玄武左青龍而右白虎招搖在上急繕其怒明堂位曰有虞氏之旂夏后氏之綬殷之大白周之赤由是言之大旂爲交龍大赤爲鳥隼大白爲熊虎大麾爲龜蛇周赤殷白夏黑有虞氏青大常纁帛象中黃之色陳路所建各象其方色兼取備四代旗章玉路建大常十二旂金路建大旂九旂象路建大赤七旂革路建大白六旂木路建大麾四旂旂數之多寡亦適協其序凡王所乘路皆建大常節服氏掌祭祀朝覲袞冕六人維王之大常觀禮天子乘龍載大常未聞賓與朝建大旂大赤也大司馬仲秋教治兵王載大常未聞卽戎與田建大白大麾也左定四年傳分魯公以大路大旂分康叔以大路少帛綰旄旌分唐叔以大路此以金路封同姓與巾車合不皆大旂也案金說是也云一爲曰玉路者王五路以玉路爲最尊故隋書禮儀志引白虎通云玉路大路也書顧命大路在賓階面賈與路疏引鄭書注及僞孔傳並以爲玉路其公侯以下各以所乘之路最尊者爲大路卿大夫命車亦然與天子玉路異也明堂位謂魯有四代之路云鸞車有虞氏之路也鉤車夏后氏之路也大路殷路也乘路周路也鄭注云鸞有鸞和也鉤有曲輿者也大路木路乘路玉路也案此經五路無虞夏之制又玉路至尊不宜降次木路魯爲同姓侯國封以金路似亦不當乘玉路彼記所說與此經無會又此五路所建旗章分五色而車則無色別之文月令有五時之路春乘鸞路夏乘朱路中央土乘大路秋乘戎路冬乘玄路似以五色分屬五時御覽禮儀部引皇覽逸禮說四時迎氣車各依方色與彼正相類春秋繁露三代改制質文篇說正黑統路輿質黑正白統路輿質白正赤統路輿質赤旗色亦同是則三代車依服色必與旗章相應依其說參互攷之月令鸞路當此金路朱路當此象路大路當此玉路戎路當此革路玄路當此木路故金路建大旂其色青象路建大赤其色赤玉路建大常其色黃革路建大白其色白木

路建大麾其色黑旗章之色與月令五時亦相應但經注並不云五
路色異而月令鄭注亦謂彼非周制不可強為傳合也云建大常十
有二旂者凡兵車建旗皆於兩轎外闌闕置局以插之乘車當亦同
詳考工記總敘疏云以祀者賈疏云以下諸路皆非祭祀之事則一
名外內大小祭祀皆用此一路而已案依賈說則王大小祭祀通乘
玉路也大戴禮記朝事篇云天子乘大輅建大常十有二旒樊纓十
有再就率諸侯而朝日東郊輅卽路之借字大戴說與此經玉路以
祀正合至明堂位云魯君孟春乘大路祀帝於郊則當爲木路故禮
器云大路素而越席注云大路殷祭天之車也郊特牲云乘素車賈
其質也旂十有二旒龍章而設日月注亦云素車殷路也魯公之郊
用殷禮也大戴禮記禮三本篇云大路車之素幟也依鄭說則魯祭
天用殷路與王禮不同故禮器注釋大路爲殷車下又別引此經五
路以著其異明郊用素車與此經木路略同而與玉路則迥異也左
桓二年傳云大路越席孔疏引服虔注釋爲木路論語衛靈公篇乘
殷之路集解引馬融說亦援左傳大路爲釋說並與鄭同惟左傳杜
注以爲玉路與禮器不合賈觀禮疏云大路則玉路也以周之玉路
因殷之大路飾之以玉故猶以大路爲名案賈氏蓋欲參合鄭服杜
諸家之義爲一實非鄭旨今以鄭義審之蓋郊乘素車卽木路自是
魯用殷禮猶祭周公以白牡之例若周郊自乘玉路與朝日同不必
用素車木路秦漢禮家或據魯禮以推王制故禮記多通言不別與
此經實不相應也注云王在焉曰路者敘官注云路王之所乘車
觀禮注云路謂車也凡君所乘車曰路樂記云大路者天子之車也
藝文類聚舟車部引白虎通義云天子大路路大也道也正也君至
尊制度大所以行道德之正也諸侯路車大夫軒車士飾車公羊傳
二十五年何注云天子大路諸侯路車大夫大車士飾車說並與鄭
略同賈疏云謂若路門路寢路車路馬皆稱路故廣言之云王在焉