

招生考试研究

Admission & Examination Research

2014

3

总第22辑

上海市教育考试院 主办



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

招生考试研究

上海市教育考试院 主办

(2014-3)

上海交通大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

招生考试研究. 2014 年. 第 3 辑 /上海市教育考试院主编. — 上海 : 上海交通大学出版社, 2014
ISBN 978-7-313-12530-9

I. 招... II. 上... III. 招生—考试—中国—文集 IV. G473.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 004089 号

招生考试研究(2014-3)

主 编:上海市教育考试院

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

出 版 人:韩建民

印 制:上海天地海设计印刷有限公司

开 本:787mm×1092mm 1/16

字 数:137 千字

版 次:2014 年 12 月第 1 版

书 号:ISBN 978-7-313-12530-9/G

定 价:25.00 元

地 址:上海市番禺路 951 号

电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店

印 张:7

印 次:2014 年 12 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:021-64835344

招生考试研究

(上海市教育考试院主办)

编委会

总顾问：王荣华

顾问：(以姓氏笔画为序)

沈晓明 林蕙青 戴家干

主任委员：李瑞阳

委员：(按姓氏笔画为序)

王 钢 王斯德 王厥轩 刘海峰 张民选

张华华 杨学为 陈 勇 胡启迪 谢小庆

蔡达峰 雷新勇 漆书青

主 编：李瑞阳

执行编辑：褚慧玲 李立峰 王 彬

英文编辑：觉 先

通讯地址：上海市钦州南路 500 号 《招生考试研究》

邮 编：200235

电 话：021-64946609 021-64946068

传 真：021-64946679

电子邮箱：zkyj@shmeea.edu.cn xdlf2000@163.com

目 录

Contents

• 热点聚焦 •

上海新一轮考试招生制度改革方案析论

刘玉祥 (1)

论高考改革“试点先行”

吴根洲 (12)

回归考试的真正目的——兼论北京高考语文、英语改革方案

陈为峰 (18)

• 考试评价 •

剑桥初级英语考试标准版和青少版评析

辜向东 杨瑞锦 (27)

• 实践探索 •

基于大规模学业考试服务平台的决策支持系统研究
——以上海市高中阶段招生考试公共平台系统为例

裴文俊 (35)

• 会议综述 •

融合 沟通 创新——第十一届海峡两岸心理与教育测验学会学术研讨会会议综述

王 鼎 (47)

• 史海钩沉 •

科举废止后江南贡院处置过程钩沉

刘希伟 (55)

云南建水提督学院考棚研究

黄明光 卢辉炬 (67)

宋代武举散文创作蠡测

周兴涛 (75)

· 新书评介 ·

“高考移民”的历史解读与现实反思——评刘希伟著《清代科举冒籍研究》

冯建民 (87)

在坚守与改革之间——读刘海峰教授《高考改革论》有感

万 圆 (92)

· 招考动态 ·

2015 年上海市普通高校春季考试招生试点方案(简略版)

(98)

上海新一轮考试招生制度改革方案析论

刘玉祥

〔内容摘要〕 根据国家考试招生制度改革总体安排,上海作为新一轮改革试点省份,2014年9月出台改革实施方案。本文从新一轮改革背景出发,详细解读了上海考试招生制度改革的总体定位和核心脉络。上海方案的总体定位是内涵公平、增加选择、多元评价和分类招考;核心脉络在于结合上海教育实际具体体现“两依据、一参考”如何有效落实。作者从方案设计亲历者的视角,诠释了方案的根本立意和过程思考,对方案涉及的各项具体举措展开详尽评析。

〔关键词〕 上海;考试招生制度改革;总体定位;核心脉络

2014年9月4日,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》正式发布,标志着我国新一轮考试招生制度改革拉开帷幕。国家层面的考试招生制度改革实施意见是宏观要求,主要作用在于明确改革的方向,框定改革的范围。改革的精神如何具体落实,则取决于试点省市的细化举措。

国家方案公布两周之后,作为新一轮考试招生改革试点省市的上海和浙江同时公布了考试招生综合改革实施方案,试点之旅由此正式起航。新方案名为“考试招生综合改革实施方案”,主要重点均围绕如何在国家规定框架内、结合本地特色开展能见实效的高考高招改革。上海方案踏准国家节奏,明确与国家同步的“三部曲”时间,即:2014年发令启动改革;2017年正式应用实施;2020年前后形成经验,构筑吻合国家要求、体现上海特点的现代考试招生制度。

一、上海新一轮考试招生制度改革的背景

上海是新一轮考试招生制度改革的两个试点省市之一。教育部之所以选定上海作为试点省市,与上海多年来积极探索现代考试招生改革并积累了相当经验密不可分。

从恢复高考以后,上海就是考试招生改革的前沿阵地,很多全国范围的重大政策就是在上

作者简介:刘玉祥,男,上海市教育考试院常务副书记,副院长,博士,主要从事考试管理研究。

海先行先试、反复探索基础上得以成型的。如上海从1984年向教育部提出建立会考制度的申请,教育部同意上海探索开展以会考为基础的高考改革试验^①。上海的这一探索,和当时湖南、云南、海南开展的“三南”改革方案都蕴含了本轮考试招生制度改革实施“两依据”的影子。又比如,上海自1985年起率先取得高考单独命题权,由此产生的“上海高考卷”更加精准地反映了上海基础教育的全貌,对高中素质教育起到了很好的导向作用。再比如,1993年在上海工业大学试点开展的自主招生虽然后来调整转轨了,但迈出了我国高校自主招生制度改革的第一步,尝试打造试点学校独立招生与其他学校统一招生并驾齐驱、相辅相成的招生局面^②,为后来全国风起云涌的数十所高水平大学共同实施自主招生积累了宝贵的经验和教训。还比如,上海2000年起实施春考,一直坚持到今天,过程中不断根据实际情况调整政策设计,不断发展壮大,考试对象从往届生扩展到应届生^③,为实施“多次招考、多元录取”开展了积极探索。

近年来上海更加重视高考改革。2010年,上海制订的中长期教育发展纲要^④中有一个专门的章节谈招生考试改革,虽然现在的很多做法和当时的相关说法有所不同,但可以认为《上海市中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》有关设计是本轮高考改革的起始。纲要实施之后,上海曾于2011年设想启动比较系统的考试招生改革,并且开展多轮论证、设定诸多程序,取得的实质成果是:从“减负”出发,取消与日益完善的高中学业水平考试功能重合的综合能力测试,恢复“3+1”高考科目;在各种形式的高校招生中逐步应用高中学业水平考试成绩;降低艺术体育类落档率,增设一个艺术体育类招生批次;进一步规范和削减高考加分等4项政策措施。当时的想法是,小步跑、不停步,成熟一个、改革一个,用若干年时间陆陆续续逐一推出“想明白了”的考试招生改革举措。

正是因为有了这些年的积累和氛围营造,上海方案的制订工作才能得以比较顺利地开展。同时,这也是促成教育部选择上海作为改革试点省市的重要原因之一。和本轮改革方案相比,2011年的方案设计中有的想法比现在还要“激进”,只是条件不成熟没有拿出来^⑤;而现在的很多做法在当时来看是想也不敢想的。比如,取消文理分科,在当时是不可设想的事情,至少没有“正儿八经”地讨论过。当时很多人的认识是:文科和理科的存在天经地义,考生已经习以为常,怎么可以随便取消,担心一旦取消文理分科一部分考生和家长会闹翻天。今天时代进步

① 上海市教育考试院.上海市普通高中会考和普通高校招生考试制度改革1985—1995[Z].

② 张伟江,胡启迪.不懈的探索——上海高等教育改革与发展纪实[M].上海:华东理工大学出版社,2010:23.

③ 上海此项改革措施从2015年春季高考开始实施。

④ 指《上海市中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》。其中第三部分的第五部分内容为招生考试制度改革,着重规划了未来高考改革的蓝图。

⑤ 比如当时设想取消“+1”科目,高考统考只考语文、数学、外语3科,由招生院校根据考生的高考统一科目成绩和考生的高中学业水平考试成绩、综合素质评价等3项内容自行判断是否录取。这一想法和本轮改革方案中的“两依据,一参考”有一定的相似之处,甚至比“两依据、一参考”更加彻底。

了,人们的观念也在改变:文科、理科本来也不是天然存在的,小学、初中都不分文理,只是到了高中以后受“高考指挥棒”的影响才开始分文理科,既然要改变“高考指挥棒”的指挥方向,文理分科自然也是可以取消的。

二、上海考试招生制度改革的总体定位

上海本轮改革方案,建立在对上海高考现状大量调研、深入分析的基础上。改革的动因在于社会发展对高考有更高期盼,现行高考模式不能完全适应新形势下选才育人的高标准。目前,高考桎梏至少存在于3个方面,一是唯分数论,高考录取“只看冷冰冰的分,不看活生生的人”;二是严重偏科,上海过去的“3+1”考试模式客观上加剧了懂文科的考生不懂理科、甚至懂物理的考生不懂化学等知识壁垒现象;三是院校固化,平行志愿录取的负作用就是以考生分数的高低来评价录取学校的好坏,到了第二年“好”学生更加看不上“差”学校、“差”专业,招生录取上的马太效应导致一些院校、专业无论如何努力几乎争取不到“翻身”机会,办学积极性大大受挫。

上海方案针对现状,将本轮考试招生改革总体定位于公平和科学。公平和科学是实现考试招生改革目标的灵魂要求,无论是国家实施意见还是上海、浙江试点方案无不首要重视公平和科学。国家实施意见对此的表述是:促进公平、科学选才;上海试点方案对此的表述是:确保公平性、增强科学性。上海考试招生制度改革的出发点和总体定位与国家完全一致,均为注重公平性与科学性。

公平和科学背后的深刻含义是要解决公平与效率之间的平衡问题,而公平与效率正是人类社会生活各个领域永恒不变的主题。公平是现代社会发展的根本精神,任何领域的任何一项改革措施都重视公平前置,人们普遍认同“考试制度的改革若改掉公平,就等于革自己的命”^①。所谓公平就是让所有考生平等地享有任何一种机会,从机会的起始获得到机会的价值内涵,只要考生努力就应当获得与最优秀的人同样的机会。科学是现代社会发展的基本动力,科学的方式能够最大程度体现效率。在考试招生改革中,既不能无区别地让所有考生吃大锅饭、搞平均主义、“抓阄”上学,又不能滋生考试权贵阶层、招生特权分子,要以科学施考、科学选人的办法体现考试招生的纯洁性、神圣感、含金量和实效作用。

上海考试招生制度改革从4个方面诠释和体现公平和科学的总体定位:

一是内涵公平。在普通大众心目中,高考的公平主要体现在分数公平上,分数面前人人平等。这一点没有错,但这只能叫形式公平,不是完全意义上的公平,因为分数并不能全面反映一名考生的根本素质,甚至不能反映同样考分的考生掌握知识的区别度在哪里、与录取专业之

① 郑若玲. 科举、高考与社会之关系研究[M]. 湖北: 华中师范大学出版社, 2007: 279-300.

间的匹配性有多大。其实社会公众都知道分数不能代表一切,分数也不能和能力水平划等号,但是不少人依然推崇分数公平,主张“分数压倒一切”。其根本原因是分数表达最简单,高就是高、低就是低,清清爽爽、一眼看得到底;而对于诸如自主招生、加分推荐、综合考察,普通民众不放心,不知道里面有没有“猫腻”,他们觉得自己看不见,看不见就会信不过、怕吃亏。这是非常朴素和正常的心态,主要是因为普通公众不知道分数之外还有什么“硬杠杠”能够不让他们的孩子吃亏。现在上海方案告诉大家,分数公平之外有“硬杠杠”,那就是内涵公平。所谓内涵公平指的是从学习过程、考试评价、招生依据等多个角度,全方面评析不同考生的优势、劣势,指导他们根据兴趣、特长念上适合自己的大学,克服“一张试卷定一人终身”的弊端。无论内涵公平所指的“内涵”有多么丰富,坚守的原则都是对所有考生一视同仁、规则一致。只有坚持这一点,高考改革才能真正得到最广大考生和家长的拥护。

二是增加选择。上海过去的高考考试科目是“3+1”,除了必选的语文、数学、外语之外,考生还需要并且也是仅需要在政治、历史、地理、物理、化学和生命科学中选择1门,而无论选了哪1门实际上就等于放弃了另外5门。在一些中学,选科时间的“提前量”打得很足,有的从高二开学就实质进入选科阶段,最晚的也在高二结束的时候就决定好选哪一门,以此争取更多准备时间来助力提高升学率。过早的分科,使得学生们根本没有精力和动力去关注高考不选的科目;即便对待这些科目的学业水平考试,也因为不和高考挂钩,很多人都是选择草草应付。单一的选择束缚了学生的视野,也使得很多学生进入大学之后知识面明显狭窄。这次改革要求学生从高中学业水平考试科目中根据自己的兴趣、特长任选3门,鼓励文理搭配,追求触类旁通,目的是通过增加选择性,激发学生的学习动力,提升他们的综合能力。

三是多元评价。多元评价一方面对考生的学业水平考试方式而言,另一方面对考生的高考入学依据而言。在学业水平考试方面,上海新方案一共规定了13门科目^①,各科目的成绩评定方式不是唯一的,而是多元的,上海把它概括为“6+1+3+3”,也就是说13门科目有4种不同的评价方式。在高考入学依据方面,从一元的高考总分,变到了至少三元的“两依据、一参考”。

四是分类招考。方案里讲的分类招考定位非常明确,是指普通教育招生考试和职业教育招生考试的分开。人们过去一直讲和一直做的“分类考试”概念,其实很庞杂,也很模糊,反正不和秋季高考在一起的考试都叫分类考试,这次明确了分类切入点在普通教育和职业教育之间。在设计上海方案的时候,从上到下有一个共识,一定要改变职业教育“低人一等”的错误社会认知。现在,人们一听到职业教育,马上联想到是考不进高中、考不进“好”大学的考生归宿,几乎所有的家长都不会主动让孩子接受职业教育,没办法了才去考中职校、考高职院校,如果给予职教学生一个接受普通本科教育的机会,恐怕十之八九都会选择“胜利大逃亡”。这就是

^① 全国为14门科目,上海未设通用技术,为13门。分别是:语文、数学、外语、思想政治、历史、地理、物理、化学、生命科学、信息科技、体育与健身、艺术、劳动技术。

社会现状,一方面要尊重它,另一方面要积极引导改变它。要引导全社会以实际举措形成职业教育和普通教育同样重要、同样光荣、同样能够成才的共识,否则职业教育永远是“二等公民”,分类考试实际上就会变成分层考试。理性的分类招考还涉及到一个本质命题:社会的正态发展究竟更加需要官本位、学术本位来支撑,还是更加需要价值本位、能力本位来支撑。

三、上海考试招生制度改革的核心脉络

在上述总体定位指引下,上海方案和国家方案一脉相承,核心脉络是“两依据、一参考”,招生制度改革的各项具体举措由此展开。

“两依据、一参考”的说法源自国家层面考试招生制度改革实施意见,在上海试点方案中被进一步具体、细化。“两依据”是考察学生知识掌握情况的手段,“一参考”是对一次性考试判据的丰富和补充。在将来高校招生中真正贯彻实施“两依据、一参考”,是对目前单凭高考成绩一维评价的深度革命,有利于让考试回归本位,全面准确评价人、比较人、选拔人。只是这个过程将十分漫长和坎坷,而且需要社会诚信大环境的全力支撑。

1. 第一个依据是统一高考成绩

未来统一高考中,人人必考的科目由现在的“3+1”,变成了“3”,仅为语文、数学和外语3门科目。

从上海方案现有文字表述来看,语文科目并没有变化,无论是分值,还是考试时间、考试内容都和现行高考的设置一样。

数学,从分文理改为不分文理。方案里说的不分文理,主要体现在两件事情上,一是数学不再分文科数学和理科数学,所有考生同样学习、同样考试;二是自选科目过去文理泾渭分明,以后水乳交融。大家公认,数学学科的地位和作用不是一般学科所能比拟,它对人的影响恐怕还不是一个知识传承的过程,更深刻的是,数学可以培养、改变一个人的思维方式,对人的发展具有本质性影响。从这点而言,数学不分文理的意义十分重大,是对相当一部分学生思维方式的革命,能够一定程度上促使他们学会更加逻辑地分析问题和看待世界。

对于数学不分文理,有两种不同声音。一种声音来自文科思维强、数理能力弱的学生。他们为此忧心忡忡,生怕未来同场考试中因数学变难而凸显自己的短板。另一种声音来自大学招生方,无论文史见长的专业,还是偏于理工的专业,都希望学生的抽象思维、逻辑思维俱佳,高水平大学尤其是如此认为。数学是中学阶段训练学生抽象思维、逻辑思维的最好科目,从未来培养目标的角度而言,显然通过“高考指挥棒”促使全体考生都能提高抽象思考能力和逻辑分析能力是一件有益的事情。事实上,文理分科本身就是当初“高考指挥棒”的产物,不过久而久之人们习惯了依赖于分文分理而已。中考并没有文理之分,所有考生考的数学试卷是同样的题目,没有确定选科之前高中生脑子里也不存在文科数学、理科数学的差异。因此,若是取消

文理分科之后,高中数学课程标准重新修订,高考命题遵循高校人才选拔要求和高中课程标准,对所有学生一视同仁,那么数年之后人们也会渐渐淡忘曾经的文科数学和理科数学之分。

外语,包括英语和其他应试语种,过去是在每年高考日的时候和其他科目一样考试,当场考试当次有效,考生每年只有一次考试机会。未来,外语科目的考试情况变化比较大,体现在考试形式和考试内容上。

考试形式方面,由一次考试改为两次考试,两次成绩等值有效,考试机构自动辨别其中较好一次成绩计入考生总分,真正迈出了破除“一考定终身”的第一步。具体来说,未来的外语考试每年1月和6月各开考一次,考生可以选择参加1月的考试,也可以选择参加6月的考试,也可以两次都选择参加,不管考了多少分,两次里较高成绩为计分成绩。根据上海方案现在的设计,应届毕业高中生在校期间理论上可以考两次,但实际上也只有考两次的机会,因为只有到高三上学期的1月份学生才被允许首次参加外语考试。相信将来这个规定会放开,也许若干年以后高中生在校期间能够拥有更多考试机会。现在不放开考试机会的原因,主要还是担心考生把精力消耗在不断刷分上;而且还怕考生们相互影响,“你刷了,我不刷,我就要吃亏”的心理普遍存在,最后凭空增加考生压力和负担。方案公布以后,社会大众对外语一年两考有不同议论,有的支持,有的反对;反对方又分两种意见,有的说考一次挺好,为什么要考两次,两次不等值怎么办?会不会有人吃亏有人得便宜?另一种意见说为什么只能考两次,为什么不允许我多考几次?人家SAT不就是可以考好多次吗?这种观点一出来,马上就有人反击,考两次都“受不了”了,允许考很多次的話不是要“考死人”吗?各种意见众说纷纭、各执一词。由是可见,任何一项考试改革都要结合现实情况,既然应试文化根深蒂固,短时间内改变不了,那么就要想办法搁置争议,在制度设计上尽可能地规避风险、规避麻烦,等到将来普遍能够进行理性选择的时候再做深一步推进。

考试内容方面,由过去的听力加笔试,增加了口语内容,改为笔试加听说测试。这是上海方案的特色,国家方案并没有具体涉及外语考什么、怎么考。增加口语内容,是经过长期观察和综合分析得出的结论。首先,上海有这方面基础,上海考生对外语口试不陌生、能接受,现在上海高考就有外语口语测试,只不过不计入高考总分,由招生院校对报考者提出录取等级要求。每年口语测试的时候,相当一部分考生会选择参加,取得一个成绩,视成绩情况选择报考相关高校。其次,政策制订者认为,在上海这样的国际化大都市,对学生的外语能力要求不能仅仅停留在会听、会写上,还要会说,甚至是流利表达。现在的中学教学其实已经对学生有这方面要求,只不过没有“高考指挥棒”的作用,大家的重视程度不一;未来口试成绩计入高考总分后,相信从学校到学生的重视程度会普遍抬升。不过有人认为,外语考试增加了口语内容就是增加了考生负担。这只是一种角度的思考,增加考试内容对一部分考生来说的确是增加了负担,特别是对“羞于启齿”的内向考生。然而还要考虑“增加”这个负担的总体导向是什么?值得不值得?必须不必须?对考生未来的人生发展是利大于弊还是弊大于利?如果现实的经

济社会发展就是需要人才具有这样的素质,听、说、读、写全面发展对外语学习更有必要性,那么何以不能改变习惯思维。倘若从小学开始就加强“说”的要求,习惯成自然,那就不会增加学生负担,反而是减轻了学生学习外语的压力,比如小孩子学习中文就是在不停地“说”当中自然提升对中文的理解,几乎没有人会觉得“说”比“写”更难、“说”会成为负担。一些考生不会“说”,觉得“说”很痛苦,是因为在启蒙教育的时候就没有这方面要求,久而久之,就只会哑巴外语,认为“说”成了负担。当然,“说”纳入高考考察范围以后,对外语学习环境的要求,特别是对教师的要求会更高。这其中的矛盾在农村学校将会尤为突出。

2. 第二个依据是选考的高中学业水平等级性考试成绩

根据上海方案的设计,未来考生高考录取的总成绩由统一高考的3门科目成绩和考生自选的3门高中学业水平考试科目成绩构成。3门统一考试科目,称为“必考科目”;3门高中学业水平考试科目由考生根据自己的兴趣、爱好、特长,在政、史、地、理、化、生中自选,称为“选考科目”。

有报道说,国家方案要求在14门高中学业水平考试科目中任选3门,这个说法肯定不对,至少语、数、外本身就是14门中的3门,无法任选;14门里包括音乐、体育,也不可能选门音乐、选门体育记入高考总分。国家方案明确说明,可以任选思想政治、历史、地理、物理、化学、生物等科目中的3门计入总分。这个“等”字的含义,由各省市根据本地实际情况解释。上海方案目前对这个“等”字的理解是个虚词,为上海将来增加选考科目预留了空间。浙江方案目前对这个“等”字的解释是6门基础科目外增加1门技术。

既然规定“选考科目”由考生自由搭配、自由选择,那么理论上讲6门中选3门,就会有20种不同组合(见表1)。

表1 上海方案中“选考科目”组合情况

	思想政治	历史	地理	物理	化学	生命科学
组合一	√	√	√			
组合二	√	√		√		
组合三	√	√			√	
组合四	√	√				√
组合五	√		√	√		
组合六	√		√		√	
组合七	√		√			√
组合八	√			√	√	
组合九	√			√		√
组合十	√				√	√
组合十一		√	√	√		
组合十二		√	√		√	

(续表)

	思想政治	历史	地理	物理	化学	生命科学
组合十三		√	√			√
组合十四		√		√	√	
组合十五		√		√		√
组合十六		√			√	√
组合十七			√	√	√	
组合十八			√	√		√
组合十九			√		√	√
组合二十				√	√	√

20 种组合令人眼花缭乱,考生怎么选才是最合适的?怎么搭配才是最有利的呢?有时候选择多了也是一种痛苦,这就需要学校帮助学生结合自身实际情况定位分析。一般而言,如果考生没有特别的偏好,不是某三门成绩特别好、另三门成绩特别差的话,那么应该文理搭配,政史地中选两门、理化生中选一门,或理化生中选两门、政史地中选一门是比较理性的选择。因为这样选科,从理念层面上说是实现了文理交融、知识结构相对最优化完善;从操作层面上说将来报考高校的路径可能最宽。当然这只是笔者的个人理解,具体怎么选每个人都有自己的优势和判断。

对考生选什么科有直接导向作用的是高校接受哪些科目的报考。根据上海方案的规定,“普通本科院校可根据办学特色和定位,以及不同学科专业人才培养需要,从思想政治、历史、地理、物理、化学、生命科学 6 门普通高中学业水平等级性考试科目中,分学科大类(或专业)自主提出选考科目范围,但最多不超过 3 门。学生满足其中任何 1 门,即符合报考条件。对于没有提出选考科目要求的高等学校,学生在报考该校时无科目限制。”对这条规定的解读是,高校每个专业都可能根据学科特色,提出允许选考哪些科目的考生报考,既可以提一门科目要求;又可以提两门科目要求;也可以提三门科目要求;或者可以不提要求,无论选哪三科的考生都有报考该校资格。高校只能提科目名称要求,不能提科目成绩要求,也就是说可以限招选哪些科目的考生,不能限招考多少分的考生。考生选的 3 门科目中只要有 1 门和高校的要求对上了,考生就具备了报考资格。如果一所高校每个专业都有不同要求,那么选定 3 门科目的考生就要逐一进行比对,只能报考至少对得上 1 门选考科目要求的专业,1 门也对不上的专业报了也是白报,学校将来没有办法录取,连调剂也不行。这个规定是新的,和现在的高招录取模式不一样,还需要政策制订部门深入分析其中可能派生的各种特例情况,研究制订特例处理办法。

未来的高中学业水平考试等级考试科目和当前的“+1”科目虽然在名称上并无两异,但考试意义大不相同。

首先要明白上海方案中设计的高中学业水平考试等级性考试得分理念和大家习惯理解的

其他考试得分理念不一样。人们通常理解的考试得分,是考生每一分的绝对值反映,做对几道题目、该得多少分,成绩单上就反映为多少分。未来的高中学业水平考试等级性考试成绩不是这么产生的,而是由考生在所有同科同场考生中相对位序的对应赋值决定。未来学业水平考试等级性成绩不反映考生在试卷上答对几道题目,只反映考生在相关人群中的百分位,不同比例位置给予不同赋分。

考生在考完试之后,并不会知道自己具体考了多少分,考试机构以后也不会向考生公布其原始得分是多少,只以等级的方式告诉考生他在这门科目所有考生中的相对位序。这和现在实施的高中学业水平考试计分办法是一样的,现在高中学业水平考试也不公布考生具体得分,只告诉考生他得了 A、B、还是 C 或是 D。不同的是,现在的高中学业水平考试是粗分段的,未来的等级性考试计入高考成绩的时候是细分段。

每门等级性考试成绩共分 11 级,分别是 A^+ 、 A 、 B^+ 、 B 、 B^- 、 C^+ 、 C 、 C^- 、 D^+ 、 D 和 E 。我们评完卷后,把所有考生按原始得分由高分往低分排序,最上端的 5% 考生就被定为 A^+ 级,6% 到 15% 的考生就被定为 A 级,16% 到 25% 的考生就被定为 B^+ 级,以此类推,最后 5% 的考生被定为 E 级。将来发给考生的高考成绩通知单上反映考生 3 门选考科目成绩的,就是这 11 个等级,而不是原始成绩。

考生成绩派用处的时候还得还原成具体分值,否则没有办法相互比较。上海方案对此的考虑是对每个等级进行具体赋分。方案中,每门等级性考试满分设为 70 分,起始赋分点是 40 分,每两个相邻等级之间相差 3 分。即考生得了 A^+ ,将来就自动折算为 70 分;得了 A 就自动折算为 67 分;得了 B^+ 就自动折算为 64 分;按此规则折算下去,折算到 E 的时候,正好折算为 40 分(见表 2)。

表 2 上海方案中选考科目等级划分与赋分情况

考生位序	粗分等级	细分等级	对应赋分
前 5%	A	A^+	70 分
前 5%—前 15%		A	67 分
前 15%—前 25%	B	B^+	64 分
前 25%—前 35%		B	61 分
前 35%—前 45%		B^-	58 分
前 45%—前 55%	C	C^+	55 分
前 55%—前 65%		C	52 分
前 65%—前 75%		C^-	49 分
前 75%—前 85%	D	D^+	46 分
前 85%—前 95%		D	43 分
后 5%	E	E	40 分

粗分等级反映在考生的高中学业水平考试成绩单上;细分等级则对应折合成既定分值,计入高考总分。相关的比例只是基本设置,由于有同分考生的存在,不排除某一个分档临界比例上有一部分考生、甚至有超过1%同分考生数的可能性。鉴于未来等级考的高利害关系,为减少对考生的不利影响,预判如果出现上述情况时,会往较宽方向顺调,而不会从紧划定。比如,某科目前25%这一比例上有同分考生,算尽同分考生后比例变成25.4%,那么将来划定B⁺档的时候,就会根据25.4%这一实际比例从宽划档,而非死板地按原定的25%从紧划档。这些是技术操作细节,但也是考生们高度关注的事情。

3. 一个参考是综合素质评价

“一参考”是贯穿学生高中全部学习过程的综合素质评价。将综合素质评价与高考录取逐步“硬”挂钩,应当是一个比较漫长的过程,需要全社会诚信体系对其支撑。

综合素质评价这个词并不陌生,在各级各类学校的学生评价中应用广泛。从小学生的成长手册,到大学生的综合表现打分,都是综合素质评价的表现形式。过去高考录取中,其实也提供考生的综合素质评价给高校参考^①,只不过信息过于简单,只有考生的家庭背景、成长履历和身体素质情况;而且基本上各说各的,也没有监督检验,导致“一个班级出现十多个班长”,令人啼笑皆非,高校录取时根本无法取信,因此在实际招生录取过程中并不发挥作用。

上海方案设计强调未来综合素质评价的客观性,力求通过客观记录的方式准确描述学生在高中求学期间的综合表现。评价体系包括的内容涉及诸多方面,比如,学生的思想政治素质和道德品质状况;对中华优秀传统文化的理解掌握及受其熏陶体现出来的举止修养;高中阶段所有修习课程情况及每个学期各科目的学业成绩;创新潜质与精神、实践动手能力及相关证明;身体素质变化实录、心理健康表现;以及考生个人的兴趣爱好与特长表现,等等。

目前设想的综合素质评价主要应用于高中生。学生从高一入学之日起,就建立综合素质评价电子档案,高中三年的成长轨迹会被学校如实记录其中,直至高中毕业。这里面有两个难点:一是如何确保信息的真实性。这主要考验高中学校的职业操守,因为学生信息由高中老师记录,如果在这个过程中参杂了人情世故的因素,导致记录不够客观、甚至造假,那么将是对“一参考”的全面否定。二是如何确保信息的全面性。如果学生求学期间中途转学,原先的综合素质评价在转移的过程中是否会出现缺失?全市不同中学的记录和描述标准是否一致?学生在校外的综合素质表现是由本人陈述还是由高中老师跟踪目击?林林种种的问题都使得综合素质评价体系的构建任重道远。上海市教委为此斥资打造高中学生综合素质评价信息化管理平台,其终端和上海市境内的诸多科普基地、展览场馆、学生素质认定机构联网,以确保第一时间全面、准确录入学生素质表现。

^① 目前提供给高校的学生综合素质评价即考生登记表。因为考生登记表中呈现了考生的诸多信息,从广义上理解,这也是学生综合素质评价的一种形式。

就目前的基础条件和目标定位来看,2017 年综合素质评价未必能够直接应用于集中录取阶段大规模的高校招生录取,但或可成为高校自主招生的粗选标准或录取参考指标之一,此外在秋季高考之前的诸多分类考试中也有英雄用武之地。等到上海能够建立普遍认同、真实准确、客观可信的综合素质评价体系,高校招生部门也想明白本校究竟需要参考考生哪些综合素质后,也就到了综合素质评价真正发挥“一参考”作用之时。

On Shanghai's new program of college examination and admission reform

LIU Yuxiang

[Abstract] According to the overall national arrangements of the college entrance examination and admission reform, Shanghai will be an experimental unit and put forward a program of how to carry out the reform in September, 2014. Based on the background of the new reform, the present paper makes a detailed account of the general requirement and key points in Shanghai's new college entrance examination and admission reform. The general requirement refers to being equal in essence, offering more alternatives, sticking to pluralistic evaluations and practicing classified examination and admission, whereas the key point is how to put into effect the “two aspects to rely on” and “one thing taken into account.” The author of the paper clarifies, based on his first-hand experiences, the initial objective and various considerations and analyses, the strategies of the reform program.

[Key words] Shanghai, examination and admission reform, general requirement, key points