



北京大学

博士研究生学位论文

题目： 先秦诸子传播思想研究

姓 名： 全 冠 军

学 号： 10230805

院 系： 新闻与传播学院

专 业： 政治学（国际传播）

研究方向： 传播学与编辑出版事业研究

导 师： 肖东发 教授

二〇〇五 年 五 月

中文摘要

先秦时期是中国文化最富原创性的时期,也是中国文化基因的形成期。此一时期,人们的注意力由天地鬼神逐渐转移到人类自身,人与人、个人与社会之间的关系问题成为人们思考的焦点,以人际传播活动为核心内容的传播思想得到了发展。本文的目的即在于对先秦时期重要思想家的传播思想进行梳理和总结,并对他们的传播思想进行比较,以期对当代传播学研究和传播活动有所启发。

目前有关先秦诸子传播思想的研究是零星的、不充分的,主要集中于对他们的辩论技巧、修辞艺术的研究,个案研究多而综合、比较少,在研究的广度和深度上都还不够。本文首次对先秦时期儒、墨、道、法四大学派的代表人物孔子、孟子、荀子、老子、庄子、墨子、韩非子的传播思想进行了系统的总结、分析和比较,微观上分别涉及到了传播理念问题、传播系统的建构问题、舆论自由问题、传播符号问题、受众研究、传播心理问题、传播责任问题、传播策略问题、传播内容问题、传播主体间的地位问题等方面;宏观上注意到以下问题:他们的传播思想受到哪些方面的影响;他们的传播活动主要包括哪些方面;如何评价他们的传播思想;他们的传播思想有什么不同和相似之处;先秦时期的传播思潮有哪些主线;他们的传播模式又是怎么样的,等等。文章运用了统计、分析、比较等研究方法,吸收了哲学、语言学、传播学、史学、考古学等学科的研究成果。文章对先秦诸子的主要传播思想进行了概括,以传播模式的方式加以表现,共绘制传播模式图 23 幅,并制作了 14 张表格。

文章在结论中对先秦诸子传播思想进行了总结,并认为:“和而不同”与“尚同”是先秦时期的两大传播思潮,前者的主要代表人物是儒家诸子,道家的老子、庄子也倾向于此;后者以法家的韩非子、墨家的墨子为代表。这两大传播思潮基本反映了先秦诸子传播思想的主要分歧,例如传播个体与传播系统的关系问题,对舆论自由的态度,传播活动的价值取向,语言(传播符号)问题,传播过程的公开、公正与隐秘之争等等。这两种传播思潮也有交汇之处,例如先秦诸子的传播思想都有集体主义的倾向,都重视传播控制,都抱着实用的传播观,都注重传播经验,以及他们都具有的精英意识等等。荀子是这两大思潮相互影响和过渡的关键人物。文章还分析了先秦诸子传播思想对传播学研究的贡献,认为其人文精神是对西方传播学研究的科学精神的互补;对比了先秦诸子传播思想的经验性与西方传播学理论的经验主义的不同;对比了东西方几种典型的传播模式。文章最后认为,先秦诸子的传播思想与西方传播学理论没有优劣之分,只是关注的重点不同。它们具有很大的互补性,应当把它们结合起来,促进传播学的全面发展。

关键词:先秦 诸子 传播思想

A Study on the Pre-Qin Philosophers' Communication Thoughts

Tong Guanjun (International Communication)

Directed by Xiao Dongfa

Abstract:

The Pre-Qin Period is not only a period with the most creativity in the Chinese history, but also the one in which the gene of Chinese culture was formed. In this period, people's attention was transferred from Gods in the heaven to themselves. The relationships between one and another, between individual and society, were being the focus of philosophers' attention, and the Communication Thoughts (with the body of personal-communication) had an obvious development in this time. It's wished that the philosophers' Communication Thoughts in the Pre-Qin Period would give some illumination to the modern Communication research and communication activities by the author's analyses, summarization, and compare of them.

The research of Pre-Qin philosophers' Communication Thoughts is fragmentary and deficient at the present time. The existing research has spent so much energy on the Pre-Qin philosophers' skills of arguing and rhetoric that the systemic study which should be comprehensive and profound is badly needed. For the first time, this thesis gives a comprehensive and systemic conclusion, analyses, and compare to the Communication Thoughts of Confucius, Mengzi, xunzi, Laozi, Zhuangzi, Mozi and Hanfei—Zi, who are the leaders of Confucian School, Taoist School, Mohist School and Law School respective. The thesis not only includes such aspects concretely as their communication faiths, the structure of communication system, the public opinion, the symbol in communication, the study of audience, the mentality of audience, the responsibility of communication, the strategy of communication, the contents of communication and the status between peoples in the process of communication; but also includes those aspects in the mass such as what influenced their Communication Thoughts, they set their feet in how many fields of Communication research, how to estimate their thoughts of communication, what's the mainstream of Communication Thoughts in that time, how to describe their models of communication, etc. The methods of statistics, analysis, compare are utilized in the thesis, and the productions of Philosophy, Linguistics, Communication, History, Archaeology and other subjects are absorbed. There are 7 figures of communication models, 3 other figures and 12 tables in the thesis.

In the conclusion of the thesis, it is said that the thought of "be harmonious and individual"

and the thought of "unanimousness-pursuing" formed the mainstream of Communication Thoughts in the Pre-Qin Period. Confucian School and Taoist School are part of the former, Mohist School and Law School are part of the latter. The most discrepancy between them reflects the Pre-Qin philosophers' differences in Communication Thoughts, such as the dispute of the relation between individual and the system of communication, of the attitude to public opinions, of the values of communication, of the symbol's function in communication, etc. Of course, the two camps have the same ground also, for example, their thoughts all have the inclination of collectivism, they both insist the control of communication, their thoughts of communication are all pragmatic, they think a lot of the experiences in communication, and they all have the consciousness of elite, etc. Xunzi is the key character in the process of their mutual influences. The contribution of Pre-Qin philosophers' Communication Thoughts is concluded as follows by the thesis: the spirit of humanism that we can see in the Pre-Qin philosophers' Communication Thoughts is complementary and diversionary to the spirit of science that we can see in the Communication research of occidental scholars. The author thinks that there are some difference between the two different systems of thought, such as the different understand of "experience", the focus of the research works, etc. At last, the author believes that there is no a more excellent one than other between Pre-Qin philosophers' Communication Thoughts and the west communication research. They are complementary each other.

Key words: the Pre-Qin Period Philosophers Communication Thoughts

目 录

1 绪论	(1)
1.1 先秦诸子传播思想研究的意义	(1)
1.1.1 先秦诸子传播思想是中国文化的宝贵财富	(2)
1.1.2 对世界传播学研究的丰富和发展	(5)
1.1.3 实现传播学研究本土化的有效途径	(6)
1.1.4 重新认识中国文化,扩大文化研究领域	(8)
1.1.5 对当下中国传播实践的启发意义	(9)
1.2 本文的研究范围	(11)
1.2.1 “先秦诸子”之界定	(12)
1.2.2 “传播”与“传播思想”之界定	(15)
1.3 研究现状	(19)
1.3.1 研究现状综述	(19)
1.3.2 研究现状分析	(24)
1.4 研究方法、难点与创新之处	(27)
1.4.1 研究方法	(27)
1.4.2 研究难点	(28)
1.4.3 创新之处	(29)
1.5 本文主要内容	(31)
2 先秦诸子传播思想产生的条件	(33)
2.1 先秦时期的交通条件	(33)
2.2 传播方式	(36)
2.2.1 口头传播	(36)
2.2.2 书面传播	(42)
2.2.3 非语言传播	(48)
2.2.4 口头传播与书面传播的消长及其意义	(48)
2.3 传播载体	(54)
2.3.1 甲骨	(54)
2.3.2 简牍	(55)
2.3.3 青铜器	(57)
2.3.4 缣帛和其他载体	(58)
2.4 传播符号	(59)

2.4.1	语言	(59)
2.4.2	文字	(60)
2.4.3	语言文字的统一	(61)
2.5	传播规范资源	(62)
2.5.1	谚语	(62)
2.5.2	“古人有言”	(64)
2.5.3	志书	(65)
2.6	先秦时期的社会思潮	(66)
2.6.1	从神本走向人本	(66)
2.6.2	民本主义思想的诞生	(67)
2.6.3	史鉴意识与历史审判精神	(68)
2.6.4	诗歌外交与“断章取义”	(70)
2.7	“学术下移”与教育普及	(74)
2.8	小结	(76)
3	前诸子时代的传播思想	(77)
3.1	对语言传播功能的认识	(77)
3.2	慎言与“三不朽”	(78)
3.3	诚信、客观	(80)
3.4	重视舆论	(81)
3.5	重视历史传播	(83)
3.6	非语言传播思想	(84)
3.7	受众层次	(85)
3.8	小结	(86)
4	孔子传播思想研究	(87)
4.1	孔子的传播活动	(88)
4.1.1	开办私学与游说列国	(89)
4.1.2	整理和传授文献	(93)
4.1.3	对孔子传播活动的评价	(98)
4.2	孔子传播思想的来源	(99)
4.3	孔子的传播思想	(101)
4.3.1	孔子的传播理念	(101)
4.3.2	传播符号论	(104)

4.3.3 传播目的论·····	(114)
4.3.4 求信与求真思想·····	(116)
4.3.5 受众思想·····	(118)
4.3.6 内向传播思想·····	(122)
4.3.7 历史传播思想·····	(123)
4.3.8 舆论思想·····	(125)
4.3.9 传播环境论·····	(127)
4.4 小结: 孔子传播思想的总结 ···	(129)
5 孟子传播思想研究·····	(131)
5.1 孟子的传播活动·····	(131)
5.1.1 游说与著述·····	(131)
5.1.2 辩论·····	(132)
5.2 孟子的传播思想·····	(136)
5.2.1 孟子传播思想的社会根源·····	(136)
5.2.2 孟子论传播秩序与传播责任·····	(139)
5.2.3 “势”与传播活动·····	(144)
5.2.4 知言与知人·····	(147)
5.2.5 传播的原则与权变·····	(150)
5.2.6 孔子、子思对孟子传播思想的影响·····	(152)
5.3 小结: 孟子传播思想评价·····	(155)
6 荀子传播思想研究·····	(157)
6.1 荀子的传播活动·····	(157)
6.2 荀子的传播思想·····	(158)
6.2.1 传播控制论 ·····	(158)
6.2.2 “君子必辩”: 传播者的社会责任·····	(165)
6.2.3 “与时迁徙, 与世偃仰”的传播策略 ·····	(167)
6.2.4 传播效果与传播符号论 ·····	(168)
6.2.5 “解蔽”: 传播内容的客观性与传播过程的透明度·····	(170)
6.2.6 其他传播思想 ·····	(172)
6.3 小结: 荀子传播思想评价·····	(173)
7 老子传播思想研究·····	(175)

7.1	老子的传播活动	(175)
7.2	老子的传播思想	(178)
7.2.1	老子传播思想的来源	(178)
7.2.2	无地自由的传播活动	(181)
7.2.3	传播活动中的慎、信、文、质	(191)
7.2.4	其他传播思想	(191)
7.3	小结:老子传播思想评价	(192)
8	庄子传播思想研究	(193)
8.1	庄子其人和《庄子》其书	(193)
8.2	庄子的传播思想	(194)
8.2.1	传播主体:带着镣铐的舞者	(194)
8.2.2	传播活动中的“成见”和是非标准	(197)
8.2.3	突破语言外壳:言意之辩	(200)
8.2.4	寓言理论	(207)
8.2.5	其他传播思想	(208)
8.3	小结:庄子传播思想评价	(211)
9	墨子传播思想研究	(212)
9.1	墨子的传播活动	(212)
9.2	墨子的传播思想	(213)
9.2.1	墨子传播思想的功利色彩	(213)
9.2.2	墨子传播思想的集权色彩	(214)
9.2.3	传播过程的隐蔽性	(218)
9.2.4	重视经验的传播思想	(219)
9.2.5	其他传播思想	(219)
9.3	小结:墨子传播思想的评价	(221)
10	韩非子的传播思想	(222)
10.1	韩非子的传播活动	(222)
10.2	韩非子的传播思想	(222)
10.2.1	韩非子传播思想展开的背景	(223)
10.2.2	独断专行的传播网络	(224)
10.2.3	“说之难”:韩非子对传播心理的分析	(232)
10.2.4	重质轻文的传播思想	(234)
10.2.5	传播活动中的“歧义”	(235)

10.3 小结:韩非子传播思想评价.....	(236)
11 先秦诸子传播思想的总结.....	(238)
11.1 先秦诸子传播思想涉及的主要问题.....	(238)
11.2 先秦诸子对主要传播问题的看法.....	(240)
11.2.1 先秦诸子对理想传播体系的构想.....	(240)
11.2.2 先秦诸子对传播符号的看法.....	(242)
11.2.3 先秦诸子对受众和传播效果的看法.....	(243)
11.2.4 先秦诸子的舆论思想.....	(244)
11.2.5 先秦诸子的传播策略.....	(245)
11.2.6 “慎”“信”与“文”“质”.....	(246)
11.3 先秦两大传播思潮的分流与交汇.....	(247)
11.3.1 “和而不同”与“尚同”两大传播思潮的划分.....	(248)
11.3.2 两大传播思潮的主要分歧.....	(248)
11.3.3 两大思潮的交汇与合流.....	(253)
11.4 先秦诸子传播思想的特色.....	(256)
11.4.1 道德倾向.....	(256)
11.4.2 政治化倾向.....	(256)
11.4.3 历史经验性.....	(256)
11.4.4 预设性.....	(257)
11.5 小结.....	(257)
12 先秦诸子传播思想与西方传播理论的比较.....	(258)
12.1 先秦诸子传播思想的经验性与西方传播理论的经验主义.....	(258)
12.2 先秦诸子传播思想的人文精神与西方传播理论的科学精神.....	(259)
12.3 关注重点的不同——几种中西传播模式的比较.....	(261)
12.4 人文与科学的结合.....	(263)
12.5 小结.....	(264)
结语.....	(265)
主要参考文献.....	(266)
附录1:论文图索引.....	(274)
附录2:论文表索引.....	(275)
后记.....	(276)

1. 绪 论

1.1 先秦诸子传播思想研究的意义

传播学 (Communication Science) 起源并诞生于 20 世纪并非偶然: 人类历史上迄今为止规模最大、伤亡最惨重、对文明创伤最深的两次世界大战都发生在刚刚过去的 100 年里, 而在这一百年间, 传播媒介的合理使用引起了人们普遍的关注: “1920 年代, 许多人开始意识到第一次世界大战中宣传被使用的如此广泛和富有成效。战后, 广告的使用又开始激增。……在欧洲, 希特勒 (Adolf Hitler) 在他试图征服世界的努力中, 电台广播得到了不同的、持续的、危险的应用。”¹此外, 两次世界大战以后, 不同民族、地域、信仰的人们, 并没有因为交通条件的发达、传播媒介的无孔不入而消除偏见、增进理解。如何才能保证有效、积极的沟通, 进而维护世界和平与文明的发展, 已经成为一个世界性的课题, 传播学研究亦在此背景下日渐蓬勃。在两次世界大战之间的几十年, 人们对于大众传媒的巨大威力普遍感到忧虑; 而在“911 事件”之后, 亨廷顿 1996 年提出的“文明的冲突”这一命题, 重新得到诸多学者与政治家的强烈关注, 《文明的冲突与世界秩序的重建》一书持续位列《华盛顿邮报》图书排行榜非小说类榜首。传播学需要研究的问题依然不少。

目前看来, 西方传播学研究的关注点侧重于工具层面或者说机械层面: 传播学者们把传播活动看作一个客观的实验“标本”, 对其进行了精密的“解剖”, 侧重分析传播过程、传播符号、传播效果等问题, 具有鲜明的科学理性与实证精神。这与传播学的起源是分不开的:

就人物而言, 传播学的早期研究受到数学家克劳德·香农 (Claude E. Shannon)、心理语言学家 C·E·奥斯古德 (Osgood, Charles E.) 等人的巨大影响, “技术问题不同于人的问题, 但是在以后的许多人类传播模式中可以很容易地发现香农—韦弗模式的影响”。²

就学科而言, 传播学受到了信息论、系统论、控制论的深远影响, “倘若没有‘三论’, 没有信息、反馈、系统等概念, 那么不论外部条件多么充分, 传播研究都无法或难以发展成一门专门的学科”。³

从传播学所使用的术语中——例如信源、噪音、反馈、信宿、编码、解码等等——也可以看到明显的技术痕迹。

而传播活动作为一种社会过程, 不能须臾脱离文化的势力范围。对人文精神在传播活动中所起作用的忽视, 对传播思想研究的忽视, 最终只能导致传播学研究在解释传播现实时的乏力与不确切。西方的传播学者并不是没有注意到传播思想以及人文精神的重要, 并且也有相关研究成果问世 (例如法兰克福学派对工具理性的批判等等), 但是就总体来说, 西方

¹ Werner J. Severin, & James W. Tankard, Jr. *Communication Theories: Origins, Methods, And Uses In The Mass Media*. 3rd ed. White Plains, N. Y.: Longman, 1992, p192.

² [英] 丹尼斯·麦奎尔、[瑞典] 斯文·温德尔: 大众传播模式论。祝建华等译。上海: 上海译文出版社, 1997. 20.

³ 李彬: 传播学引论。增补版。北京: 新华出版社, 2003. 70.

传播学研究的重点还在传播思想方面。

中国是一个拥有几千年文化史的文明古国，在传播思想方面拥有丰富的历史资源，尤其是先秦诸子面对人类传播问题时所表现出的智慧与他们所进行的思索，对当下的人类传播极具启发意义。与西方社会的科学精神相比，中国社会更加注重于人文精神的培育，因此，对先秦诸子传播思想的总结，于传播学的健康发展不会毫无裨益。自从有了人类活动，就有了人类传播，随后也就产生了对于传播活动的种种思索。在传播学诞生以前，这些传播思想是传播学得以诞生的根基和土壤；在传播学出现以后，它们仍会不断地为传播学提供启发和营养，并影响到传播学今后的发展和当下的人类传播活动。

台湾学者关绍宾认为，中国传播思想史的研究价值有三：第一，可培养鉴往知来的智慧；第二，可重建国人对传播研究的自信心；第三，可扩大“传播史”与“思想史”的研究领域，使传播史学者与思想史学者，得以一窥中国传播思想的历史发展风貌，进而奠定“比较传播思想史”的研究基础。¹

除此以外，笔者以为，先秦时期是中华文明最具原创性的奠基时期，研究作为这一时期文化代表的先秦诸子的传播思想，至少还有如下意义：先秦诸子传播思想是中国文化的宝贵财富；对世界传播学研究的丰富和发展；实现传播学研究本土化的有效途径；重新认识中国文化、扩大文化研究领域；对当下中国传播实践的启发意义等等。下面分述之：

1.1.1 先秦诸子传播思想是中国文化的宝贵财富

传播学起源于西方，但传播是任何文化的基本存在方式，绚丽多姿的中国文化史其实就是一部中国文化传播史，其中有着丰富的传播实践活动和深刻的传播思想，而先秦诸子的传播思想无疑极具代表性，是一座亟待挖掘整理的传播思想宝库。

中国文化的绵延不绝主要得益于中国人几千年修史、学史、鉴史的传统。早在殷商时期的甲骨文中就有“史”字出现，至周代已经有了一套较为系统的史官制度，春秋战国时期的史官更是秉笔直书，虽九死而犹未悔，古代的大量史料通过史官以及诸子的传播得以保存并流传至今。而古人的许多思想也正是在对历史经验和教训进行整理、反思以后形成的，人们对这些经过检验的历史经验深信不疑，所以，春秋战国时期，为了增加自己的说服力，诸子往往“托古立言”，这正是重视历史的表现。

中国古代的传播思想是中华民族的宝贵财富，是从古代各种传播活动、传播现象中总结出来的经验和教训。总结这些传播现象，有利于我们加深对中国文化的理解，进而理解某些当代传播现象的文化根源。古代的传播思想是对中国历史经验、教训的沉积，它们经过了历史验证并富有理论价值，经过批判继承、去芜存菁，对我国当下的传播活动与传播事业有着积极的启发和实践意义。言此并非出于“敝帚自珍”的心理，而是因为我们对自己的许多

¹ 关绍宾. 中国传播思想史. 台北：正中书局，2000. 5—7.

文化财产往往熟视无睹，总是当“他者”深入挖掘了这些财富，我们才发现原来我们的传统文化里面还有这么多的可爱、深刻的东西（例如李约瑟先生为中国古代科技史所做的工作）。认识我们自己和我们的社会，首先要认识我们所处的文化传统和背景。历史的并不必然是过时的，其中的许多内容都还有着旺盛的生命力。由于中国文化是自古至今一脉相承的，所以，研究传播学，特别是中国的传播现实，就不能割裂它与古代传播活动与传播思想的联系。许多文化基因共存于古今的传播活动和传播理论之中，忽视了这一点，就很难准确把握当今的各种传播活动。

传播史一方面丰富了传播学的理论研究；另一方面，先秦诸子丰富多采的传播思想对传播学研究具有相当的启发作用，从这些史料中可以总结出许多有价值的理论观点。当代的许多传播现象，就可以从文化层面，用古代的传播思想做出很好的解释。钱穆在《中国史学名著》一书中说：

我们中国人的思想是生命性的，这句话就是一个思想之菁华，像一棵树从根慢慢长出枝，开花结果，有生命。西方人的一句话，往往成为思想的一块化石。¹

这段话充分肯定了中国文化的价值，另外表明了东西方表达思想的方式不同。具体到传播思想，西方多是成系统的论述，古代中国则多是一言一语，看来零零碎碎，其实大有关系，散而不乱。

先秦时期的传播思想内容丰富，这些思想通过先秦诸子的阐释、发展和传播、实践，流布后世。例如，早在先秦时期，就有“国人”议论朝政，对政府形成舆论压力：《左传·襄公三十一年》载“郑人游于乡校，以论执政。”²《商君书·更法》云：“今吾欲变法以治，更礼以教百姓，恐天下之议我也。”³诸侯对自己在人民中的形象也非常关心，如《韩非子·内储说上》载：“魏惠王谓卜皮曰：‘子闻寡人之声闻亦何如焉？’对曰：‘臣闻王之慈惠也。’”⁴所谓“声闻”，就是今天所说的“声望”，即国人对他的评价。人们还通过歌谣、诗歌等方式传播思想感情。如《韩非子·难二》载：“齐桓公饮酒醉，遗其冠，耻之，三日不朝。管仲曰：‘此非有国之耻也，公胡不雪之以政？’公曰：‘善。’因发仓廩赐贫，论囹圄出薄罪。处三日而民歌之曰：‘公乎，公乎，胡不复遗其冠乎？’”⁵类似的记录还有很多。

周王室为了解民情，鼓励国人自由表达他们的意见，并派出使者，四处搜集民歌，以此作为各诸侯国政治是否清明的判断标准。《左传·襄公十四年》载：

自王以下各有父兄子弟以补察其政。史为书，瞽为诗，工诵箴谏，大夫规诲，士

¹ 钱穆：《中国史学名著》，北京：三联书店，2000，43。

² 杨伯峻：《春秋左传注》，北京：中华书局，1990，1191—1192。

³ 蒋鸿礼：《商君书锥指》，北京：中华书局，1986年，1—2。

⁴ 王先谦：《韩非子集解》，北京：中华书局，1998年，227—228。

⁵ 同上，360页。

传言，庶人谤，商旅于市，百工献艺。故《夏书》曰：“瞽人以木铎循于路，官师相规，工执艺事以谏。”正月孟春，于是乎有之，谏失常也。¹

春秋时期的外交场合，更是有“赋诗”、“观风”、“观志”的活动。所有这些，都对诸子的传播思想造成了影响。至孔子等先哲开办私学，广收门徒，进一步促进了文化的传播，他们还周游列国，四处宣扬自己的思想。战国时期，苏秦、张仪等一批游说之士摇唇鼓舌，奔走诸侯之间，对各种传播技巧的运用达到了炉火纯青的程度。这个时期的重要思想家都对传播问题做出了自己的思考和阐释。如孔子就非常重视传播的功能，认为有些情况下，语言传播可以决定国家的兴亡，《论语·子路》载：

定公问：“一言而可以兴邦，有诸？”孔子对曰：“言不可以若是其几也。人之言曰：‘为君难，为臣不易。’如知为君之难也，不几乎一言而兴邦乎？”曰：“一言而丧邦，有诸？”孔子对曰：“言不可以若是其几也。人之言曰：‘予无乐乎为君，唯其言而莫予违也。’如其善而莫之违也，不亦善乎？如不善而莫之违也，不几乎一言而丧邦乎？”²

在语言传播的形式与内容方面，孔子强调说：“质胜文则野，文胜质则史。文质彬彬，然后君子”³；还论及传播的可信性，《论语·阳货》云：“道听而途说，德之弃也。”⁴此外还认识到了语言传播的遮蔽性，《论语·宪问》云：“有德者必有言，有言者不必有德。”⁵等等。

庄子则认识到了传播活动中的信息过滤现象（如“选择性接受”），《庄子·在宥》云：“世俗之人，皆喜人之同乎己，而恶人之异于己也。同于己而欲之、异于己而不欲者，以出乎众心也。”⁶认识到受众总是乐意接受那些和自己观点一致的传播内容，排斥和自己观点不同的内容。庄子还认识到了符号表达的有限性，《庄子·秋水》云：“可以言论者，物之粗也；可以意致者，物之精也；言之所不能论，意之所不能察致者，不期精粗焉。”⁷语言符号是日常生活最常用的传播工具，但是符号和现实之间毕竟还有距离，符号是现实世界的抽象化、概括化，不能完全真实、非常完整、准确地传播各种信息，符号的传播功能是有限的。这对我们今天的一些传播现象也可以做出合理的解释。另外，庄子的寓言理论则可以称得上是较为系统的传播理论了。

其他如孟子、韩非子、老子、荀子、墨子等也都对传播问题做出了各自的理论表述，而这些表述又与他们的哲学观、政治观以及他们所处时代的社会背景有着密不可分的联系。中国古代文化有着自己鲜明的特色，而中国古代的传播现象与传播思想也明显区别于其他文

¹ 杨伯峻：《春秋左传注》，北京：中华书局，1990.1017—1018。

² 杨伯峻：《论语译注》，北京：中华书局，1980.138。

³ 同上，61页。

⁴ 同上，186页。

⁵ 同上，146页。

⁶ 王先谦、刘武：《庄子集解 庄子集解内篇补正》，北京：中华书局，1987.96。

⁷ 同上，141页。

化背景下展开的传播活动和传播思想。可以说,有什么样的文化,就有什么样的传播现象和传播思想,就这一点来说,在中华文化萌芽时期出现的先秦诸子的传播思想正有其独特之处与不可替代之处。

1.1.2 对世界传播学研究的丰富和发展

一门学科的成立,离不开“史”、“论”、“术”三方面的协调发展。先秦诸子传播思想的研究不但是中国传播学研究的必要组成部分,还与传播学理论研究、传播实践活动有着密切的关系。传播学理论一方面要对当下的传播实践活动进行研究、总结和探索,另一方面又要以传播史研究为坚实基础。司马迁在《史记·自序》中云:

孔子知言之不用,道之不行也,是非二百四十二年之中,以为天下仪表,贬天子,逐诸侯,讨大夫,以达王事而已矣。子曰:“我欲载之空言,不如见之于行事之深切著明也。”¹

“载之空言”,用徐复观的话来说,就是“把自己的思想,诉之于概念性、抽象性的语言。用近代的术语,这是哲学家的语言。‘见之于行事’,是把自己的思想,通过具体的前言往行的重现,使读者由此种重现以反省其意义与是非得失。用近代术语说,这是史学家的语言。”²历史与思想,本来就不是截然分开的,思想从历史经验的总结中来,又要在历史和现实生活中得到检验,而历史,向来都是最好的阐发思想的途径之一。

另外,西方的传播学研究者已经意识到了当前传播学研究所面临的困境,并希冀从东方、从人类的传播历史当中去寻求新的突破口,开拓新的传播学研究领域:

英国人说美国传播学研究已使人们“走进了死胡同而找不到明确的出路”。美国传播学大师施拉姆(又译霍伟伯)说:当今“传的研究成了学术研究的十字路口,许多人从这里经过,但没有留下来”。中国学者余也鲁更认为“今天传学的研究”处于一种“密云不雨的翳郁之局”。³

中国学者森茂芳认为,出现这种情况的主要原因有两个:

首先是基础理论的先天不足。作为一门独立的学科,传播学的研究范围与理论基础应当是非常广阔的,它应当是一门关于人类生存方式和社会关系的“行为哲学”。但是西方传播学“基因”性的基础理论却只源于电讯技术与新闻传播。对电讯技术的借鉴,施拉姆多次

¹ 司马迁. 史记. 北京: 中华书局, 1982. 3297.

² 徐复观. 两汉思想史·卷三. 上海: 华东师范大学出版社, 2001. 1—2.

³ 森茂芳. 美学传播学. 昆明: 云南民族出版社, 2001. 8.

指出这种研究方法带有严重的“比喻性”，这些基础理论只是人类传播行为的“比拟”，而非实际的“描述”。人类的传播行为要复杂得多，灵活得多。传播学对新闻理论的大量借鉴和使用则导致了其理论生长点的偏窄单一，传播学几乎成了新闻学。

其次是“研究策略”设计上的种种失误，以致造成视野狭窄，概念混杂，论证草率。研究者们习惯于急功近利地从其他学科大量照搬学术术语与理论模式，结果不是歪曲其他理论以适应传播学，就是歪曲传播现象去适应其他理论。对此，不少学者提出了自己的解决办法，主要途径有两条：“一是用历史的方法，以广阔的历史视野立论；二是在对范例的研究中，不要奢望凭一两个范例就抽取高级的、能解决全部传播学问题的理论概念、模式，而应实事求是地、科学客观地、只‘提出一项较低层次的理论’，这一理论只要能正确客观地‘描述和解释所调研的问题’即可成立。”¹

西方学者（例如 James A. Herrick、Geogre A. Kennedy 等）曾对修辞学的历史进行过研究，这可以看作是他们试图了解自己的传播历史的努力之一。但是他们的研究主要集中于传播技巧方面，范围很小。研究的目的（Lanham 就是如此认为）只是为了启发人们如何适应新出现的媒体等等，思想性的东西不多。²

着眼于东方，着眼于人类传播具体而丰富的历史，研究人类通过传播而实现社会化的过程，研究传播与社会发展的关系，研究源于生活实践的各种传播理论与传播理念，无疑是有益于世界传播学的健康发展的。先秦时期是中国文化的定型时期，当时的大量哲学思想以及文化艺术对后世中国造成了深远的影响，所以，研究先秦诸子的传播活动尤其是他们的传播思想，无疑是研究中国传播史的一个重要方面，是对世界传播学研究的丰富和发展。正如施拉姆（Wilbur Schramm）所说的那样：

我们在西方的文化中学习科学研究的方法与理论的人，看见中国长春的文化，和她悠久的艺术传统，总免不了会肃然起敬。我们常想，中国人那种深邃的智慧与洞达，要是有一天能用来帮助西方人多了解自己的智识，增进我们在实验方面的体会，该是多么好的事。许多人已注意到现代中国人在传的学问上认识的深刻与精到，不但反映了悠久的历史传统，且常能推陈出新。³

而这项工作与其等待外国学者来做，倒不如我们自己现在就着手进行，我们与自己传统文化的隔膜毕竟要比他们少得多。

1.1.3 实现传播学研究本土化的有效途径

¹ 森茂芳. 美学传播学. 昆明：云南民族出版社，2001. 13.

² James A. Herrick. *The History and Theory of Rhetoric*. 2nd ed. Needham Heights: Allyn and Bacon, 2001. p2.

³ 宣伟伯. 传学概论. 余也鲁译. 香港：海天书楼，1997. 6. 转引自关绍箕. 中国传播理论. 台北：正中书局，1994. 12—13.

传播学研究的本土化已经得到越来越多的关注,其中不乏歧见。有人认为科学无国界,传播学作为一门科学,虽然起源于西方,对当下中国一样适用,无所谓本土化不本土化。即使是要本土化,也只是方法上的本土化,无所谓理论上的本土化。有人认为传播学研究要结合具体的社会环境和文化背景,要有针对性地解决中国的实际传播问题,必须考虑文化差异和社会制度的不同,应该实现本土化。¹

其实,既可以有西方的传播学,也可以有东方的传播学,两者可以融会贯通,互相借鉴。理论体系本身应当是一个开放的、不断修正的系统,在这一点上,可以说科学无国界。但是,任何理论都有它的适用范围,目前的传播学理论主要是在西方社会文化背景下产生和发展的,不可避免地带有西方文化的痕迹,也不能完全解释清楚中国的各种文化传播现象,毕竟世界上的文化形态是多种多样、参差不齐的。所以,我们可以把本土化理解为,一方面批判地借鉴西方传播学理论与研究方法,作为我们的参考和范本;另一方面从中国传播历史与传播现实出发,探索并逐步建立具有中国文化特点、符合中国传播历史与现实的传播学体系。本土化的中国传播学与西方传播学都属于传播学范畴,各有其适用范围,又有相通之处,两者互相交流、互相借鉴,共同发展。

实现传播学研究的本土化至少有两条基本途径:一方面可以通过对中国当下传播现状的研究、分析和探索,建立自己的理论框架;另一方面可以通过文化传播史的研究,挖掘中国古代传播思想的宝库,借鉴和吸收古代优秀的、先进的传播概念和理论,构建自己的传播理论体系。这两条途径可以互相补充、结合。

每个国家和民族的传播活动都存在于这个国家和民族的具体文化之中,从历史的角度对传播活动进行考察,可以发现传播现象与民族文化之间的各种联系,发现传播活动在中国社会各个方面、各个阶段的进程中所起到的积极或消极作用,以及不同历史阶段采取的不同传播政策,和这些政策所产生的社会效果等等。通过借鉴古人对传播活动的思考,最终建立起中国传播学自己的学术体系、话语体系,使用那些能够更准确、更贴切地表达中国传播思想、解释中国传播现象的传播学术语和传播学理论,构建起中国本土化的传播学研究体系。

我国现阶段的某些传播学著作,只是在简单地介绍或者套用西方的传播学理论,填充上中国的传播事实,在构建自己的理论体系上成果不大,甚至一些著作只是为了使用中国的传播事实为西方的传播学理论作论证,自己的思考并不是很多。理论体系的建构固非一朝一夕之功,但这种努力、这种理想应当鼓励。本文虽对中国传播学体系的建构没有直接、明显的作用,但也是一种积极的探索。梁启超在《先秦政治思想史》一书中谈及中国的政治思想史研究时说:“欲舍其旧而新是谋,则皇皇然若求亡子而未得也。我先民所诒我之思想,虽或未成熟,或久中断,搜剔而磨洗之,又安见不龟手之药终无益于人国也。”²其所言极是,先民关于传播的所思所言虽或不尽成熟,但岂能妄自菲薄,谓其一定无益于当代的传播事业?又说:

¹ 参考李敬一,《中国传播史论》,武汉:武汉大学出版社,2003,以及袁军等主编,《传播学在中国——传播学者访谈》,北京:北京广播学院出版社,1999。

² 梁启超,《先秦政治思想史》,天津:天津古籍出版社,2003,8。

近二十年来，我国人汲汲于移植欧洲政治制度，一制度不效，又顾而之他，若立宪，若共和，若联邦，若苏维埃……凡人所曾行者，几欲一一取而实验之。然而名实相缪，治丝愈棼，盖制度不植基于国民意识之上，譬犹掇邻国之繁花，施吾家之老干，其不能荣育宜也。……而新思想建设之大业——据吾所确信者，万不能将他社会之思想全部移植，最少亦要从本社会遗传基业上为自然的浚发与合理的砥砺洗炼。信如是也，则我国过去政治思想，虽其中一部分对于世界无甚价值者，就吾国人立脚点言之，其价值不可蔑视明矣。¹

当下中国的传播学研究又何尝没有这样的状况？我们又何尝不应该从祖国的传统文化中汲取营养？传播史的写作与研究，也应当避免成为西方传播学理论的注脚，而应该自觉地、有意识地去构建具有中国文化特征的传播学思想体系，提出自己的传播学概念和传播学理论，争取独立的学术地位。当然，在现阶段，我们还是要不可避免地大量借鉴国外传播学理论，关键是要处理好借鉴、学习与建设、创新之间的关系，前者是手段，后者才是我们的最终目的之所在。

1.1.4 重新认识中国文化，扩大文化研究领域

可以说，文化与传播是一张纸的正反面，难以割舍开来，有文化就有传播活动，传播活动本身就是一种文化现象。《易·贲》云：“刚柔交错，天文也。文明以止，人文也。观乎天文以察时变；观乎人文以化成天下。”²刘向《说苑·指武》云：“圣人之治天下也，先文德而后武力。凡武之兴不废也，文化不改，然后加诛。”³“文化”的本意是指以人文化成天下，注重的是人伦教化，与武力征伐相对，本身就带有一种传播意味。文化本身就有传播的冲动，没有传播活动，就难以形成真正的文化形态。传播是任何文化的基本存在方式之一，一种文化一旦失去了传播的价值，走进了历史的博物馆，除了作为历史研究的对象，不会再对现实社会发生特别重大的现实作用。

中华文化具有一种永不枯竭的向外传播的冲动。在历史上，中华文化的向外传播建构起了汉字文化圈，对亚洲特别是东亚和南亚等地区文化发展做出了重要贡献；在当代，中华文化向外传播的热情依然不减，世界上学习汉语、对中国文化感兴趣的人数不断攀升，不少西方哲学家、作家从中国文化中汲取了丰富的营养，《老子》、《孙子兵法》、《论语》、《诗经》等经典著作在国外一版再版，国际汉学研究更是热火朝天，许多国外知名大学都开设了中国研究、汉学研究课程；在将来，可以预见，中华文化一定会在更大的范围内发挥影响，在建设一个多彩的世界文化体系的活动中贡献自己的一份力量。莱斯特·怀特认为：“文化

¹ 梁启超：《先秦政治思想史》，天津：天津古籍出版社，2003.9。

² 周振甫：《周易译注》，北京：中华书局，1991.80。

³ 转引自冯天瑜：《中国文化发展轨迹》，上海：上海人民出版社，2000.1。