

金石萃編

第六函
第六冊



金石萃編卷一百十

賜進士出身

誥授光祿大夫刑部右侍郎加七級王昶撰

唐

七十

石刻十二經

跋一

按石刻十二經周易九卷尙書十三卷毛詩二十卷周禮十二卷儀禮十七卷禮記二十卷春秋左氏傳三十卷公羊傳十二卷穀梁傳十二卷孝經一卷論語十卷爾雅三卷文宗朝從宰臣鄭覃議刻石國子監今尙在西安府學攷劉禹錫新修五經壁記大歷中名儒張參爲國子司業始詳定五

經書于論堂東西廂之壁舊唐書鄭覃傳文宗卽位四年覃從容奏曰經籍譌謬博士相沿難爲改正請召宿儒與學校定六籍準後漢故事勒石于太學永代作則以正其闕從之九年十月覃遷尙書左僕射國子祭酒以本官同平章事時太學勒

石經覃奏起居郎周墀水部員外郎崔球監察御

史張次宗禮部員外郎溫業

當作孔溫業兩書俱附孔巢父傳

等

校定九經文字旋令上石而文宗紀稱開成二年冬鄭覃進石壁九經一百六十卷是書經之事昉於張參覃因木本難于久遠故奏請刻石創議於

大和四年始事於九年至開成元年方拓成而進之也紀傳皆言九經凡一百六十卷今以諸經卷

數合周易略例計之適得百六之數

原刻公羊經傳本十二卷

後人從漢書藝文志磨改并閔公與莊公同卷卷止十一王溥唐會要云開成二年進石壁九經一百五十九卷若梁庾改本經義攷誤周禮十二卷公羊穀梁十二卷皆爲十卷則又缺六卷益與原數不合矣

惟驗石刻實十二經與九經之名不合關中

金石記以爲作史者總成數言之是也或謂字樣

成于覆定字體之時亦僅稱九經似當時所刊止

此其餘皆後來續刻故史文云爾然案字樣中所

引易書詩等以證文義之異實不止於九經卽張

參文字號稱五經而引證各書亦十二經並見則
所謂五經九經者亦括大旨而言況參自序謂經
典之文六十餘萬而石經末都計總數云六十五
萬二百五十二字則張氏實包十二經爲言使參
所書果止五經安得有六十餘萬字之多乎是又
足證字樣標目不可拘泥而十二經爲同時所刻
無可疑矣大抵古人作書多舉最凡爲定不必一
一指實猶熹平石經後漢書止稱五經六經而唐
宋人所見拓本乃有溢於六經之外者史氏載筆
之體如是非如後世著書之鑿也十二經無孟子

者唐時孟子之書儕於諸子不得列於大小經之
數故陸德明經典釋文有老莊而遺孟子此刻亦
其例耳 本朝賈三復巡撫陝西時補刻孟子七
篇文字䟽庸固不待辨且以厠入唐十二經亦未
攷當時之制矣石經末有年月并書石校勘諸臣
姓名十八可攷者惟覆定字體官翰林待詔朝議
郎權知汙王友上柱國賜緋魚袋臣唐元度及校
勘官兼專知都勘定經書檢校刊勒上石朝散大
夫守國子司業騎都尉賜緋魚袋臣楊敬之都檢
校官銀青光祿大夫□□□□□□□□□□國

子祭酒同中書門下平章事太清宮使監修國史
上柱國滎陽郡開國公食邑二千戶臣覃三人覃
不稱姓與禮記前表林甫例同開元制僕射題名
皆如此新書楊敬之傳敬之元和初屯田戶部二
郎中坐李宗閔黨貶連州刺史文宗向儒術以鄭
覃兼國子祭酒俄以敬之代據此題敬之于開成
初已起爲國子司業故得代覃爲祭酒如新書之
言竟似敬之坐貶後卽起祭酒矣此可援碑以補
史者也唐元度兩唐書皆無傳其名僅見於本紀
及藝文志攷沔王名郇憲宗子長慶元年封沔王

唐六典親王府置友一人從五品下蓋是時元虞
以翰林待詔權居此職其秩尙卑故列於前耳每
經之首或刻序文并載傳注姓氏如易稱王弼韓
康伯注書稱孔氏傳之類各經皆同惟禮記月令
前題御刪定禮記月令集賢院學士尙書左僕射
兼右相吏部尙書修國史土柱國晉國公臣林甫
注并表一篇具列林甫陳希烈等姓名與新書藝
文志所載悉合元宗喜增改古書如尙書易頗爲
陂老子加求於二字史記則升老子於伯夷之上
師心自用爲後世所譏至於月令點竄尤多爲臣

子者所宜諫止而林甫等表至稱唐堯虞舜夏后
周公以之獻媚其時諂佞之態概可想見文宗刻
石時因循未改故至今猶存竄亂之迹焉攷晁公
武郡齋讀書志云蜀石經禮記二十卷首之以月
令題云御刪定林甫等注其餘篇第仍舊鄭樵六
經奧論云今禮記之月令私本皆用鄭注監本乃
唐明皇刪定李林甫所注端拱中李至判國子監
嘗請復古文本以朝廷祭祀儀制等多本唐注故
至今不能改則唐刪月令自五代至南宋猶有行
之者然晁公武蜀石經考異序又云禮記月令從

唐李林甫改定者監本皆不取公武所據監本不
應與樵所見異則樵說未確也疑宋時兩本並行
但未盡改正故李至又請復古耳不知何時悉復
唐疏舊觀而其書始晦今世所見兩宋槧本則已
用鄭注且改曲禮爲首篇矣是刻十二經以校陸
氏釋文頗多異同蓋如易書詩三禮三傳多用正
義本正義與釋文已有字句不同之處故石刻亦
然然正義成於唐初自宋以來絕鮮善本今世所
行庸有踳駁惟石刻歷久不易雖經後人鑿改一
二而唐時諸經真面尙存得以攷知古本良可寶

也嘗論經籍流傳數千百年來始則書於竹簡繼
復易以紙筆紙筆之後易以雕板其間自蝌蚪而
變爲籀篆籀篆而變爲隸楷轉輾寫刻亥豕必多
況漢魏以降異學紛爭王肅劉炫之徒非薄前人
勞亂舊典加以耑輒造字沿及齊梁天下喪亂南
北分門學者家自爲說人自爲師章句日繁而經
義益雜至陸德明始就各本同異著經典釋文賈
公彥孔穎達諸儒又爲之疏自此羣議稍息而從
前謬本間存於世學士大夫喜新厭故猶多尊而
信之卽注疏定本亦可私意點竄鄭覃所云博士

相沿難爲改正者至是始請勒石永爲準則迨至
孟蜀趙宋刊刻石經尙承開成之舊則是刻之有
功經學政非淺鮮卽其所校經文不從注疏者亦
皆有所依據劉史譏其蕪累已非實錄而後儒不
復深求古義動言石經之誤豈其然乎昶初誦諸
經於先儒異同之說頗曾究心而章句文字之姝
亦必廣爲攷核以博異趣今錄石經輒舉傳注異
本見於釋文與夫漢魏載籍所述有資證據者臚
陳于此其各經正文互相徵引之處爲學者所習
聞皆不贅及明監本暨毛氏汲古閣所刊注疏盛

行於時然其中誤字脫文所在皆是特爲校出列
于各句之下俾世之從事于此者信知石經異字
異句多與古本吻合不可執流俗板刻之譌以糾
石本也我朝

高宗純皇帝崇尚經術以唐宋而後久虛刻經之典目
經中尚無孟子今孟子旣列學官宜有定本昭示
萬世方集議舉行而大學士公阿桂適奏

世宗時無錫布衣蔣衡曾寫十三經全文進
呈尙貯
內閣

特命摠裁分校等官勘定勒石不獨於注疏舊本唐宋

經多所訂正兼與

御纂四經

欽定三禮及武英殿板十三經亦有互異時摠裁彭司

空元瑞等撰爲考文提要一書發明校改之由極爲精審而當時急於竣事未及盡從逮我

皇上嘉慶八年司空奏請重修得

旨俞允於是復

命文臣勘詳磨改以臻美善故今太學所立石經與前此摹搨頒賜諸王大臣者復有不同茲據今石經參校各本其有刊正諸舊本處亦謹記之近世

考據家如萬氏斯同杭氏世駿嚴氏可均等各有
專書論斷頗允惟金石文字記倍擊石經甚至而
所言不皆確實以是不爲通人所取是編已彙采
諸家之說故於此不再申辨若夫石經文字旣多
卷帙孔富且鏤勒時看書上石之人更代不一摹
刻偶誤或未能免但當擇善而從不可刻意吹求
亦毋庸曲爲迴護而後人磨改鑿刻之字仍復是
非參半至明人補字則紕繆已極收藏家往往于
衰襖時順文羈入攷古者一時不察遽以爲原
刻轉生異議崑山顧氏秀水朱氏正坐此失最足

100

子夏分上下二篇無經字今石經作周易上經案古文周易十二篇

全口左編卷一百七

唐七十

7

爻之下并加彖曰象曰文言曰諸文故卷首標題
如此釋文云第本亦作弟以後諸經凡言本亦作
某本又作某字又作某之類皆據釋文王弼注本
卷中所引非一故發凡於此後不另見
作王輔嗣注今
本或無注字

三三乾上乾下石本四字小注今石九三夕惕若

厲无咎說文厲作夤上九亢龍有悔說文亢作恍保合大和

今石經監本君子以自強不息監本毛本反復道

毛本大作太也復本亦大人造也劉歆父子君子體仁足以長

人京房荀爽董利物足以和義孟喜京荀陸不易

乎李鼎祚不成乎名李亦無乎字釋文同閑邪

存其誠鄭康成作君子進德脩業今石經脩作修