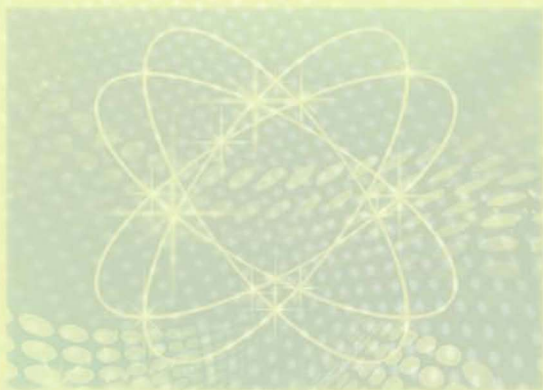


人民币升值问题研究



前言

在经济、金融日趋一体化和全球化的时代，汇率是连接一国内外经济的桥梁和纽带，是一国经济无法逾越的槛。在开放条件下，作为一种重要的资源配置价格，汇率的失调或扭曲，不仅冲击一国经济的内外均衡，也会影响该国经济的发展方式。

人民币汇率的水平及其机制直接影响着我国经济的均衡运行及可持续发展，影响着我国经济发展方式的转变，进而影响着我国居民的生活福祉水平；同时，人民币币值变动也会波及他国经济，从而给我国经济带来外部冲击。

人民币升值问题始于 2003 年，虽经 2005 年 7 月及以后一系列汇改，但迄今依然未能从根本上得到解决。2011 年 7 月，国际货币基金组织（IMF）称人民币汇率被低估 3%~23%；2011 年 10 月，美国国会通过针对人民币升值问题的《货币汇率改革法案》；2012 年 11 月，人民币对美元汇率连续“涨停”；美国政府的“财政悬崖”及美联储推出的 QE4 也为人民币币值预期新增了变数。

加快经济发展方式转变是贯穿我国“十二五”规划的主线，党的十八大报告也特别强调，要稳步推进汇率市场化改革，加快经济发展方式转变。本书是在国家社科基金项目“完善汇率形成机制及应对人民币升值压力研究（08BJY150）”基础上完成的，就“粗放型”“外需型”增长方式与人民币升值的逻辑进行论证，探求影响人民币升值的根本原因。因此，本书对加快转变经济发展方式与人民币汇率制度改革与创新，具有重要的学术价值与政策意义。

目 录

0 导 言	(1)
0.1 问题的提出	(1)
0.2 已有研究成果综述	(2)
0.3 本书的研究思路、研究方法与结构安排	(11)
1 人民币汇率制度及人民币升值压力的影响因素	(22)
1.1 制度、机制及体制	(22)
1.2 汇率制度与汇率形成机制	(24)
1.3 汇率制度选择	(26)
1.4 现行人民币汇率制度	(28)
1.5 影响人民币升值压力的因素	(31)
2 人民币汇率形成机制中的非对称性与人民币升值压力 实证分析	(37)
2.1 人民币升值机制中的非对称性因素	(39)
2.2 文献回顾	(58)
2.3 人民币升值机制中非对称性因素的传导机制及其 实证模型	(64)
2.4 人民币升值机制中非对称性的实证分析	(73)
2.5 本章小结	(90)

3	人民币汇率形成机制中的中央银行干预与人民币升值的实证分析	(98)
3.1	中央银行外汇市场干预的制度	(99)
3.2	我国中央银行外汇市场干预的缺陷和问题	(109)
3.3	我国中央银行干预与人民币升值的实证分析	(116)
3.4	本章小结	(136)
4	人民币汇率形成机制中预期因素与人民币升值的实证分析	(144)
4.1	研究现状	(145)
4.2	市场预期因素对汇率变动影响的理论模型	(148)
4.3	实证研究方法说明	(156)
4.4	市场预期因素变动与人民币升值关系的实证分析	(164)
4.5	本章小结	(173)
5	构建广义的人民币汇率目标区制	(180)
5.1	汇率目标区理论回顾	(180)
5.2	汇率目标区制的界定	(198)
5.3	我国实行汇率目标区制的必要性和可行性	(200)
5.4	人民币汇率目标区制模型构建	(206)
6	结论与建议	(224)
6.1	本书研究的主要结论	(224)
6.2	完善人民币汇率形成机制,应对人民币升值压力的对策建议	(226)
6.3	人民币汇率制度改革对优化产业结构与转变经济发展方式的启示	(229)
后	记	(231)

0 导 言

0.1 问题的提出

1993 年 11 月 14 日，中共中央十四届三中全会通过了《关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决议》，1994 年 1 月 1 日我国建立了“以市场供求为基础的、单一的、有管理的浮动汇率制”，建立了统一规范的外汇市场，并于 1996 年 12 月 1 日实现了人民币在经常账户下的可兑换。

2003 年以来，人民币升值问题开始成为国内外关注的热点，它对我国经济增长、对外贸易、内外均衡、货币政策及外汇储备政策效用，乃至我国经济的可持续发展等问题都产生了并将继续产生深远而深刻的影响。1994 年汇率制度改革以后，我国开始实行以市场供求为基础的、有管理的浮动汇率制度，人民币汇率由 $\text{¥}8.7/\text{\$}$ 开始升值。1997 年亚洲金融危机爆发，为防止亚洲周边国家和地区引发货币战而使此次危机深化和蔓延，我国收窄了人民币汇率浮动区间。此后，人民币长期钉住美元，波幅很小，虽然从官方的角度依然是有管理的浮动汇率制，但事实上，人民币汇率制度已经成为钉住美元的一种汇率安排，人民币汇率几乎固定在 $\text{¥}8.27/\text{\$}$ 的水平上。面对 2003 年以来愈演愈烈的人民币升值压力问题以及我国经济内外均衡的发展状况，我国中央

银行于 2005 年 7 月 21 日实行了新的汇率制度改革，将钉住的目标货币由单一美元扩展为包括美元、欧元、日元等货币在内的货币篮子，并适度扩大了人民币的波动幅度。本次汇改后，人民币出现稳步小幅升值过程，人民币的升值压力有所缓解，但并没有从根本上解决人民币升值问题。

关于人民币升值（或升值压力，以下同）的原因，现有的研究成果多从人民币汇率市场非均衡性、他国政府的政治压力以及贸易品与非贸易品价格运动等方面进行研究，很少有成果从汇率制度的“非对称性”视角对人民币升值问题进行研究。人民币汇率形成机制中的非对称性因素包括出口退税、出口补贴、特有的加工贸易方式、直接（间接）的鼓励外资政策、低廉的工人工资以及现行银行结售汇制度等，正是这些非对称性因素导致了人民币升值的压力。同时，现有研究成果中也缺失将中央银行干预及市场预期因素与人民币升值压力相结合的实证研究，缺乏将解决人民币升值问题与汇率制度改革融合统筹的研究文献。

本研究报告选择从人民币汇率形成机制中的非对称性、人民币汇率形成机制中的中央银行干预行为及人民币汇率形成机制中的市场预期（游资冲击）等视角对人民币升值进行理论和实证研究，并试图通过人民币汇率制度改革与创新，解决人民币升值问题。因此，在人民币升值问题悬而未决，且有愈演愈烈之势的背景下，本研究报告具有重要的理论学术价值和深刻而可行的实践意义。

0.2 已有研究成果综述

0.2.1 关于人民币升值

（1）人民币升值的原因。①认为人民币汇率的市场非均衡是 2005 年汇率制度改革前的主要特点，这里的市场非均衡是指

不存在浮动汇率制中的国际收支自动调节机制，市场的非均衡导致了人民币汇率的扭曲。^[1]②认为中国当前贸易盈余和外汇储备的增加与人民币的币值没有直接的关系。^[2]③认为人民币升值的国外因素主要是由于国际经济持续低迷，一些国家为了转移国内视线而给人民币汇率施压；国内因素则是我国资本与金融账户的严格管制和中央银行对外汇市场的强烈干预使人民币兑美元汇率波动很小，人民币钉住美元一起贬值，从而引起其他国家不满，纷纷要求人民币升值。^[3]④认为人民币升值压力的根源在于：国内贸易品价格相对于非贸易品不断下降；国内出口产品价格相对于国外不断下降；在中国和美国有相同的通货膨胀率的情况下，我国的二元结构导致非贸易品价格上涨快于美国非贸易品价格，贸易品价格上升相对较慢。这三种方式形成人民币升值压力。^[4]⑤认为人民币升值类似日元升值，其压力来源于外部压力以及跟风外部压力的预期。^[5]

(2) 出口退税。很多关于出口退税的讨论仅限于对出口退税与出口的关系的探讨，缺乏出口退税与人民币升值关系的讨论。①认为出口退税可以以减少进口来促进出口和中间产品企业发展。^[6]②认为人民币汇率的变动对中国贸易收支影响很小，通过人民币升值来减少中国贸易顺差的做法是不可取的，可以考虑降低乃至取消出口退税，缓解经常项目顺差压力和加大“走出去”战略的发展力度，缓解资本项目持续高额顺差的压力。^[7]③有些学者通过建立一个古诺模型来分析出口退税对外汇储备的作用，发现中国的出口退税与外汇储备具有正相关性。^[8]④认为提高出口退税率和货币贬值都有利于本国产品的出口，出口退税与本国贬值之间对出口作用存在替代关系。^[9]⑤认为出口退税对促进出口具有显著的作用，但征收进口关税和实行出口退税方案会导致整个国家经济资源分配的低效。^[10]

(3) 劳动力成本。① 认为汇率的变化对不同技术水平的工人影响有区别,美元升值对低技术工人带来的负担最重。^[11]② 认为中国制造业工资增速大于美国,在中美汇率相对固定背景下,为平衡国际竞争力而适度调整工资的机制适用性较强。^[12]③ 认为人民币实际汇率升值对整个就业也是不利的,而贬值有利于整个就业。^[13]④ 认为我国劳动生产力的绝对成本和相对成本都具有明显的优势,这正是我国国际收支长期顺差的内在原因,并且由此产生了人民币升值的压力。^[14]⑤ 认为实际汇率对实际工资影响不显著,而实际工资对实际汇率的变动不能做出解释。^[15]

(4) 加工贸易与国际收支顺差及人民币汇率的关系。① 认为加工贸易已经成为我国对外贸易的主要方式,加工贸易的发展,为我国创造了大量的外汇,是我国贸易顺差的主要来源。^[16]② 认为我国加工贸易的高速增长主要依靠的是国内初级要素以及一些数量指向性政策(对外资外贸的优惠让利政策和对环境的低保护政策等)。^[17]③ 认为加工贸易出口退税政策优于一般贸易出口,而且加工贸易进口料件实行免税政策,再加上加工贸易中深加工结转的税收政策不一致,这些加工贸易税收上的优势使加工贸易形成的贸易顺差成为全部贸易顺差的主要来源。^[18]④ 认为以加工贸易为主的贸易模式与一般贸易不同,它有助于减少因为汇率变动带来的社会福利损失,而使得浮动汇率制度下的福利水平优于钉住汇率制度下的福利水平。^[19]⑤ 有些学者通过对我国改革开放 30 年来的加工贸易与 FDI 的时间序列数据协整分析发现,外商直接投资的利用对我国加工贸易的发展有着很强的推动性。^[20]⑥ 认为加工贸易这种特有的贸易模式必然导致我国贸易收支和外汇收支的顺差。^[21]

(5) 外商直接投资。① 随着外资的继续流入,以及前期外商投资企业日益进入投资回收期,认为我国将由于投资收益的流出而产生经常性项目逆差和资本项目继续顺差,从而改变我国目

前的双盈状况，这将减少我国人民币的升值压力。^[22]②认为外商直接投资虽然不会产生实际汇率的波动，但会引发宏观经济的不稳定，因为它会导致国内产出的长期波动。^[23]③认为贸易收支的顺差和外商直接投资的大量流入是人民币升值压力的重要来源，贸易顺差无论是短期还是长期都形成了人民币升值的压力，而外商直接投资流入主要是在长期内形成了人民币升值的压力。^[24]④随着外商直接投资部门的扩张，一国贸易会出现顺差，认为当外商直接投资的技术水平相对于国内技术水平较高，或者外商直接投资部门的垄断程度较低时，外商直接投资部门的扩张将导致本币升值。^[25]⑤认为我国引导外资投资于工业部门（主要是贸易品生产部门）而非服务行业（主要是非贸易品部门）的政策会产生实际汇率的升值预期，一定程度上引起了我国实际汇率的升值。^[26]⑥认为从长期来看，人民币实际有效汇率与我国吸收外商直接投资存在协整关系，存在较为显著的负相关关系，人民币贬值有利于我国吸收外商直接投资；短期内实际有效汇率对外商直接投资影响不大，人民币贬值不能够成为我国吸收外商直接投资的可靠来源。^[27]⑦认为外商直接投资主要流入到贸易品部门，在短期不会对人民币实际汇率产生影响，而长期会导致实际汇率升值。短期内冲销干预是一个较好的抑制升值的政策，但长期内是无效的。放松资本流出、鼓励本国企业“走出去”是抵制升值的最有效政策。^[28]

（6）外商直接投资与加工贸易。①认为我国目前已形成了以加工贸易为主的外商投资格局，外商在选择我国作为加工基地时主要是利用我国相对便宜的劳动力。^[29]②认为外商投资企业通过加工贸易大量利用中国廉价的劳动力，创造更多的生产和贸易机会，显著增加了出口。外资企业的外方投资者大都拥有国外销售网络，较先进的生产工艺和技术，能使这种出口导向的投资产生更多的出口效应。^[30]③认为双顺差现象直接原因是加工贸

易/外商直接投资双重作用,我国改革开放政策大幅度降低参与国际分工交易成本后,企业和劳动者通过学习和创新发挥出我国资源比较优势和大国规模优势,从而促进贸易顺差的不断增长。^[31]④认为在我国加工贸易中,进料加工方式是加工贸易的主要方式,外商直接投资主要通过进料加工方式推动加工贸易发展。^[32]

(7) 银行结售汇制度与人民币汇率。①认为强制结售使中央银行在平抑外汇市场供求、吞吐外汇市场盈缺方面处于被动地位,人民币汇率的市场价格完全由中央银行操纵,汇率并不能发挥价格信号的作用。^[33]②认为为缓解外汇资金大量流入对人民币升值形成的压力,应该协调本外币政策,调整结售汇政策。^[34]③认为强制结售汇导致外汇市场上长期供大于求,使人民币汇率产生升值压力。^[35]

归纳起来,学者们大多或者是从非对称性以外的因素研究人民币升值,或者只是孤立地分析某一个或几个非对称性因素对人民币汇率的作用,没有从非对称性的视角来研究这些因素,更没有从汇率制度深层次进行系统和深入的理论与实证分析,这使得研究结论存在着相应的局限性。

0.2.2 关于中央银行外汇市场干预

(1) 中央银行外汇市场干预资产组合渠道的有效性。①认为即期实际汇率偏离均衡汇率是由国内外利差和本国私人部门对国外净债权非零两方面原因造成的,中央银行采取冲销干预将影响私人持有的国外净资产,进而通过资产市场组合渠道影响即期实际汇率。^[36]②认为发达国家外汇干预通过资产组合渠道发挥的作用小,因为其外汇干预量相对于外汇交易的规模很小,并且国内外资产的可替代性强;新兴市场国家外汇干预资产组合渠道发挥的作用大,原因是国内外资产的可替代性低。^[37]③因为人

民币资产和美元资产是不完全替代的,认为我国中央银行外汇市场干预可以通过资产组合渠道影响汇率。^[38]④认为汇率的资产组合模型不适用于中国,但冲销干预是有效的。^[39]

(2) 中央银行外汇市场干预信号或预期渠道有效性。①认为中央银行的冲销性干预不影响当前的货币供应量,但中央银行可通过它向市场传递有关未来货币政策走向的可信信息,私人外汇市场参与者则据此形成对未来汇率的预期并相应调整其经济行为。^[40]②认为在货币当局具有良好的声誉期间,大规模冲销的官方干预将导致汇率的改变,而且汇率变化与干预成正相关。^[41]③认为官方汇率政策的公布和外汇干预的报告会明显地影响汇率预期。^[42]外汇干预的信号渠道在我国是有效的。^[43]⑤虽然预期的作用会改变市场参与者的行为这一理论违背了理性预期的基本命题——“政策无效论”,但认为在信息不对称和不完全的现实市场环境中,预期在外汇市场干预中能起到有效作用。^[44]⑥认为在完全信息条件下,中央银行无法通过预期途径对汇率产生影响;在不完全信息条件下,关注长远利益的中央银行所选择的干预量将小于在完全信息条件下的情况,中央银行可以利用信息优势来提高干预的有效性和主动性。^[45]⑦认为对于美元干预,不支持信号假设。^[46]⑧美国的汇率干预是美国各种货币总量和银行间利率变动的信号,但认为有时与标准的信号传递理论所预示的方向正好相反。^[47]⑨认为新兴市场国家的中央银行的建立时间比较短,干预政策的可信度不高,所以外汇干预通过预期渠道发挥的作用很小。^[48]

(3) 外汇市场干预对汇率水平的影响。①对德国中央银行1973年3月到1975年7月外汇市场干预的实证研究发现:马克/美元汇率一个月上升(或下跌)1%时,德国中央银行当月需买入(或卖出)3.59亿马克。^[49]②有学者研究发现日本中央银行的外汇干预仅对20世纪90年代末到2003年的汇率的短期波动产生影

响,对20世纪90年代初的汇率(包括短期和长期的波动)没有产生影响;美联储的联合干预对日本中央银行在1995年到2003年的汇率稳定没有起到效果。^[50]③有学者在对1984—1996年期间瑞士中央银行外汇干预的研究发现中央银行的干预对瑞士法郎/德国马克以及瑞士法郎/美元汇率水平没有影响。^[51]④而有些学者在对1985—1991年期间外汇干预对日元/美元汇率和马克/美元汇率的影响实证分析研究后则得出相反的结论:联合干预的效果很大。^[52]⑤同时有些学者在分析外汇干预对1987年2月—1990年2月期间的马克/美元和日元/美元汇率波动性的影响时,同样发现外汇干预与汇率波动成正相关关系。^[53]⑥有学者对日本中央银行干预对日元汇率的影响效果进行实证研究,认为日本中央银行干预对日元汇率产生了一定的影响,但是影响很短暂,即使长期连续干预也无法阻止日元升值。^[54]

(4) 完善我国外汇市场干预的政策建议。①认为我国外汇市场改革应加速外汇体制改革,实行灵活多样的冲销政策,实行汇率目标区管理,加强人民币汇率干预的政策配合,加强人民币汇率干预的国际合作。^[55]②认为我国外汇市场改革的步骤应该为:提高人民币汇率波动的弹性,减缓中央银行外汇市场干预的压力;改革现行结售汇制,增强中央银行外汇干预的自主性;加快人民币公开市场业务的建设,配合外汇公开市场操作;推进利率市场化改革,提高中央银行外汇干预的效力。^[56]③认为应调整外汇干预目标,建立外汇平准基金,加快利率市场化。^[57]④认为中央银行需建立言行一致的声誉;关注中央银行干预的成本和收益,保证净收益为正值;选择合适的干预时机等。^[58]

0.2.3 关于人民币升值预期

名义汇率应被视为资产价格,汇率运动主要由改变预期的新闻导致。^[59]①有学者用已公布的宏观经济变量数据和调查市场

将这些已公布变量的预期之差作为“新闻”衡量方式，利用简单的 OLS 回归发现短期内汇率对已宣布的宏观变量有显著反映。^[60]②也有以宏观经济基本面当前和滞后值为基础，计算宏观变量变动的现值方差，并认为其近似地等于市场信息组合的方差。^[61]③有些学者在用从真实的数据和利率期限结构中获得的的数据来检验新闻的宣布是如何影响长期汇率变动预期的，发现长期利率可能反映了预期汇率在长期内贬值的变动。^[62]④也有学者运用英国《经济学家》公布的月度预测、民意调查数据来衡量预期的变动，并发现预期变动确实显著影响汇率变动。^[63]⑤在国内也有学者以新闻冲击研究方法为基础，研究了 2006—2008 年间中美两国宏观基本面新闻对人民币兑美元汇率的影响。其研究发现基本面新闻对即期汇率变化的解释力并不高。^[64]⑥也有学者使用人民币远期非交割汇率作为人民币远期汇率的代理变量，发现人民币新汇改后国际市场预期的因素已经开始影响人民币即期市场。^[65]⑦还有学者特别研究了信息在人民币离岸市场（即人民币远期非交割市场）和境内市场间的传递作用，认为人民币即期市场开始受到境外市场的影响，信息由境外流向境内。^[66]⑧有学者运用二元 GRACH 模型，对 2005 年人民币汇改后热钱流入增量与人民币升值增量进行了实证检验，发现热钱增量对汇率升值基点数没有外溢影响，而汇率升值基点数对热钱增量有较强的单向信息传递。^[67]⑨有学者对 2006 年 1 月—2007 年 12 月期间的热钱规模和人民币汇率月度波动数据进行简单回归后，发现二者之间不存在明显的相关关系和因果关系。^[68]⑩也有学者依据 2005 年 7 月—2007 年 9 月的月度数据构建了双重套利模型，发现人民币升值和上证综指上涨是热钱流入中国的原因，但热钱流入不是人民币升值和上证综指上涨的原因。^[69]

0.2.4 关于人民币汇率目标区

(1) 经典汇率目标区理论。弗莱明 (Marcus Fleming) 首先提出了汇率目标区理论,^[70] 约翰·威廉姆森 (John Williamson) 和伯格斯坦 (Bergsen) 又共同提出了详细的汇率目标区方案,^[71] 克鲁格曼 (Paul R. Krugman) 提出了一个规范的描述目标区汇率制度下汇率行为的理论模型,并揭示了在目标区管理体制下汇率同基本经济变量的动态关系。^[72]

(2) 汇率目标区理论的扩展。① 完全可信-不完全可信的汇率目标区理论。将外生重调风险建模为中央银行改变目标区中心平价的一种选择,假设只有当汇率触及货币区间的边界时重调才会发生。^[73] 也可以将预期贬值率作为一个外生变量引入,设计出一个具有随时间而变化的重调风险的模型。^[74] ② 边界干预-边界内干预模型。考虑从区间内边际干预的角度来修正 Krugman 模型,并假设如果汇率偏离中心平价,这种区间内边际干预会在目标区内连续发生,这个目标区仍然被假设为完全可信。^[75] ③ 不完全可信及边界内干预模型。把上述两种修正模型进行综合,发现汇率目标区可能发生重组和边界内干预是一个事情的两个方面。^[76]

(3) 汇率目标区制在我国的可行性。① 认为我国在实现浮动汇率制度之前实行汇率目标区作为过渡是一个很好的选择。^[77] ② 在中期来看,有学者认为人民币汇率制度应当定位于趋向“极化”的“中间道路”,采取单边目标区制度。^[78] ③ 我国许多学者认为目标区制是最优选择,^[79] 但有些学者认为在中国单方面实施汇率目标区安排是不可行的。^[80]

(4) 实施汇率目标区的意义。① 认为实施人民币汇率目标区制有助于缓解人民币汇率单向升值运动和升值压力、增强汇率弹性和汇率政策的有效性等现实意义。^[81] ② 认为可以通过汇率

在目标区内的浮动来有效隔离资本流动对货币政策的冲击。^[82]

③ 认为汇率目标区制可以稳定汇率，并有效地协调货币政策目标和汇率政策目标。^[83] ④ 认为在人民币汇率目标区，可以实现预期引导效应、吸收调节效应和货币政策强化效应。^[84]

0.3 本书的研究思路、研究方法与结构安排

0.3.1 研究思路

(1) 以形成人民币升值的表面因素作为切入点，分析外汇市场供求与人民币升值的定量关系；

(2) 考察和分析国际收支差额与外汇供求间的定量关系；

(3) 寻找和发现并从逻辑与数理角度论证导致外汇收支顺差背后的制度性因素和预期因素；

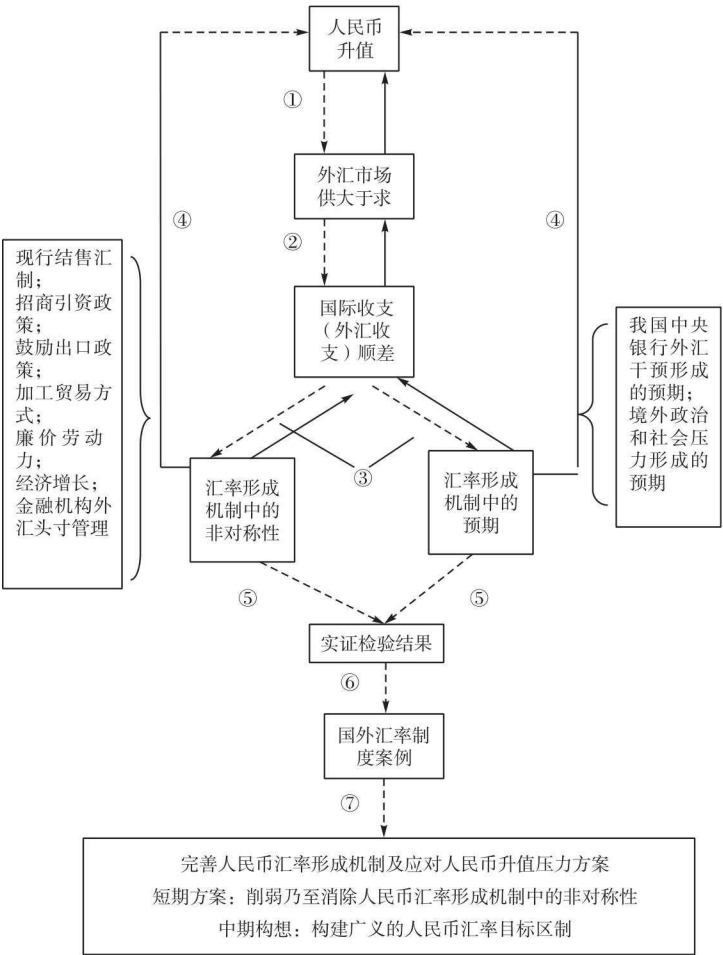
(4) 分别就非对称性、中央银行外汇市场干预、各种预期因素引致的人民币升值建立回归模型；

(5) 选取 1994—2008 年的相关数据对导致人民币升值的主要因素进行实证分析，运用计量分析软件对上述回归模型进行实证检验，估测上述因素对人民币升值的贡献度；

(6) 比较、分析和借鉴国外汇率制度改革与变迁的案例；

(7) 在上述研究基础上，设置改革与完善人民币汇率制度及应对人民币升值压力的措施和系统方案。

本书的研究思路见图 0.1。



图例: “——→” 表示逻辑因果关系; “-----→” 表示研究步骤。

图 0.1 逻辑关系与研究思路及步骤

0.3.2 研究方法

本书综合运用了逻辑分析、数理分析、实证分析、案例分析、比较分析等方法。采用1994—2009年人民币汇率的年度时间序列数据及相关的面板数据，建立人民币汇率与其影响因素间联立方程组回归模型和向量自回归模型，运用单整、协整、格朗杰检验、脉冲响应、方差分解及仿真模拟等技术验证上述逻辑论证和数理论证的结论，估测上述因素对人民币升值的贡献度，估测没有中央银行干预下人民币可能升值的水平；通过他国典型案例剖析和经验借鉴，构建本书拟改进的人民币汇率目标区理论与模型。

0.3.3 结构安排

本书分三个逻辑结构板块：一是对导致人民币升值的因素进行理论论证，从逻辑和数理结构上阐述和论证相关因素与人民币升值的内在关系，并寻找与发现现行人民币汇率制度中的缺陷与不足；二是对上述因素导致人民币升值的逻辑关系进行实证分析，寻求实证支持并估算各因素对人民币升值的贡献率；三是在上述分析与论证的基础上，设置人民币汇率制度改革与应对人民币升值的方案。

根据三个板块，本书的结构安排分为七个部分：第一部分，导言；第二部分，人民币汇率制度与影响人民币升值的因素；第三部分，人民币汇率形成机制中的非对称性与人民币升值的实证分析；第四部分，人民币汇率形成机制中的中央银行干预与人民币升值的实证分析；第五部分，人民币汇率形成机制中预期因素与人民币升值的实证分析；第六部分，构建广义的人民币汇率目标区制；第七部分，结论与建议。