

渤海初期都城考

李健才

〔关键词〕渤海初期都城 敦化敖东城 六顶山渤海墓群 永胜遗址 城山子山城

〔内容提要〕渤海初期都城当今何处?众说纷纭,但多数认为在今敦化敖东城。特别是在敦化六顶山发现渤海初期王室贵族陵墓后,敦化敖东城说殆成定论。随着考古调查资料的新发现和研究的深入,认为渤海初期都城在今敦化是毫无疑问的,但不在敖东城,而应在敦化境内的永胜遗址和城山子山城。

〔中图分类号〕K871.43

〔文献标识码〕A

〔文章编号〕1001-0483(2002)03-0033-05

靺鞨首领大祚荣,在公元698年率众据东牟山建国之地在哪里?中外史学界众说纷纭。自光绪十三年(1887年),曹廷杰提出在今敦化的敖东城说^①以后,中外学者多从其说。特别是1949年,在敦化六顶山古墓群发掘出土渤海贞惠公主墓志,肯定了六顶山古墓群是渤海早期王室、贵族陵墓以后,渤海初期都城在今敦化敖东城说殆成定论。但是,随着考古调查的新发现和研究的深入,认为渤海初都今敦化是正确的,但在敖东城说已难令人信服。因此,中外学者提出质疑或新的看法。有的认为大祚荣据东牟山建国之地在今敦化的城山子山城和敖东城^②,也有的认为在敦化的永胜遗址^③,还有的提出在敦化的永胜遗址和城山子山城^④。笔者同意后说,并提出以下论据,请专家指正。

一、靺鞨大祚荣据东牟山建国之地在今敦化

曹廷杰提出大祚荣据东牟山建国之地在今敦化的看法是符合文献记载的。

推定大祚荣据东牟山建国之地的可靠记载是两唐书的渤海传,而不是其它地方志的错误记载^⑤。《新唐书·渤海传》载:698年,大祚荣“率众保挹婁之东牟山”,“乃建国,自号震国王”。713年,唐“遣使拜祚荣为左骁卫大将军、渤海郡王,以所统为忽汗州,领忽汗州都督。自是始去靺鞨号,专称渤海。”由此可知,在713年以前原号靺鞨,旅顺黄金山麓《鸿胪井刻石》中的“敕持节宣劳靺鞨使”(靺鞨即靺鞨)就是明证。

从“以所统为忽汗州”的记载可知,大祚荣据东牟山建国之地,在忽汗州境内。又从渤海上京“直旧国三百里,忽汗河之东”的记载可知,这里所说的旧国^⑥即指旧都,亦即大祚荣据东牟山建国之地。又从渤海上京(今黑龙江省宁安市渤海镇)“在忽汗河之东”的记载可以证实忽汗河即今牡丹江,而不是其它江河。因为今渤海镇(渤海上京)就在今牡丹江之

〔作者简介〕李健才,男,1920年10月生,1952年东北师大历史系本科毕业,1953年东北师大历史系研究生肄业,吉林省文物考古研究所研究员,邮编130051。

后造渡于沸流谷忽本西城山上而建都焉”。高句丽的始祖邹牟（朱蒙）由北夫余（即夫余，在今吉林市）南下到忽本（即卒本、卒本川）、沸流谷（即沸流水，今富尔江、浑江），即今辽宁省桓仁县五女山城和下古城子一带建国。高句丽建国后，征服邻近各部，后又迁都到国内（今集安），逐渐形成以桂娄部为中心的高句丽五部。所谓桂娄故地，即高句丽故地，只能在今桓仁、集安境内，而不可能在今敦化或其它地区。《新唐书·渤海传》载：“以肃慎故地为上京。”《张建章墓志》云：忽汗州“州即挹娄故地”。《新唐书·地理志》载：“渤海王城，城临忽汗海，其西南三十里有古肃慎城。”由此可知，大祚荣据东牟山建国之地在忽汗州，忽汗州在忽汗河即今牡丹江流域，这里是肃慎、挹娄故地。今牡丹江流域并无高句丽时代的遗迹、遗物，不可能是高句丽五部之一的桂娄部故地。据此可知，《新唐书·渤海传》将《旧唐书·渤海靺鞨传》中的“桂娄故地”的东牟山，修改为“挹娄之东牟山”是正确的。

有的认为“唐朝明明知道当时渤海的国都所在地并不是原高句丽五部的桂娄部所在地，却封高王的嫡子为桂娄郡王，这正是因为唐人知道他们就是高句丽人。”^⑨但笔者认为唐封大武艺为桂娄郡王，并不等于认为他是高句丽人。如“靺鞨酋帅突地稽”，隋“封扶余侯”^⑩，但不等于认为突地稽为扶余人。封爵和族属没有必然的联系。又有的认为大祚荣是高丽别种，又是高丽（即高句丽）旧将，这是大祚荣为高丽人的可靠证明。笔者认为大祚荣是高丽别种，是指曾依附于高丽的白山靺鞨人^⑪，而不是高丽人。大祚荣当过高丽将领，但不等于他是高丽人。如李正己是高丽人，李怀光是渤海靺鞨人，黑齿常之是百济人，他们都在唐朝当过重要官员^⑫，但他们都不是汉人，可知官员职务和族属是两回事，唐朝的官员不一定是汉人，高丽的旧将或官员也不一定是高丽人。这是历史事实，不是主观意图或曲解所能改变的。

靺鞨人大祚荣，率众在肃慎、挹娄故地，即靺鞨人的故乡建国，而不是在高句丽桂娄部的故地即高句丽人的故乡建国，这一事实就可证实渤海国是靺鞨人，而不是高丽人建立的。如果渤海国是高丽（即高句丽）人建立的，不可能不在高丽故地建国，而逃亡到异族的肃慎、挹娄故地建国。当时的肃慎、挹娄故地还是靺鞨人的住地，并没有被高丽即高句丽征服，高丽人怎有可能在肃慎、挹娄故地建国呢？

二、大祚荣建都之地在今敦化，但不在敖东城

曹廷杰推定大祚荣据东牟山建国之地，在今敦化是符合文献记载的，但推定在今敦化的敖东城并不符合考古资料的实际。据载，曹廷杰当时只知道敦化有一座敖东城古城，还不知道敦化境内其它古城的分布情况。随着考古调查的深入和新发现，进一步明确了敦化境内古城的分布情况，发现了比敖东城规模更大、地表遗物更丰富的渤海遗址和城址，这就使大祚荣建都之地的敖东城说产生了动摇。通过考古调查对比，敦化敖东城，不论从城的规模或城内的遗物，以及城的形制来看，都不可能是渤海的初期都城。

第一，据《吉林省文物志》、《敦化市文物志》和考古调查报告可知，敖东城是敦化市内较小的一座古城。它有内、外二城，外城长方形，周长 1200 米，内城为正方形，周长 320 米。平面呈回字形，南、北、西墙各设有马面。南墙有瓮门，城外有护城河。《敦化市文物志》载：“历年来，出土了一批珍贵的文物，如铜钱、石臼、陶器、兵器、铁锅、车穿、砖、瓦等。有些遗物，都带有明显的渤海早期特征。”因为对城内遗物缺乏描述，如铜钱的时代、砖瓦的纹饰形制等，很难说“有些遗物都带有明显的渤海早期特征”。又据有的调查报告载：“从地表上采集到含有粗砂砾的沙质陶片、辽白釉划花瓷盏残片和黄釉陶片等。以前曾出土过铁釜、铁镰、铁镞，以及唐、宋钱等。”据此认为“出土的夹砂黑陶片，系渤海的遗物，而辽瓷、宋钱则为辽、金时期沿用的佐证”^⑬。在这里所说的渤海遗物，仅举出“含有粗砂

砾的沙质陶片”。又有的调查报告载，在敖东城内采集到“石臼、白瓷片、青瓷片、陶片（为细泥灰黑或灰褐陶片）”。外城城墙“夯土层中露出白瓷片及带口沿的陶片等，特别是白瓷片是珍贵文物”^⑭。“在城内曾拾得渤海早期夹砂双唇直腹罐，城墙夯土层里也偶见同类陶片”^⑮。1978年，笔者在调查敦化境内的古城时，曾和敦化县文物管理所所长刘忠义同志调查过敖东城，并没有看到可以确认为渤海时期的遗物，在外城南墙的夯土层中确看到夹杂着夹砂陶片和一些白瓷片。当地群众说，在城内挖菜窖时，曾挖出过“崇宁重宝”。从已发表的文物志和调查报告以及笔者在敖东城内看到的遗物，除夹砂陶片、夹砂双唇直腹罐可定为渤海遗物外，还未发现可定为渤海时期的典型遗物。因为城内开发较早，很少见到砖瓦遗物。

从敖东城墙夯土层内夹杂着的一些白瓷片来看，敖东城的建筑年代，当在辽金时代，而不会在渤海的初期。因为渤海的大小古城遗址，除辽和金沿用者外，并未见过瓷片。特别是从敖东城墙夯土层中发现的一些瓷片来看，很难说是渤海时代，特别是渤海初期的城址。渤海一般京城的规模，如中京（今和龙西古城）周长2700米，东京（今浑春八连城）周长2800米，而敖东城外城的周长才仅为1200米，在渤海城址中属于中型城址的规模。从敖东城的规模（较小）和砖瓦遗物（较少）的情况来看，均难以推定为渤海初期的都城。

第二，敖东城的平面呈回字形，有的认为这是唐代中期以后才出现的形制。也有的认为回字形城“本滥觞于五代，而完成于宋代，五代以前，没有这种城的平面形制”^⑯。从敖东城的形制也难以推定为渤海初期的城址。敖东城内除夹砂陶片、夹砂双唇直腹罐外，迄未发现过渤海的典型遗物，推定敖东城为渤海城址还缺乏可靠的物证。

第三，敦化市境内“共有江东乡、官地镇、海青房、腰甸子4处”二十四块石遗址。这是渤海时代从上京到旧国的驿站遗址^⑰。江东乡二十四块石在敖东城东南1公里处，如果敖东城是渤海的初期都城，不可能在其附近修筑驿站。因为这些驿站是从渤海上京到旧国途中供来往官员食宿的馆舍。驿站馆舍间的距离，一般约在15~30公里之间，没有在渤海初期都城附近修筑驿站的必要。敖东城附近的二十四块石（即驿站）遗址，可以说是敖东城不是渤海初期都城的一个佐证。

三、永胜遗址和城山子山城是渤海初期的都城

大祚荣据东牟山建国之地，即渤海初期的都城在今敦化，但不在敖东城，而在永胜遗址和城山子山城。这里距江东乡二十四块石为12.5公里（有的记为22.5公里系误），正是一站的路程。

有的根据《旧唐书·渤海靺鞨传》关于大祚荣“据东牟山，筑城以居之”的记载，认为其建都之地应有山城，因此推定敦化市西南12.5公里的城山子山城为渤海的初期都城。据《敦化市文物志》载：城山子山城在敦化市贤儒乡城山子村。在牡丹江（忽汗河）上游的支流大石河（认为即奥娄河）南岸的孤山上。城山子山城大体呈椭圆形，围绕在山腰间，周长2000米左右，城墙是土石混筑，有东、西二门和马面。城内有50多个半地穴房屋遗址。在东、西门附近均有贮水池。城的中部有一长达百余米的平地。城内外曾出过矛头、铁刀、铁镞、开元通宝等。山城内的穴居房址和《魏书·勿吉传》所载：勿吉“筑城穴居”。以及《旧唐书·渤海靺鞨传》所载：靺鞨“无屋宇，并依山水，掘地为穴”的习俗相符。城山子山城的地理形势（在牡丹江上游的西岸及其支流大石河的南岸）和《新唐书·渤海传》关于“保太白山之东北，阻奥娄河，树壁自固”的记载相符。这是推定城山子山城为渤海初期都城的根据之一。笔者认为城山子山城的规模以及山城内的遗物较少，特别是不见砖瓦遗物的情况，不可能是渤海初期都城的所在地，但不否定它是渤海初期都城的一部分，只能说是渤海

初期都城的卫城。有的认为城山子山城和敖东城是渤海的初期都城^⑧。如上述,敖东城还没有可靠的遗物证实为渤海城址,而且规模也较小,不具备都城的规模和条件。特别是距城山子山城较远(12.5公里),难以成为敖东城的卫城。据已知的山城和平原城之间的距离,一般均在2.5公里到5公里之间,相距不会太远。因此,笔者认为城山子山城不可能与敖东城组成渤海初期的都城。

笔者认为今牡丹江上游西岸的城山子山城和牡丹江上游东岸的永胜遗址,隔牡丹江东西相距5公里。一为山城,一为平原城,两者构成渤海初期的都城。

永胜遗址在今敦化市南约12公里,在江东乡永胜村北1公里的农田里,是在牡丹江上游宽广的冲积平原上。永胜遗址之北偏东3公里为六顶山渤海墓群。永胜遗址是1974年发现的,在这以前的地方志等书均无记载,不为史学界所知。据《敦化市文物志》载:永胜遗址南北长1000多米,东西宽700多米,周长3400米。其规模略大于渤海的中京和东京。永胜遗址地表上的砖瓦块最为密集,是敦化市境内规模最大、砖瓦等遗物最多的遗址。在这一遗址内有5处建筑址,在大量的砖瓦块中,有板瓦、筒瓦、瓦当、方砖、长砖、鸱吻等。这些都是敦化市境内其它城址和遗址中少见的。“在建筑址上,采集一块瓦当,从残留的纹饰迹象辨认,近于饕餮纹。这种瓦当,在六顶山第一墓区曾出土一完整件,直径14、厚2厘米。此处遗址内散布着大量的陶片和一些铜钱。陶片多为灰色,有少量红色的,泥质素面,外面有明显的轮弦纹痕迹。铜钱有唐的开元通宝和宋的崇宁重宝等。”笔者在2001年5月3日和市领导等一些同志考察永胜遗址时,在地表上至今还能看到大量的砖瓦块。瓦块多为灰色,瓦块的凸面为素面,凹面为布纹。这样的灰色瓦块,在渤海和辽、金城址中都有,单凭这些无纹饰的瓦块很难说是渤海或辽、金的遗物。但在这一遗址上,笔者还采集到一块红褐色的绳纹板瓦块,与在六顶山渤海墓群附近采集到的瓦块相同。这样的瓦块可以肯定是渤海初期的瓦块,而不是辽、金时代的瓦块。关于永胜遗址遗物的分布情况,有的记载:“在建筑群附近,散存有大量的建筑构件和生活器皿残片。建筑构件既有渤海早期的绳纹板瓦,亦有辽、金时期的滴水(檐瓦)。另外,还采集到唐开元通宝和宋崇宁重宝等等”^⑨。以上所记,在永胜遗址地表上采集到的板瓦块,特别是红色的绳纹板瓦块,是推定永胜遗址为渤海初期城址的可靠根据。辽、金时期的滴水(檐瓦)是辽、金沿用的物证。

从永胜遗址的规模(周长3400米)、5处建筑遗址,以及地表上散布的大量砖瓦块来看,永胜遗址原来当有城墙建筑。据调查可知,原来有城墙,今已不见的情况很多。有的地方或地方志,虽有某某古城之名,但今已不见城址。从永胜遗址的规模和地表上散布的大量砖瓦遗物推测,原来当有城墙的修筑,这只有待今后的考古发掘来证实和论定。关于鄂多哩城即敖东城的位置,有在今牡丹江西岸和两岸的不同记载^⑩,当以两岸为正。

从敦化市境内分布的古城、古遗址的规模和遗物来看,推定永胜遗址和城山子山城为渤海初期都城,较过去推定在敖东城和城山子山城,或推定在永胜遗址更符合文献记载和考古调查资料的实际。

注 释:

① 曹廷杰:《东三省舆地图说》渤海建国地方考。

② ⑧ 刘忠义、冯庆余:《渤海东牟山考》,《松辽学刊》1981年第1期。

③ ⑨ 李强:《渤海旧都即敖东城质疑》,《东北亚历史与文化》第375-379页,辽沈书社1991年12月出版;侯利闯、李强:《渤海初期通往日本陆路部分的研讨》,《北

方文物》1994年第4期。

④ 宋基豪著、常白衫译:《渤海的初期都城及其迁都过程》,《历史与考古信息·东北亚》1998年第1期。

⑤ 《大明一统志》卷25,辽东都指挥使司条“东牟山在沈阳卫东二十里”。丁谦:《唐书北狄传考证》,认为东牟

(下转39页)

原书缺页

亦有其独特之处,即它位于一座古城内。这一点,值得我们深思。这座古城是平原城,西墙长77、南墙长53、东墙长82、北墙长66.5米,周长为278.5米。东墙中部有一门址,城外有壕,宽2~3米,深1~2米,现已变成乡路。兴隆二十四块石遗址位于这座古城的西北角,距西墙约5米,距北墙约26米。在遗址周围有丰富的瓦片、陶片等遗物。瓦片的颜色分别为灰色或褐色,外为素面,内饰布纹,其厚度为1.7~2.8厘米。此外,亦有兽面瓦当、铁镞等。据当地居民讲,古城内还发现过古井,现已被填平不知其具体位置。

兴隆二十四块石及其古城被发现至今已30余年,随着时间的流逝,其遗址亦破坏殆尽。现只剩下一小块用炸药震裂的石块。

兴隆二十四块石的发现非常重要,为“二十四块石是驿站址”^②的观点提供了新论据,为二十四块石的新发掘及进一步的调查研究提供了科学依据。

注 释:

① 方学风:《渤海遗迹研究》第184页,延边大学出版社1992年。

1993年第4期。

[责任编辑、校对 陈春霞]

② 孙秀仁:《渤海国二十四块石之谜解析》,《北方文物》

(上接37页)

山即今老岭。《辑安县志·地理篇》认为“辑安城北有东牟山”。《渤海源流考》据《大明一统志》将东牟山推定在承德县(今沈阳)城东20里的天柱山。

⑩ 刘晓东:《渤海“旧国”议》,《学习与探索》1985年第2期。他认为“旧国不是特定的专用地名,而是故国、故土、故乡之意。但在这里的旧国即指旧都(今敦化)。晚唐诗人温庭筠《送渤海王子归本国诗》中的旧国,则指渤海上京。”

⑪⑫ 王承礼:《吉林敦化牡丹江上游渤海遗址调查记》,《考古》1962年第11期。李健才:《东北史地考略》(续集),《二十四块石考》,吉林文史出版社1995年出版。

⑬ 《新唐书·地理志》引贾耽道里记。

⑭ 朴时章:《为了渤海史的研究》,载李东源译:《渤海史译文集》第12页,黑龙江社会科学院历史所1986年出

版。

⑮ 《册府元龟》卷990,外臣部,唐高祖武德二年十月条。

⑯ 李健才:《唐代渤海王国的创造者大祚荣是古山祿祿人》,《民族研究》2000年第6期。

⑰ 《旧唐书》,卷124《李正己传》、卷121《李怀光传》、卷109《黑齿常之传》。

⑱ 王承礼:《吉林敦化牡丹江上游渤海遗址调查记》,《考古》1962年第11期。

⑲⑳ 单庆麟:《渤海旧京城址调查》,《文物》1960年第6期。

㉑ 李殿福、孙玉良:《渤海国》第71页,文物出版社1987年出版。

㉒ 丛佩远、赵鸣岐编:《曹廷杰集》上,第166~168页及167页注⑦,中华书局1985年版。

[责任编辑、校对 陈春霞]

Remarks on the Original Capital of Bohai

Li Jiancai

Where is the original capital of Bohai? Most of the Bohai scholars think that it should be in Aodong, Dunhua. It has come to be a final conclusion after the Bohai noble burial ground was found in Liudingshan, Dunhua. The opinion that the original capital is in Dunhua should be no problem, but the author thinks it should be in Yongsheng Site and Chengzishan Mountain City of Dunhua instead of Aodong.