

社会学 研究与应用



北京市社会科学研究所以
社会学研究室 编

本书内容梗概

(代前言)

这一本篇幅不大的文集，是我室同志在重建社会学的努力中，通过辛勤探索而取得的微薄成果的一部分，奉献给社会学界的前辈和同仁，并为领导同志和有关部门研究、决策一些重要的问题提供一点可资参考的材料。

党的十一届三中全会以来，我国理论战线通过关于实践是检验真理的唯一准备的讨论，解放思想，拨乱反正，一九七九年重建社会学，我所也于一九八二年组建了社会学研究室。我们的人数不多，基础薄弱，但大家怀着巨大的热情，以勇于探索的精神，广泛地进行社会调查，参加对一些重大课题的研究，对社会学的一些基础理论和方法寻求自己的见解，在这样的基础上，整理出了一批成果，其中的一部分，选入了这本文集。

《重建社会学中的几个理论问题》一文，分析了我国解放前主要是介绍西方的社会学；新中国建立不久，又效法苏联取消了社会学。在中断了二十八年之后重建我国的社会学，要认真总结历史经验，在马克思主义的指导下，走出一条新路。这篇文章对唯物史观与科学的社会学、科学的社会学与科学社会主义、科学的社会学的理论与方法等问题，提出了一些新的见解。

《关于社会调查方法》一文，是作者根据自己的理解，概括地介绍了现代社会学的一些科学方法。

《关于老年劳动力资源的挖掘》一文，是作者在社会调查的基础上，针对着这个方面存在的问题，提出了“老有所为”的一些见解。作为单篇文章印发时，曾受到有关方面的重视。

《在北京新华印刷厂对青工犯罪问题的调查》、《厂桥地区“社会青年”的一些情况和问题》、《青少年犯罪“综合治理”结构层次初探》等几篇文章，对青少年犯罪问题。根据实际的调查从理论上进行了分析，并提出一些积极的建议。这些文章单独印发时，也曾受到有关方面的关注。

此外，本文集中有关人口问题、婚姻家庭问题、关于抢购棉布事件的社会心理分析及社会与大众传播等问题的文章，也是在作了大量调查研究的基础上，提出了一些有参考价值的见解。

院系调整以前的燕京大学，她的社会学系在解放前的社会学界有着特殊的位置；也可以说，燕大的社会学系是旧中国社会学界的一个缩影。本文集中的《燕京大学社会学系三十年》，概述了本世纪前半期的三十年中燕京大学社会学系所走过的曲折道路，提供了一些有价值的资料，相信读者对此会有浓厚的兴趣。

需要说明的是，文集中各篇文章所阐述的论点，均系作者本人的见解，而不代表全室的想法；某些需要商榷的地方，为尊重作者的原意，也都没有作改动，这样做，体现学术上百家争鸣的精神，也有助于阅读本书的同志们思考。再有，一些调查报告是在当时的条件下产生的，提出的一些意见也是针对那个时期的情况。今天，有些情况已经发生了变化；甚至，反映的一些问题也已不存在了。但为保存这些文章的本来面目，并保存一些比较重要的历史资料，我们也都没有作任何的增删，请读者在阅读时予以注意。

本书编印出版，承蒙我所领导同志指导与支持，所科研组织处宗泉超同志热情帮助编审，特致衷心的感谢！

北京市社会科学研究所
社会学研究室
一九八四年五月

目 录

本书内容梗概——代前言.....	(1)
重建社会学中的几个理论问题.....	宋书伟(1)
关于社会调查方法.....	王 依(23)
对北京市第三次人口普查的初步 分析.....	王因为 戴建中 郑也夫 傅云起(52)
关于控制我国农业人口的几个问题.....	王因为(64)
论社会主义婚姻制度的基础条件——当前我国 婚姻制度中的一个根本问题.....	宋书伟(87)
对北京市部分文化教育单位家庭婚姻情况的 调查.....	傅云起(102)
关于老年社会劳动力资源 挖掘.....	王因为 徐 兵 李冬民(129)
青少年犯罪“综合治理”结构层次 初探.....	宋书伟 陈显容 李冬民(151)
厂桥地区“社会青年”的一些情况和问题.....	陈显容(169)
在北京新华印刷厂对青工犯罪问 题的调查.....	宋书伟 陈显容 李冬民(176)
关于公共秩序治安管理情况的 调查.....	张遵达 巴德玛(189)
怎样解决“钥匙孩”的一些问题.....	郑也夫(196)
社会与大众传播.....	吕卫平 江北晨(202)

对四百封《安娜·卡列尼娜》电视剧观众来信的 调查及初步分析.....	王依依 傅云起(215)
关于抢购棉布事件的 社会心理分析.....	雷 强 戴建中 刘赤丹(230)
论社会需要.....	李冬民(239)
燕京大学社会学系三十年.....	傅懷冬(264)

重建社会学中的几个理论问题

宋书伟

社会学在中国，大体可分为三个时期：本世纪前五十年，主要是介绍西方资本主义国家的社会学；五十年代初至七十年代末，取代苏联，以历史唯物主义取代社会学，社会学中断近三十年；一九七九年为社会学恢复名誉，五年来属于重建阶段。

重建社会学，走什么道路？西方社会学，可以借鉴，但不能照搬，因为我国与西方资本主义国家的社会性质和国情不同。苏联于五十年代末恢复社会学，二十余年有一定发展，对我们有参考价值，但他们仍存在历史唯物主义与社会学划不清界限的痕迹，我们再也不能照抄了。由此看出，今后我们的社会学必须走一条新路，以马克思主义的立场、观点和方法为理论武器，以建设具有中国特色的社会主义的特殊国情和社情为对象，探索社会学的理论体系和方法风格。这不仅具有重大的理论价值，同时，也具有重要的实践意义。

我国社会学者面临着艰巨的任务，既要进行社会调查，又要探索基础理论。固然，广泛深入地开展社会调查极为重要，它既可为社会主义现代化建设服务，同时也是社会学理论建设的基础。但是，社会学要走新路，就如同一门新建的学科，基础理论的研究应有足够的重视，必须与社会调查同步并行，刻不容缓。因为作为一门学科，对它的对象、内容、理论和方法都搞不清楚，它就很难站起来，而且，社会学基础理论的建设，也决定着社会调查质量的高低。

社会学基础理论的建设，需要解决几个问题：唯物史观与科学的社会学、科学的社会学与科学社会主义的关系问题；科学的社会

学理论与方法问题；科学的社会学发展的条件问题。

本文拟就这几个问题作一个粗略的提纲式的探讨，意在抛砖引玉。

唯物史观与科学的社会学

一、唯物史观在马克思主义哲学中的地位。苏联、东欧几国以及我国曾经多年不允许社会学有一席之地，其理由是：当时认为历史唯物主义就是马克思主义的社会学，有了历史唯物主义，就可以不要社会学，资产阶级创立的历史唯心主义社会学，当然更在取消之列。但几十年中社会主义建设的实践证明，只有历史唯物主义的哲学指导是不够的，出现大量的社会问题需要开展社会学的研究，于是，苏联和东欧各国先后恢复了社会学。但是，苏联恢复社会学之后，又经过很长时间关于历史唯物主义与社会学的关系的争论，结论是一种折衷性的意见：历史唯物主义既是哲学，又是社会学中三级理论中的第一级理论。这就是至今历史唯物主义与社会学仍然划不清界限的痕迹。

笔者认为，苏联学者之所以导致以历史唯物主义取代社会学或充作社会学的一级理论，它的根源就在斯大林的《辩证唯物主义与历史唯物主义》一文中对马克思主义哲学所作的概括：“辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观，……历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活。”^①按此逻辑，马克思列宁主义世界观即哲学是辩证唯物主义，应用辩证唯物主义的原理去研究社会生活及其历史所得出的社会理论就是历史唯物主义。既然，历史唯物主义成为应用辩证唯物主义原理所得出的具体社会理论，自然它就是马克思主义的社会学了。

斯大林对马克思主义哲学所作的概括是不准确的，他把“一块

^①《苏联共产党史简明教程》，第133页。

整钢”的哲学切为两块了，并把马克思主义的自然与社会的统一观割裂了。

恩格斯在一八七三年所写的《反杜林论》的概论中阐述欧洲近几百年的哲学发展之后说：“这两个伟大的发现——唯物主义历史观和通过剩余价值揭破资本主义生产的秘密，都应归功于马克思。”①恩格斯在一八八三年《在马克思墓前的演说》中又一次高度评价了马克思的这两个伟大发现。他说：唯物史观的创立，是“马克思发现了人类历史的发展规律”；剩余价值规律的发现，是“马克思还发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律。”②这里，恩格斯一次是在同杜林全面理论战中，一次是对马克思的总评价中，郑重地指出：唯物史观是马克思在哲学史上所作出的特殊贡献，自然也就是对马克思主义哲学所作出的科学概括。

马克思在《关于费尔巴哈提纲》中指出：“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的^人人类。”③马克思批评旧唯物主义所反映的是十八世纪“市民”社会——资本主义初期机械唯物主义的观点，说明新唯物主义则敢于探求人类社会的历史发展规律。显然，马克思讲的新唯物主义就是唯物主义历史观。在哲学领域树起一面新的旗帜同旧的旗帜相对立。

列宁在《马克思主义的三个来源和三个组成部分》中也说：“马克思主义的哲学就是唯物主义。”“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。”④列宁更直接地说明作为马克思主义哲学的唯物史观是伟大哲学变革的最大成就。

马克思、恩格斯和列宁对自己的哲学所作的科学概括，显然同

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第67页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第574页。

③《马克思恩格斯选集》第1卷，第18—19页。

④《列宁选集》第2卷，第442—443页。

斯大林对这个哲学所作的概括是不同的。斯大林把马克思主义哲学归结为辩证唯物主义而不是归结为唯物主义历史观：

第一、说明他对马克思主义哲学了解得并不深透，概括的不够准确。唯物主义历史观是以往哲学史上没有任何人提出过的最新理论，在此之前，与之相对立的极其混乱、主观武断的唯心主义历史观统治了人们的头脑长达几千年之久。因此，唯物主义历史观才是最能代表哲学的变革、新哲学的特点和发现了人类社会发 展规律的伟大意义的。而辩证唯物主义则不能与之相比。对自然界作唯物主义解释的大有人在，对自然界作辩证法了解的也不止一二，自然科学中的能量转化、细胞的发现和生物的进化论就是例证。把辩证法与唯物主义结合起来自然是马克思主义哲学的一个特点，但并非马克思主义哲学的最主要特点（最主要的特点是唯物史观），说明马克思主义的科学态度是非常郑重严谨的，别人已经提出过，尽管是片面提出或萌芽状态的东西，马克思和恩格斯他们也十分尊重别人的劳动，就是自己在其中作出过特殊的贡献，也生怕别人的成就记在了自己的名下。这不仅仅是马克思和恩格斯的谦虚，实际上也是对哲学发展史客观、真实的描述。恩格斯在分析欧洲几百年的哲学史时，指出唯物主义的发展走了一个否定之否定的过程，开始是机械唯物主义观点（形而上学的方法）充斥世界；继而是唯心主义盛行（其中有辩证法方法），唯心地解释历史过程；最后是马克思讲的新唯物主义（恩格斯称新唯物主义本质上是辩证的）科学地阐述了人类社会的发展规律，是哲学史上的一个崭新的历史阶段。

第二、列宁称这种新唯物主义是“完备的哲学唯物主义”。这种哲学唯物主义之所以完备，就是因为它既用唯物主义观点研究自然，也用之研究历史，还用之研究认识论。它是用唯物主义历史观铸成的“一整块钢”。唯物史观认为：生产力（人力与自然力的结合）决定生产关系（人类一切社会关系的基础），生产关系的总和构成经济基础决定上层建筑（包括意识形态），即社会存在决定社会意识。这样从中不难看出，唯物史观是运用唯物主义这条主线贯

穿于自然、历史和认识论的研究之中，是彻底的一元论，是不可分割的统一体。斯大林把马克思主义哲学这“一整块钢”切为两块，自然观与历史分家并列，不仅贬低了唯物史观，而且陷入形而上学的泥坑。

第三、唯物史观之所以是唯物主义的，就是因为它是将自然观与社会观统一在一起研究的，不仅是统一在一起研究，而且是以人与自然关系的研究为基础，研究它是如何决定社会发展进程的，以便从中发现客观规律。从唯物史观创立的过程，以及马克思主义的发展史中可以充分说明这一点。马克思在青年时期，就立志为解放人类而献身。他开始认为人的精神不自由，是人类受奴役的根源。一八四二年他参与《莱茵报》工作后，通过林木盗窃案的辩论，以及他移居巴黎广泛接触工人和其他社会底层的群众以后，他发现人的本质不在精神方面，而在人们的物质经济生活之中。马克思研究了英国早期经济学和法国资产阶级革命史后提出，社会历史的规律不能在人类的一般精神中寻找，而是要在政治经济学中寻找。一八四四年他结识恩格斯后，两位巨人携手清算了他们与德国古典哲学的关系，批判地吸取了黑格尔和费尔巴哈哲学中的合理部分，创立了唯物主义历史观哲学，提出人类历史的发展是社会经济形态的自然历史过程。但是，在当时——十九世纪四十年代提出这一崭新的哲学观点，还是一个科学的假设，尚未得到科学的证明。于是，马克思便开始研究实际材料，一头扎下去，花了四十年的功夫，不仅研究了经济学，还研究了数学，成功地运用数学于研究经济学，还对自然科学的每一个新成就饶有兴趣地应用到自己的科学研究中去。最后发表了震惊世界的巨著《资本论》。在《资本论》中，马克思发现了资本主义生产的秘密——剩余价值规律，从而揭示了资本主义社会产生、发展和灭亡的规律。到这时候唯物史观再不是假说，而是经过详尽、严谨地科学论证后的科学原理。在这期间，恩格斯配合马克思在创立唯物史观的科学原理中作出了不朽的贡献。《资本论》不仅科学地论证了唯物史观的原理；而且也从中

必然得出科学社会主义的结论，使社会主义从空想发展为科学。可以明显地看出，马克思主义哲学是“一整块钢”在《资本论》中体现的非常清楚，自然观与社会观密不可分。所以斯大林把马克思主义哲学的自然观与社会观割裂开来是不科学的。

二、两种社会学的比较。列宁在《什么是“人民之友”？》一文中指出：唯物史观产生之后，“第一次把社会学置于科学的基础上，确定了作为一定生产关系总和的社会经济形态的概念，确定了这种形态的发展是自然历史过程。”^①唯物史观的“物”，就是把社会的发展归结为社会经济形态的变迁，社会经济形态的变迁决定于生产力的发展，它是一个自然的过程，有着客观的规律性，不以人的意志为转移。这样去研究社会理论，才有了科学的基础，或称科学的社会学。唯物史观产生以前，以唯心史观为基础的社会学，关键是在“心”字上，它不去考虑社会的经济形态和生产力前提，一句话，不考虑“物”的因素，只研究“心”的因素，在人类一般精神领域去追求社会的进步，众说纷纭，莫衷一是，没有一个客观的自然的标准，因而是科学的。

唯物史观第一次把社会学置于科学的基础之上，但并不是社会学本身，前者是哲学，后者是社会理论，两者是两码事，不能互相取代，也不能互相充作对方的一部分。当然不能否认两者之间有联系，这种联系是哲学方法与具体学科的联系。以唯物史观为指导的科学社会理论，典型地表现在剖析资本主义社会发展规律的《资本论》之中的政治经济学，和由之必然得出的科学社会主义理论，这也可以说是马克思主义所作出的促使社会学科学化的尝试。马克思和恩格斯在一八四四年合著的《神圣家族》一书的序言中说：“我们先发表这部论战性的著作，再各自分头在自己的著作里叙述自己的肯定的观点，以及对现代哲学和社会学的肯定的见解。”^②后

①《列宁全集》第1卷，第122页。

②《马克思恩格斯全集》第2卷，第8页。

来，恩格斯在《反杜林论》等著作中阐述的唯物史观就是“现代哲学”的肯定见解。马克思在《资本论》等著作中论证的社会理论，就是“社会学”的肯定见解。不过，这里的“社会学”，是相对于“现代哲学”的社会理论，是广义的社会科学。当时孔德的社会学，也有百科全书式的社会科学的含义。马克思和恩格斯当时为什么不把自己的社会理论称为“社会学”呢？笔者认为：一方面，马克思和恩格斯要与社会上通称的孔德唯心史观的“社会学”划清界线；另一方面，主要是反映了科学史上哲学与实证科学的分化过程。自然科学在十五世纪下半叶就从哲学中分化出来了，此后，自然科学内部的物理、化学、天文、地质、生物学等越分越细。社会科学从哲学中分化出去的时间晚得多，十九世纪孔德的社会学，还包括在他的实证主义哲学中。唯物史观产生以后，经济学、政治学、法学和科学社会主义等逐步分化出去，这时，马克思和恩格斯无需乎再把已经独立出去的政治经济学和科学社会主义再归在依附于哲学名下的社会学中去了。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》中说：“在以往的哲学中还仍旧独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。”①列宁讲：“同样，历史唯物主义也从来没有企求说明一切，而只企求指出‘唯一科学的’（马克思在《资本论》中的话）说明历史的方法。”②

以唯物史观为基础的社会学，即科学的社会学，与以唯心史观为基础的社会学，有本质的不同，存在两条道路和两种方法的根本性的区别，但它们之间也有某些相通的地方。

第一、孔德的社会学，在考察历史事件中，找到历史上的思想渊源就停步了，探索社会历史的进步也是以一般人类精神的变化进行论证。孔德提出历史发展的神学、形而上学和科学三个阶段论，就是证明。

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第256页

②《列宁选集》第1卷，第13页

科学的社会学，在考察历史事变中，不仅要找到其思想动因，而且要追溯产生这种思想动因的动力——社会经济因素的 决定 作用。社会经济形态的变化，归根结蒂决定于生产力的水平。生产力的发展过程是一个物质性的自然历史过程，因而社会形态的变化，也是具有客观规律性的历史过程，以社会经济形态的不同，研究人类历史的发展，得知人类社会经过了五种生产方式，五种生产方式决定了五种社会形态。

第二、孔德的社会学，笼统地去研究社会制度、社会关系和社会变迁。他形而上学地把他的社会学分为静力社会学和动力社会学。静力社会研究社会结构，动力社会学研究社会变迁，将静态与动态绝然割裂开来。

科学的社会学的方法，则是从社会领域分出经济领域，从社会关系中分出生产关系，并把生产关系作为决定其他一切社会关系的基础去分析。特别是进而研究生产关系的总和所构成的社会经济结构如何决定社会总体结构的规律，并把它作为自己的主要研究对象，而且把社会总体结构的相对稳定性与不断地运动结合起来去观察。

第三、孔德的社会学，尤其是发展到斯宾塞时期，突出的特点是采用综合的观点和方法，从社会的总体去考虑问题。把社会作为一个活的有机体，视同生物的有机体一样，在不断活动和变化着。

科学的社会学的观点，也认为社会是一个有机的整体，但并不简单地把社会机体看作同生物体一样，而是认为社会机体比起生物机体更要复杂，更由多种因素构成，而是社会机体的成员是具有有意识的活动着的人们，时时刻刻在发生着错综复杂千变万化的交往关系，难以捉摸。马克思主义将人的关系分成物质关系和精神关系两大类，认为物质关系决定精神关系，精神关系也反作用于物质关系，找到了探索社会这个活动机体内在联系的途径和方法。但是，马克思和恩格斯当时主要精力放在批判唯心史观方面，着重分析的是人们的物质关系决定精神关系，虽然也提到了精神关系反作用于物质关系，但在这方面分析得还不够细致。

科学的社会学与科学社会主义

科学的社会学和科学社会主义都是以唯物史观为哲学基础的，这是两者的共同点。两者的不同点是：科学的社会学是以唯物史观为指针和方法，研究各个社会形态中生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑，决定与被决定因素相互作用的社会总体结构协调发展的规律；科学社会主义则是研究资本主义社会灭亡之后，人类社会进入一种高级形态的社会主义社会发展的特殊规律。

二十世纪以来，世界历史的变化过程，向马克思主义基本原理提出一系列的新问题。资本主义发展到帝国主义阶段，帝国主义不平衡规律决定了世界两次大战的爆发。社会主义变革并未在马克思和恩格斯所设想的欧洲几个生产力高度发展的资本主义国家同时实现，而是在东欧和亚洲生产力比较落后、资本主义生产关系还未充分发展，封建势力还比较强大的国家里，一个个实现的。这就发生两个问题：一是唯物史观的生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑之基本原理还适用不适用？二是社会主义变革在这些国家实现后，如何进行科学化的建设？这两个问题，无疑唯物史观和科学社会主义理论都要研究的，同时，科学的社会学的理论也要研究，三者在不同层次上互相补充和借鉴。

一、科学的社会学以社会结构协调理论为科学社会主义制度的建立和发展提供理论依据。

经过两次世界大战，一系列新型社会主义国家，是无产阶级乘帝国主义诸国在战争中互相削弱的机会，通过暴力革命，冲破帝国主义防线的薄弱环节，取得胜利后面建立的。暴力革命是政治斗争的一种方式，政治属于上层建筑领域，在建立社会主义制度中，上层建筑起了决定性的作用。这正是马克思主义创始人虽提到上层建筑对经济基础的反作用，有时是决定性的作用，但未加详论的课题。实践经验，丰富和发展了唯物史观的理论。但是，毕竟归根结

带生产力是最终起决定作用的因素。那么，这种决定与被决定因素的复杂关系，怎样才能调理得好，恰恰成了一系列社会主义国家所遇到的难题。有些社会主义国家过于强调国家政权对经济的集中领导；有的国家则在一个时期中一味相信生产关系形式的改革对生产力的推动作用，没有充分注意生产关系形式必须适应生产力水平的要求；还有的在相当长一个时期一直把工作重点放在阶级斗争方面，而迟迟未把工作重心转移到发展生产力最基础的工作上去，等等。这些问题正是这几种主要因素的关系未调理好的表现。

解决这个问题，需要在唯物史观与科学社会主义之间有一个中间理论，这就是科学的社会学的社会结构协调理论。社会结构，即社会诸因素的相互关系作用的组织体系和网状形式。社会结构协调理论，以综合性的方法研究社会有机体协调（或平衡）发展的规律。生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑，以及反向的一定条件下的决定作用，这几种主要因素之间的关系是对立统一的关系，它们的总体运动是矛盾运动的形式。反映这种关系和运动的总体综合结构变迁的过程，在一个大的历史阶段或一种社会形态中，总是在许多具体不协调中总体采取协调发展的形式，这是一种社会形态质的相对稳定性的反映。总体社会结构协调状态一旦被破坏，这种形态就要完结，变为一种新的社会形态，又开始了新的协调发展形式。一种社会形态中，社会诸因素之间对立统一关系和矛盾运动中的协调发展，有它们客观的量的比例和质的界限的要求，如生产力发展到一定的水平（质与量的结合），要求改变生产关系；生产关系在一定范围内（主要是质的界限），对生产力起促进作用；上层建筑主要是政权管理超越或落后于经济基础客观要求的界限（质与量的结合），就要对经济基础起破坏作用，等等。上述一些社会主义国家出现的一系列不协调现象，客观因素是历史传统的一些影响和社会发展中难以避免的一些问题，主观原因就是违反了这些关系和运动中的比例和质的界限的缘故。当人们的认识正确反映这种客观规律，并确立一定的社会制度的形式，自觉地调整这

些关系，就会推动生产力蓬勃发展，所有制形式就会适应，人际关系就会和谐，政治形势就会稳定，文化科学就会发展，总起来表现为社会稳步地前进。反之，人们的认识和行动，违反社会结构协调发展的客观规律，所确定的一定的社会制度形式不适应社会诸因素关系和运动中量的比例和质的界限，生产力的发展就会受到束缚，所有制形式距离生产力的基础很远（或超越成落后），人际关系就会分裂，政治形势就会动乱，文化科学就会倒退，这就是社会病态的种种表现。它告诉人们需要检查自己的认识，改革社会制度的形式，以适应客观规律的要求。由此可见，科学的社会学确是唯物史观抽象原理与科学社会主义具体制度之间的一种理论，为科学社会主义制度提供了协调发展的理论原则和平衡状态的指标体系的理论依据。

二、科学的社会学以研究各种社会关系为特长，为科学社会主义制度的结构协调与健康发展提供具体补充。

马克思主义创始人创立科学社会主义理论时，一方面从理论上考证了资本主义必然灭亡社会主义必然胜利的规律；另一方面从实践上领导工人运动，探索通过无产阶级革命，建立无产阶级专政，实现社会主义变革的方法和途径。至于社会主义社会建立之后，如何进行建设和促其发展，或因无从实践，或因实践甚少，不可能作出精确的预测，需要在实践中不断地总结经验，作出新的探索。科学的社会学对以生产关系为基础的各种社会关系的研究，作为一个侧面，可供科学社会主义本身研究的参考。

战后资本主义社会的社会学为资本主义的和平发展作出重要贡献，可为借鉴。西方社会学吸取了现代自然科学的科学方法——控制论、系统论和信息论，以及运用电子计算机的数量统计方法，适应现代科技生产力的高度发展，为生产资料所有制向国有化方向演变，国家对社会控制、调节作用的加强，社会福利措施的改进，以及阶级关系的一些变化，提供了不少具体方法和设计蓝图，而受到资产阶级当权者的重视。美国每年出版的社会学书籍约占社会科学

书籍总数的三分之一，在数量上超过了经济学方面的书籍。可以充分说明这一点。

列宁曾对资本主义经济管理的泰勒制的科学性予以高度评价，并认为它对无产阶级有重要参考作用。我们可以从中受到启示。社会学作为一种方法和工具，它可以为资本主义服务，也可以用来为社会主义服务，当然要对它加以改造，去掉其唯心史观的杂质，克服其资产阶级局限性，使它建立在唯物史观的基础上，为无产阶级和广大人民服务。这就是我国今天在重建社会学中借鉴西方社会学的一些方法，之所以必要和应该注意的问题。

当今世界社会学，研究各种社会关系的专业社会学越分越细，美国社会学分支有五、六十种专业社会学研究；苏联社会学界也有三、四十种专业社会学研究。我国重建社会学中，近年来也陆续开展了法学社会学、经济社会学、科学社会学、教育社会学、体育社会学、医疗社会学、民族社会学、宗教社会学、都市社会学、农村社会学、老年社会学、青年社会学等专业社会学的研究。这些专业社会学的研究，既考虑专业对社会的影响，也研究社会对专业的影响，即从社会总体结构的协调上研究部门专业问题，为科学社会主义的综合研究与全面调理各种社会关系，提供了有益的补充。

三、科学的社会学对各国社会的具体特征性的研究，为科学社会主义特殊模式的建设，提供理论资料。

建立在唯物史观基础上的社会学，主张从一个具体社会的研究去探索各种社会形态的更迭变化。科学社会主义的诞生，也是马克思在剖析资本主义社会基本矛盾的基础上而得出的科学结论。科学的社会学和科学社会主义这种共同点，正是由于它们都是建立在唯物史观的基础上共同反对唯心史观笼统地研究一般社会和社会进步所决定的。这一点正好与我党十二大提出的建设具有中国特色的社会主义的要求相吻合。

第一个社会主义国家苏联的建设经验，无疑对各国社会主义的建设有参考作用。但是斯大林把苏联的模式硬性推广到东欧和亚洲