

文史通義

一
函
八
冊
函

文史通義卷第九

會稽章學誠實齋著

外篇三

報黃大俞先生

古香同年來拜到家刻無任感荷奉讀手示獎借逾分。媿不敢當。卽日履茲炎暑。想長者道心靜攝。起居安和。無任遙企。承論近人修志。每事必標出處。以示博洽。乃是類書之體。不關史裁。此誠破的之論。然古人一事必具數家之學。著述與比類兩家。其大要也。班氏撰漢書爲一家著述矣。劉歆賈護之漢記其比類也。司馬撰通鑑爲一家著述矣。二劉范氏之長編其比類也。兩家本自相因而不相妨害。拙刻書教篇中。所謂圓神方智。亦此意也。但爲比類之業者。必知著述之意。而所次比之材。可使著述者出得所憑藉。有以恣其縱橫變化。又必知己之比類與著述者。各有淵源。而不可以比類之密。而笑著述之。或有所疏。比類之整齊。而笑著述之。有所畸輕畸重。則善矣。蓋著述譬之韓信用兵。而比類譬之蕭何轉餉。二者固缺一而不可。而其人之才固易地而不可爲良者也。方志一家。宋元僅有存者。率皆誤爲地理專書。明

代文人見解又多誤作應酬文墨近代漸務實學凡修方志往往侈爲纂類家言纂類之書正著述之所取資豈可有所疵議而鄙心有不能愜者則方志纂類諸家多是不知著述之意其所排次褻瀆仍是地理專門見解如朱氏曰下舊聞書隸都邑之部故稱博瞻若使著述家出取以爲順天府志則方鑿圓椎格格不相入矣故方志而爲纂類初非所忌正忌纂類而以地理專門自畫不知方志之爲史裁又不知纂類所以備著述之資而自以爲極天下之能事是以雖纂類而仍無可藉宜長者之致疑於近時風尚也此非造次可盡粗陳崖略長者或不以爲謬耶又承尊意欲類選

本朝文集此事極佳然詞章易購古學爲難昔明史未成天下才俊爭思史館進身故多爲古文辭自史館告竣學者惟知舉子業矣及三通四庫前後討論二三十年而鄉會試程增添詩律於是擷春華者蔚爲詞章慕秋實者競爲瑣屑考訂其成家者固甚可觀惟古文辭則甚鮮觀以其無所用也昔曹子建自謂辭賦小道而欲采庶官實錄辨時俗得失成一家言韓退之自謂記事提要纂言鉤元而正言其志則欲求國家遺事考賢人哲士終始作唐一經然則辭章記誦非古人所專重而才識之士必以史學爲歸爲古文

辭而不深於史。卽無由溯源六藝而得其宗。此非文士之所知也。今長者欲論次其書。宜先定爲凡例。意有所主。不妨畸重畸輕。例有所專。尤宜戒貪割愛。至於家藏諸集。其已有者。乞賜部目。庶所無者。可以多方購緝。如有所遇。必當與同志者。共玉其成也。輒因風便。順佈區區。未罄所懷。俟續上不盡。報謝文學。

披讀大著。具見深功苦心。嘉惠後學不尠。無任欽佩。辱承虛懷下問。不免慚悚。學誠素非專門。凡有筆撰。承用文字。臨時略有選擇。或不致甚乖古法。猶未知能免訛舛與否。蓋於本源之地。未嘗專精殫究故也。至於校對字畫。行笈亦無其書。真是無能爲役。媿甚媿甚。然盛意不可以虛鄙見所及。稍獻芻蕘。以備采擇可耳。如吳刻四書五經集字。於經部旣未完備。而次序又以四書居前。五經首易次書。而後詩禮春秋。重文見於前者。後不復錄。竊意集字雖訓蒙學。然小學爲經術淵源。古今文字。承用後先。亦宜稍知次第。自結繩畫象以來。由質趨文。反復更變。其不可知者。則亦已矣。如以經傳而論。則尙書文字最古。以允爲誠。以亮爲信。唐虞文字異於三代。而周初之言亦異春秋。卽如論語有義字而無理字。有斯字而無此字。孟子相去無幾。而已具其

文亦可以知前後語辭緩急詳略之一端矣。按大學中庸戰國初年文也。論語春秋季年文也。孟子戰國末年文也。乃冠於三代文辭之上。易雖出於義農。經文出於商末。而繫傳出於周衰。亦豈宜在唐虞之前。因後出諸經而沒先出諸經文字。亦已徇流忘源。況用朱子大學章句之文夾雜其閒。直以宋人文字而滅古經。尤爲不可訓矣。

如理字不見於論語。猶見於易繫傳。可援引也。今乃引朱子大學章句補傳。在卽物

而窮其理則大誤矣。

聞大著廣及周官儀禮諸經於義甚善。鄙意世傳十三經外如國

語可合三傳。大戴可合三禮。總分十五經傳。計字不過六七十萬。目力亦不難周。至如史漢所引經傳。其原本有古於今經文者。周秦諸子若管老莊荀墨翟鬼谷申商韓非呂覽。其文字古者多出孔孟之前。皆宜彙集以爲經傳旁證。但一書之中文字不宜重複。其別爲一書。卽於文下注明。又見某書。雖至三書五書。或十餘部。書如俱有者。亦俱注之。庶使人知三代以前承用文字。亦有彼時之今古不同也。旣彙諸書同注。則編字必依廣韻部次。使人稽檢其注書先後。當以尙書爲先。官禮次之。詩易春秋四傳。大小戴記。周秦諸子史漢之書。以次列之。訓詁浩繁。不可勝載。但注書出處。必詳篇第。其同文而異音義者。則必注同異。備人考索。是亦有功於後學也。吳刻四書五經集

字迴避重文往復檢勘劇有苦心然實有偏徇去取之弊今仿班馬字類而編韻爲次則有韻可依不費往復檢勘之勞自然於一書內不致誤重力省而功倍亦可爲快事矣初學辨字之刻可謂辨析微茫內有鼓不從皮而從支支兩部者按廣韻引說文鼓擊從支信矣其鐘鼓之鼓實從皮旁解云春分之音萬物廓皮甲而出也此或又是一解還祈詳察至正音之所云平誤上去者如僉膚徂丕胝冥閭髦之類敝鄉人故讀平聲所云上誤平者如擗靡杼煒去誤平者如裔粲雷截入誤平者如億室躍乏之類敝鄉人故讀上去入聲不異官音也至如正譌未舉之平聲虺字敝鄉誤作去聲上聲稂字誤作平聲去聲娶字誤作上聲去聲腐字誤作去聲入聲滷字誤作上聲此類不可勝數皆敝鄉之與官音異者而尊處不訛江浙之音最爲相比而參差業已如是此則字體可正而字音難正揚氏所以有方言之繁也然方言具存而彼時所指謂青徐之言云何江淮之言云何燕趙之言云何今卽其處而求當日之音茫不可得是知同時而地隔千里者音不可齊同地而時隔千年音亦不可得而齊也前高陽縣知縣武進胡君文英嘗撰吳下方言考雖於經訓微覺附會而於蘇常之間土音實有證明鄙意四方文士各以

官韻正定一方土諺修方志者必采錄之彙集一統志館勒爲成書亦同文之要典也國史采以附地理志後人卽爲成規則是每代必有一揚子雲何患訓故之難通乎然則尊刻當名揚州方言正譌不可概名爲正譌以所正者他處不盡譌而他處有譌此書又不盡正一方自爲一方之書以待聞風興起洵斯文之幸也爾雅之功深細精密偏旁自治音韻耳治訓詁心治音形自當以義理爲歸但此書爲訓詁淵源前人於此專門名家不可勝數書不盡傳而雜見羣書稱引故自不乏近日名流尤多攻習於此鄙人所見亦各隨功力所至自爲淺深未見有彙輯者鄙意欲仿李氏本草撰爲爾雅綱目一書爲功當不尠也蓋取詁經證傳辨字審音旁證廣推分別爲類以次經文之下庶幾後學易於辨析第恐爲之不易或糾一二同志共之畢竟隋唐以前存書無多亦不致浩博而難罄也此書雖雜入後世經師解詁然其原自是三代學校師氏保氏流傳訓國子者其來甚遠雖周公亦不能無因而創造之卽六典文字皆當如是觀也古人學問文章出於一後世多不能兼文選揚馬諸賦非通爾雅善小學不能爲之後代辭章之家多疏闕於經訓韓昌黎文起八代之衰乃云凡爲文辭宜略識字略識云者不求甚解僅

取供文辭用也。又云爾雅注蟲魚定非磊落人。又苦儀禮難讀蓋於經學不專家也。然當時如孔賈徐陸諸君有功諸經文卽不少概見。非古今人不相及。去古久遠音義訓故再失師傳非終身專力於是不能成家。是以不可兼也。然能文之士略知大意而不能致精可矣。必附韓公之意而輕小學非也。專門之家能抉深微而不長於文可矣。必抗大言而譏世人爲不識字亦不可爲訓也。故生後世而偏有所長宜交相取而不可交譏庶幾有合古人大體不知高明以爲何如。

論文上弇山尙書

浦公譜傳荒陋殊甚。法度所關實有難措筆處。如欲爲伊贈公撰碑而家傳並無贈公名字。及高曾三代官階名諱亦奇事也。幸於母夫人行述得贈公諱而事與三代竟不可得。事迹亦無實據可稱述者。今勉強結構謬託簡括。惟於銘辭稍事鋪張爲藏掩地也。譜則荒謬尤甚。題爲族譜而凡例乃云止載本支。甚至同縣同祖行輩可稽者一概不入。以謂倣蘇氏親盡不及之意。其實誤會蘇指而大失情理者也。譜序不切作書之指。便涉浮泛。如依其凡例所言不復成文理矣。今附會形似使稍近理其實所稱非其書意。特痕迹

不甚顯耳。未識當否。惟削正之學誠竊以文字一途愛古而不薄今。學者不當先有固必。至於古人著述。雖各從所好。孟子不云口味耳聲目色。天下相似。古人已定之評斷。不可以私見求異。然頗有舉世交稱。翕無異辭。而鄙意推求。實亦不可得其解者。如歐蘇族譜。殊非完善。而世多奉爲法式。康氏武功之志。體實蕪雜。而世乃稱其高簡。其名均可爲幸著矣。鄙撰文史通義。均有專篇討論。妄謂頗中其失。容日繕呈。博一哂也。近見志譜諸家。更有慕武功而併失武功之意。慕歐蘇譜而併失歐蘇譜意者。流弊伊於何底。是以文字遇此等處。不敢輕爲稱許。但稍含混。使求文者不致怪詫而已。不知閣下尙許可與知言否也。五月十日。

與吳胥石簡

仲魚行篋。出君家譜文稿數篇。讀之一轡。可窺鼎味。知君撰著不苟然也。然譜學久亡。今之譜法。與古人所求大同之中。當有小異。古人之譜。不傳。學者不知源委。而盛稱歐蘇。乃震於其名也。不知歐蘇文人。而未通史學。今存歐蘇之譜。疵病甚多。而世競稱之。不免於耳食矣。足下全譜義例。有可舉示者否。弟亦將有志纂輯先世遺聞。留示子弟也。閱尊刻至終篇。附弟爲足下致。

書往復見之赧然曾記前此從兒子家書兩次報書後記鷺庭來札言足下猶有所待而未得見來書今見重問之書則更惶媿昔先達論文謂生人不當作傳弟向亦嘗云爾今觀古人則殊不然按三國志裴注引梁寬爲趙娥傳皇甫氏采梁傳而悞其句逗梁氏實於趙娥生前爲之李習之傳楊烈婦亦不在楊之身後此可破世人拘墟之見矣足下謂如畫史圖其小影得自觀其形貌比喻極是俟從容當勉圖之然君謂周永清亡自是彼時新故之慨而弟在楚中已撰永清之傳且與乃郎論刻永清遺稿今並錄奉左右當慨念京華舊游也弟以永清晚年貪名驚博一切失其故步故書中勸其孝子慈孫慎所持擇且知其廣親屬記爲吾兄手訂似稍可憑屬其校刻而其令嗣久不見報不知其意將何如也去年於吳聞見吳敬齋所撰刻之國朝二十四家古文北上揚州水程三日往復觀之噫古文故不易言自來評選之家類多不解古文原委豈敢輕加責備但知亭林而不知黎洲知愚山堯峰湛園竹垞而不知西河念魯且方望溪選至二十而李穆堂寥寥七篇已駭人矣乃至陳繼儒李漁之所不忍爲不屑爲不敢爲之袁枚亦入二十四人之數豈但老子韓非同傳亦且冀壤申椒共一室矣嗚呼衡文至此曾

不若三家村塾古文觀止古文析義庸惡陋劣猶未得罪名教徐君何所見而取之而吾兄落落之度竟不辭而爲之作序春秋責備賢者甚怪汰哉叔氏之專以禮許人也

作啟事訖仲魚陳君謂斥夫已氏不當與選其言允愜或謂徐君解說論文不必論人入選之文但有可觀古人亦不盡苛平素不知正是就文論文斯人豈有片言之可取乎徐君選其與人論文之書濃賞密讚不知正是此人自具不學無識斷然不可爲文之供招今爲明白指剖則斷識此人筆墨萬無可以玷辱簡編之理又何論其他耶如與程戴園論文以古文爲形上之道考據爲形下之器古文似水非翻空不能見長考據似火非附麗於物不能有所表見水則源泉達乎江海火則所餘不過灰燼此直是風狂人作夢囈語不但不識文理併不識字畫矣古人本學問而發爲文章其志將以明道安有所謂考據與古文之分哉學問文章皆是形下之器其所以爲之者道也彼不知道而以文爲道以考爲器乃是夏畦一流爭論中書堂事其謬不待辨也大抵彼本空疏不學見文之典實不可憑空造者疾如讐仇不能名之勉強目爲考據天下但有學問家數考據者乃學問所有事本無考據家因而妄誹詆之充其所見

六經宜去三禮尙書宜去典謨貢範而但存訓誥春秋宜去左傳而但存公
穀詩宜刪雅頌而但存國風六經之文大半灰燼而達江海者寥寥無幾謂
非喪心病狂何至出此至於與友人論文則深戒文章須有關係甚至言欲
著不朽之書必召崔浩之災欲冒難成之功必爲安石新法之厲此其不可
理解直是驢鳴狗呌推原其意不過嫌人矯揉造作爲僞體耳天下原有一種僞體關係
文字然不反其本而但惡天下有僞君子因而昌言於眾相率爲眞小人是其
所刻種種淫詞邪說狎侮聖言至附會經傳以爲導欲宣淫之具得罪名教
皆此書爲之根源此等文字方當請於當事搜訪禁絕之猶恐或有遺留爲
世道人心之害而徐君乃選之刻之贊之服之嗚呼人心嗜好固不可同然
亦何至此耶此乃吾輩憂患之言二三同志共之不過爲子弟戒不足與外
人道也幸勿播揚致爲逐臭之徒增詬詈而啟爭端可矣

爲畢制軍與錢辛楣宮詹論續鑑書

宋元編年之役垂二十年始得粗就隱括拾遺補闕商榷繁簡不無搔首苦
心古人著書貴有家法聞見猥陋不足成家而好騁繁富不知所裁亦失古
人著書宗旨大約頽上添毫與蛇下畫足相去止在幾希之間要於著之有

故則稗史亦珍。否則新奇亦塵垢耳。此中甘苦難爲博雅者流。摧其盛氣。知高明必有以裁取之也。按司馬氏書於南北朝之爭相雄長。五代十國之角特鼎峙。其詳略分合。本於左氏春秋之詳齊晉。而陳王辭三家紛紛續宋元事。乃於遼金正史東而不觀。僅據宋人紀事之書。略及遼金繼世年月。其爲荒陋不待言矣。徐崑山書最爲晚出。一時相與同功。如萬甬東閻太原胡德清諸君。又皆深於史事。宜若可以爲定本矣。顧永樂大典藏於中祕。有宋東都則丹稜李氏長編足本。未出南渡。則井研李氏繫年要錄。未出元代。則文集說部。散於大典中者。亦多逸而未見。於書雖稱缺略。亦其時勢使然。未可全咎徐氏。然遼金正史止閱本紀。間及一二名人列傳。而諸傳志表全未寓目。宋嘉定後元至順前。荒略至於太甚。則不盡關遺編逸事之未出矣。至於偶據所見。騁其繁富。如西夏備述姻戚世系。元末瑣事。取資鐵崖樂府編年之書。忽似譜牒。忽似詩話。殊爲失於裁制。然其徵材較富。考核較詳。已過陳王辭氏數倍。則後起之功。易於藉手。亦其道也。夫著書義例。雖曰家法相承。要作者運裁。亦有一時風氣。卽如宋元編年諸家。陳王辭氏雖曰未善。然亦各有所主。陳氏草創於始。亦不可爲無功。辭氏值講學盛行之時。故其書不

以孤陋爲嫌。而惟詳於學派。徐氏當實學競出之際。故其書不以義例爲要。而惟主於多聞。鄙則以爲風尚所在。有利卽有其弊。著書宗旨。自當因弊以救其偏。但不可矯枉而至於過爾。今茲幸值 右文盛治。四庫搜羅典章大備。遺文祕冊。有數百年博學通儒。所未得見。而今可借鈔於館閣者。縱橫流覽。聞見廣於前人。亦藉時會乘便利。有以致此。豈可以此輕忽先正苦心。恃其資取稍侈。憫然自喜。以謂道卽在是。正恐起涑水於九原。乃有賜也賢乎。我則不暇之誚。則謂之何耶。今宋事據丹稜井研。二李氏書而推廣之。其遼金二史所載大事。無一遺落。又據旁籍以補其逸。亦十居三四矣。元事多引文集。而說部則慎擇其可徵信者。仍用司馬氏例。折衷諸說異同。明其去取之故。以爲考異。惟不別爲書。注於本文之下。以便省覽。卽用世傳胡天台注本考異。散附本文之義例也。計字二百三十五萬五千有奇。爲書凡二百卷。較之涑水原書。已及三分之二。或疑涑水以二百九十四卷。記載一千三百六十二年之事。而宋元二代。紀年四百六十有八。爲書已占三分之二。似乎繁簡懸殊。然史家詳近略遠。自古以然。卽如左氏一書。莊閔以前與僖文而後。不可一槩爲例。涑水身生宋世。其所閱涉。自詳於唐而略於漢魏以上。亦

其理也。鄙見區區。自謂此書差有功於前哲。然眉睫之喻。實著書之通患。高明何以教之。邵與桐較訂頗勤。然商定書名。則請姑標宋元事鑑。言說文史訓記事。又孟子趙注。亦以天子之事爲天子之史。見古人卽事卽史之義。宛轉遷避。蓋取不敢遽續通鑑。猶世傳李氏謙稱爲長編爾。章實齋因推孟子其事其文之義。且欲廣呂伯恭氏撰輯。別爲宋元文鑑。將與事鑑並立。以爲後此一成之例。鄙以爲李氏續編。今已不見原書。通考言其分別子目。多至千有餘卷。癸辛雜識稱韓彥古盜寫其稿。至盈二廚。通鑑不宜如此之多。則長編自是李氏著書本旨。非謙避續鑑名也。通鑑起周威烈王二十三年。示不敢續春秋。謹避聖經。則有其理矣。後世編年之史。本與紀傳同垂。紀傳至漢書而規模始定。猶編年至通鑑而法式始□。同一理也。班書而後。范沈蕭李所爲紀傳。其文雖去班書遠甚。未嘗謙避而不敢名書。人不以爲僭也。則馬鑑而後續者。似可不以通鑑爲諱。且書之優劣。不在名目異同。蓋詩文之名一定。而工拙本自萬殊。詩卽甚劣。未嘗不名爲詩。文卽不工。未嘗不名爲文。名爲通鑑而書之。可嗣涑水與否。則存乎後人之衡度矣。尊意以爲何如。惟涑水之書。中有評論。亦本左氏設辭。君子以示學者。司馬則著臣光曰字。

以進於朝。徐氏亦仿之而著。臣乾學云云。其例皆有所授。鄙則以爲據事直書。善惡自見。史文評論。苟無卓見特識。發前人所未發。開後學所未聞。而漫爲頌堯非桀。老生常談。或有意騁奇。轉入迂僻。前人謂如釋氏說法。語盡而繼之以偈。文士撰碑。事具而韻之以銘。斯爲贅也。今則姑從缺如。未爲失司馬氏意否。其年經國緯。撮其精要。以爲目錄。亦歲內可以訖功。大約明歲秋冬。擬授刻矣。而章實齋乃云。紀傳之史。分而不合。當用互注之法。以聯其散。編年之史。渾灝無門。當用區別之法。以清其類。就求其說。則欲於一帝紀中。略倣會要門目。取后妃皇子將相大臣方鎮使相諫官執事牧守令長之屬。各爲品類。標其所見年月。定著別錄一篇。冠於各帝紀首。使人於編年之中。隱得紀傳班部。以爲較。涑水目錄舉要諸編。尤得要領。且欲廣其例。而上治涑水原書。以爲編年者法。其說甚新。然續書而遽改原書規模。嫌於無所師授。實齋則言其意本於杜氏治左。別有世卿公子諸譜例耳。鄙意離合參半。未能決擇。凡此一皆就質高明。如何如何。全書并錄副本呈上。幸爲檢點。舛誤。所謂校書如埽落葉。討論不厭多往復也。昔司馬氏書所以裁成絕業。非第十九年之用心。亦以一時相與商榷。如二劉范氏並一時碩學。今觀所存。

辨難之辭如攻堅扣巨皆足開拓後人識力不特爲一書發明也鄙則何敢希蹤古人而高明之有以教正所益或過於古人矣聞大著元史比已卒業何時可以付刻嘉惠後學爭先快覩引領望之筆削義例有可先示其要領者耶無任翹企

答邵二雲

來示問朱先生傳於文鳥賦小有改易因言馬班之史於相如揚雄諸賦雖博奧奇古未嘗輕有改易疑僕於古未有所師甚矣足下之好學也此事僕初無甚深意不過就已筆之所便隨文更易非有心於法古也古人記言與記事之文莫不有本本於口耳之受授者筆主於創創則期於適如其事與言而已本於竹帛之成文者筆生於因因則期於適如其文之指或錄成文而無所更易或就字句而小作更張如書家臨帖屈伸存乎筆性將命傳言增減時乎口氣苟使帖意得神辭命稱旨固不可有意求異亦不須勉強從同此則史家通義嘗與餘邨詳辨之矣至於詩詞歌賦遷固諸史不改揚馬賦篇僕固未嘗參較然以韻言之法例之則楚狂接輿之歌莊子與論語有詳略矣僕於詞賦一道本不甚解而朱先生則於詩騷蓋深有得者以僕屬