

蒙眼摸象

牛撇捺
著



黄河出版传媒集团
宁夏人民出版社



牛撒捺

甘肃皋兰人，生于1957年，毕业于兰州大学历史系。中国作家协会会员，全国杂文联谊会筹委会副主任，宁夏记协副主席，宁夏杂文学会会长。曾担任宁夏回族自治区宣传部理论处处长、宣传部副部长，宁夏新闻出版局局长、宁夏新闻出版广电局局长，兼任过杂志社社长、电视台台长。著有《中国杂文百部·牛撒捺卷》、《牛撒捺文集》（八卷）、《中国西部经济》（主编）、《中国回族文学史》（主编之一）等。

W E N G Y A N M O D X I A N G



中国石化出版社
CHINA UNIVERSITY OF PETROLEUM PRESS

牛撒擦 ①

蒙眼摸象

图书在版编目(CIP)数据

蒙眼摸象 / 牛撇捺著. --银川:宁夏人民教育出版社, 2015.6

ISBN 978-7-5544-1225-1

I. ①蒙… II. ①牛… III. ①杂文集—中国—当代
IV. ①I267.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第132693号

蒙眼摸象

牛撇捺 著

责任编辑 田 燕

封面设计 水 木

责任印制 殷 戈

黄河出版传媒集团 出版发行
宁夏人民教育出版社

地 址 宁夏银川市北京东路139号出版大厦(750001)

网 址 www.yrpubm.com

网上书店 www.hh-book.com

电子信箱 jiaoyushe@yrpubm.com

邮购电话 0951-5014284

经 销 全国新华书店

印刷装订 宁夏银报印务有限公司

印刷委托书号 (宁)0016827

开 本 787 mm × 1092 mm 1/16

印 张 18.5

字 数 270千字

版 次 2015年6月第1版

印 次 2015年6月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5544-1225-1/I·70

定 价 35.00元

版权所有 翻印必究

目 录

网官 / 001

再说网官 / 004

苏共垮台的原因到底是什么？ / 006

西吉的那些极左的事儿 / 011

宁夏人，关注一下杨连宁 / 014

杂文家们没有欣喜 / 017

误读“集结号” / 019

陈仓如是说 / 021

以肯定历史为名拒绝社会批评 / 024

中国人有无历史 / 027

中国人的民主怯懦 / 029

快意睡眠 / 032

国民心态 / 034
官员心态 / 037
“当官务持大体” / 041
“铁律”与“铁腕” / 044
“不同意见”是什么东西 / 046
习仲勋想制定《不同意见保护法》 / 049
整人与不整人 / 052
也说人生谁不老 / 055
称谓里的文化信息 / 058
不要只听加拿大老华人怎么说 / 061
武松打虎、李逵砍虎与富商杀虎 / 064
官员的三种劳动 / 067
不整人的人更容易挨整 / 069
实干未必兴邦 / 073
关于毅力 / 076
藏钱 / 078
“八荣八耻”与“八项规定” / 081
陈四益杂文集的零票 / 083
毛新宇题词的坏处与好处 / 086
不吃回扣不会搞工程 / 089
人权，朝鲜何以理直气壮 / 091
胡议诸葛亮 / 094
乐毅之说的是与非 / 097
刘铁男的亮点 / 100

搭配的骄傲 / 103

贪官流的什么泪 / 105

纪晓岚笔下的宁夏布商 / 109

吴宓日记中透露的思想情绪 / 112

反右时期郭小川日记流露的心迹 / 121

心思缜密的邵燕祥 / 129

杀气腾腾的郭沫若 / 134

卖身投靠的舒芜 / 137

令人失望的巴金 / 141

不让鲁迅省心的许广平 / 145

不甘寂寞的傅雷 / 148

打手曹禺 / 152

变脸的老舍 / 156

如何安放鲁迅? / 163

批判胡风时的不和谐之音 / 168

林放与“鸣放” / 172

赵超构关于报纸简单化判断标准的表述 / 179

《“香花”与“毒草”——1955—1957年
中国杂文档案》中的“闪光点” / 182

武媚娘与娘及奶大的娘 / 186

高官师弟万庆良点滴 / 188

怯于“文革”戾气 / 192

官员跳楼 / 195

想起了小兵张嘎的一句话 / 199

“西山会”“西山会议派”之类 / 201

迟钝是一种力量 / 203

反腐点滴 / 205

秋天开花的海棠树 / 209

写在族兄西去之际 / 213

追忆张贤亮 / 217

《半睡半醒》跋 / 221

杨华东《心境如水》序 / 223

胡荣强《灯下漫笔》序 / 227

闵生裕《追风魏晋》序 / 230

《思志：宁夏杂文 20 年作品撷拾》序 / 234

读《今日方知我是我》 / 237

附录

现实批判的文人情怀与文化生态的良性建构

——20 年来宁夏杂文综论 / 田 燕 / 240

跋 / 288

网 官

孟轲老先生两千多年前说过一句话：“既陷乎罪，然后从而刑之，是罔民也。”是批评当时的社会只重刑罚，不重视道德教化与事前惩戒现象的。意思是，放任百姓随心所欲，不惧刑罚。一旦百姓犯了法犯了罪，又进行刑事打击，这是一种拿网子网老百姓，诱使百姓犯罪的行为。

中国有史以来的社会，不论皇权社会还是非皇权社会，虽然没有如《巴比伦法典》般经典的法典，没有如《罗马法》般完备的法律体系，但法律总还是有的。不论严格意义上的，还是非严格意义上的；不论完备的，还是不很完备的；不论科学的，还是不很科学的；不论与社会相适应的，还是不太适应的，总之是有的。即便“朕即是法”，那也是皇权社会特定历史条件下的特定“法律”。

中国的社会，“网民”“网”了几千年。改革开放之后，“网民”之事似在减少。尤其中共十八大之后，随着劳教制度的废除，中国人的人身权利得到了更大的保障。尽管存在这样那样的不如意，进步总是巨大的。

与“网民”相对应，应该还有一个“网官”的概念。

皇权社会条件下存在“网官”的问题，即疏于教化，疏于管理，疏于警示，待官员犯下严重罪行了，再行贬官、流放、罢官、治罪、砍头以至灭族。现代社会条件下，与“网民”的式微比，“网官”似有日趋严重之势。

举几个我所居住的小城的例子。有一王姓官员，20年前是某县的县委书记。记得我们一个写作组在一个宾馆起草文件，在那里3个月，经常有人找上门来递告状信。据知情人士说，告此公的信可以装几麻袋。可此公不久就被提拔到某市当了副市长，而且分管政法、城建。据我一个曾在该市当副秘书长的校友讲，堂堂副市长，某天的中午，被一个送了钱求办事而王某又未帮其办的农民提着脖领顶在墙上，僵持了半天。就在告状与撕扯中，此公当上了土地局长，旋而国土资源厅副厅长、残联主席(正厅级)。此公在残联位置上大兴土木，大肆敛财，终于东窗事发，被从藏匿于北京的豪宅中逮回，判了个无期徒刑。

还有一个王姓官员，农民起家，一路乡、区闯了上来。在当正处级干部时曾给一个记者朋友(?)说，他竞选市上的副厅级官员时未竞争过对手，因为对方花了47万，他只花了36万。此后此公在山区某县当了县委书记。他果真比世代代待在山沟里的土著干部有眼界，有胸怀，有魄力，他将县委、县政府大院、招待所、乡镇卫生院都卖给了商人，直折腾得山里人心惊胆战，谈王色变。此公的

告状信，说用麻袋装也不嫌夸张。可此公很快成了省质量技术监督局副局长，继而招标局局长、林业局局长。仅在林业局局长的位置上，此公就贪到了七百多万，造成的损失有几个亿。此公虽被抓了起来，也听说已开庭审判，但尚未听到结果。

有一方姓官员，此公从市直部门的官员成为县官。据说在当县长、县委书记时均因告状者太多而不顺利，两次采取了迂回战术才得以遂愿。此公卖官鬻爵，把持工程，出卖土地，赚得盆满钵满。被双规后，据说给落实了 5800 万，还有 40 多部高级相机，30 多块名表，六七百万元的购物卡，以及其他的宝物。此公的结果如何，大概非死缓难以了结。

以上的三位官员，三位重量级的“公仆”，都是带病带重病被一级级提拔上来、得到重用的。如果上级部门、上级领导能好好看看告状信，能信一信群众的举报，能了解这些干部的素质，能预测一下他们的前景，进行必要的惩戒，不要一味地提拔，一味地重用，直到把他们送上不归路，那么这些官员虽然官不一定当多大，但却基本上是安全的，不会成为阶下囚，不会被处以重刑。如此看来，那些包庇、纵容、提拔、重用，实际上就是在撒网，在网这些官员。放纵，就是戕害。不知道身在牢笼的那三位前官员是否同意？我想大多数的老百姓不会反对。

(2014 年 1 月 15 日)

003

再说网官

前几天写过一篇小文，题目叫《网官》，把孟轲老夫子“既陷乎罪，然后从而刑之，是罔民也”的意思发挥了一下，以为如果疏于教化，放松以及放弃管理官员，单单等着纸包不住火时再予治罪，就是一种“网官”行为。稿子写完后，感觉意犹未尽，还有些话要说。

记得十多年前，安徽省副省长王怀忠因贪腐被查处。因受贿数额巨大，被处以极刑。王副省长一路走来并不容易，靠自己的才华，自己的努力，自己的拼搏，也靠用贪贿来的钱物行贿进贡，往上攀爬。此人虽被无数次举报，中纪委就查过三次。可每查一次，他便官升一级。可以想见，他有大树有树林庇荫，每次都能逢凶化吉，遇难呈祥，保他无事。现实是残酷的，多行不义必自毙。事情发展到某种程度，便不以王怀忠们的意志为转移，也不以王怀忠靠山们的意志为转

移了。不是收受过王怀忠好处的领导们不保他，而是再要保，领导们也要翻船。此时的上策，便是“丢卒保车”。王怀忠在老百姓面前是巨人是大象，但在高官面前，只是侏儒是蚂蚁。

王怀忠的成长史发迹史宦达史，是“组织”与他的恩公们的宠爱史提携史信任史重用史，同时也是被一步步引进“网”里，最后抛掷于河滩晒死的历史。

十八大之后抓捕的副部以上官员已近 20 名。其中有一位四川的副省级官员落马后表示，对他的查处来得太迟，早一些就好了。人们可以把此话当便宜话，当贪官落马后百态千态中的一态去看去讪笑。但窃以为，其中多少有些真诚的意味。试想一下，如果这位官员在科级处级的岗位被举报时，他的靠山们不要打招呼不要阻止调查，有关部门能认真查一查，对他进行批评教育甚或处理，他的仕途可能受一定影响，但他不可能成为囚犯。如果这位官员爬上高位后告状信成为雪片，有关部门早查一下，也许他会丢官落马，甚或身陷囹圄，但罪相对要轻，不会剑指脑袋。从某种意义上讲，这位高官也是被体制、被“靠山”们用网网住的。在他翻白眼等罚等死之际，那一条条的网，又开始网别的小吏甚或大官大吏了。

改革开放三十多年来的经验证明，告状大多不是空穴来风。那些长期被检举被揭发被诟病的官员，很多人从小官混成大官，很多人过着奢华辉煌自在的生活，但有一部分就没那么幸运，在过五关斩六将之后，在逃过一次次劫数之后，终于不能漏网，被抓了出来。这叫“躲得过初一，躲不过十五”。

如此看来，如果爱护官员，就要教育和管束官员，如果想让官员先是发狂而后入狱、赴死，就张开“爱护”“信任”与放纵的网，一任他们去折腾。

(2014 年 1 月 17 日)

苏共垮台的原因到底是什么？

上世纪苏共垮台、苏联解体之后，很多人在帮苏共总结经验教训。分析苏共垮台原因的，有政治家、军事家、学者、普通民众；有本国人、也有外国人；有社会主义阵营内部的人，也有阵营外的人，甚至敌对阵营的人。他们分析的原因，有历史的，现实的；有经济的政治的文化的；有意识形态之内的，也有意识形态之外的；有帮忙的，也有帮闲的；有科学的，也有牵强的自说自话的。面对失败了的党和国家，评头论足，戏说嬉说，随意臧否，人人都是内行，人人都是专家，人人都是权威。

最近看到一份材料，是某省的党史部门攒起来的，当然没什么新鲜内容，是人们炒了二十多年的老饭剩饭馊饭。

该文说，苏共垮台、苏联解体的原因：历史

虚无主义泛滥成灾，任意否定和抹黑党的领袖和党的历史，败坏了党在人民群众中的光辉形象；背叛和放弃了马克思主义的指导地位，放弃了党对意识形态工作的领导权，使党丧失了凝聚人民的思想武器；长期奉行任人唯亲的组织路线，大批投机分子、野心家、阴谋家混入党内并窃取领导权，从内部瓦解了苏共；严重违背乃至放弃党的民主集中制，造成党内民主缺失、集中不力，涣散和瓦解了党的组织力和战斗力；改革走上了邪路，违背和损害了绝大多数人民的意愿和根本利益；党的作风逐渐败坏，党严重脱离了人民群众；特权阶层和腐败现象恶性发展，党逐渐失去了先进性、纯洁性和代表性；违背人民意愿和利益，屈从和迎合西方敌对势力的“和平演变”战略。

撰文找了八个方面的原因，让人看得非常明白，又十分糊涂；让人如醍醐灌顶，又如糍糊蒙心。看完后仍然不明就里，不得要领。

当下流行一种史学理论，谓写某些领袖人物的过失和错误是“历史虚无主义”。诚然，赫鲁晓夫在苏共二十大上大骂斯大林是“凶手”“强盗”“赌棍”“俄国最大的独裁者”“混蛋”“白痴”等有欠考虑，甚至十分错误，但斯大林所搞的诸如“肃反扩大化”，坑杀波兰几千名已投降的军官，独裁统治、恐怖政治等等的事情，难道是一个共产党的领袖应有的思想和行为吗？他所搞的那一套，符合马克思主义原理吗？符合人民群众对共产党和社会主义的期望和要求吗？

苏联早期的两位领袖列宁和斯大林，在社会主义的理论和实践上都偏离了马克思主义，都有着某些致命的缺点和不可饶恕的错误。那么，苏联之所以解体，与他们的接班人否定他们有关，与他

们自身，与他们所打下的基础是否更有关系呢？

如果列宁斯大林是没有肚脐眼的，无懈可击的，或者是七分成绩，三分缺点的，那么，赫鲁晓夫否定他们不对，但事隔二三十年之后，戈尔巴乔夫为什么再一次否定列宁斯大林呢？

从攢文看，苏共的百年历史，只有列宁斯大林是伟大光荣正确的，而其继任者们统统是野心家阴谋家阶级异己分子。“赫鲁晓夫带有很大的投机性，他的马克思主义理论修养不高，是靠吹捧斯大林，获得斯大林的信任而走上最高地位的。”“勃列日涅夫理想信念淡薄，他是靠吹捧赫鲁晓夫上台的。”“戈尔巴乔夫能够成为苏共领导人，同样与他获得安德罗波夫的赏识有关。”如此说来，作为真正意义上的苏联共产党，在斯大林死后就已变种，就已垮台。其后的半个多世纪，苏共已不是列宁斯大林意义上的苏共。

这里就有一个问题让人疑惑。列宁斯大林那么英明伟大，他们所创立的党所建立的社会主义那么正确那么容不得“虚无”，但为什么仅仅在严格意义上只存在那么短的时间呢？他们培养选拔的接班人，为什么会一个个成为党与社会主义的掘墓人呢？这个问题我想疼了愚钝的脑袋，仍然没有答案。

前一段时间在网上看到过一篇国际共产主义运动史专家高放的文章，说苏共垮台苏联解体的原因，是因为苏共搞的是党主立宪制，社会民主不充分，党内似也没有多少民主。“党主立宪”，可能是从“君主立宪”推演过来的。听起来比较刺耳，也不符合经典思想与主流舆论，但它有没有些许的道理呢？

攢文说：“苏共垮台、苏联解体的关键因素在苏共党内，在于党的领袖叛了党。”文中所说的领袖，除了列宁斯大林，统统在此列。那么请问，这些领袖又是如何成为领袖的呢？选举只是形式，