

清儒學案

世章



清江雜錄

卷一

一

二

清儒學案卷二百八十

心巢學案

道咸以來儒者多知義理攷據二者不可偏廢於是兼綜
漢宋學者不乏其人心巢博通六藝尤重力行授經養母
依依孺慕身爲孝子子又忠臣足爲經儒增重矣述心巢
學案莫不亢聖人之道誦事父事母之訓大其志而小其
成孺原名蓉鏡字芙卿一字心巢寶應人諸生性至孝父沒三
日哭氣絕而復屬者再授經養母歲饑家人或不得食而奉母
不少損母苦癩寒夜尤劇先生屏息牖戶外廉其衰數而調劑
之或至申旦事母垂六十年起居飲食之節有禮經所未嘗言

而先生以積誠通之早遂經學旁及象緯輿地聲韻字詁靡不
貫徹有所纂述必折衷於程朱操履敦竺恥爲空言一屏主奴
出入之見與門弟子論學亦以主敬窮理爲宗又隨其材器而
牖之嘗曰爲己則治宋學眞儒也治漢學亦眞儒爲人則治漢
學僞儒也治宋學亦僞儒又曰義理論語所謂識大是也考證
識小是也莫不有聖人之道焉事父事君識大也多識鳥獸草
木之名識小也皆師教所不廢然不可無本末輕重之差主講
長沙校經堂爲博文約禮兩齋湘中人士爭自興學光緒九年
卒年六十有八著有太極衍義一卷我師錄一卷紫陽學則二
卷必自錄二卷庸德錄二卷心巢困勉記一卷論語論仁釋一
卷明明德解義一卷長沙校經堂學程一卷山東政教錄三卷
大清儒學案目錄一卷學案備忘錄一卷語錄若干卷國朝師

儒論略一卷周易釋爻例一卷尙書麻譜二卷春秋日南至譜一卷太初麻譜一卷三統算補衍一卷五經算術補注二卷步算釋例六卷推步迪蒙記一卷禹貢班義述三卷詩聲類表一卷切韻表五卷春秋世族譜拾遺一卷經史駢枝若干卷鄭志考證一卷釋名補證一卷宋州郡志校勘記一卷駟思室答問一卷文錄若干卷詩錄若干卷可興集六卷寶應儒林文苑事略各一卷成氏先德傳一卷子壽麀同治癸酉舉人官直隸靈壽知縣光緒二十七年各國聯軍陷靈壽死之贈太僕寺卿銜

諡恭恪

參馮煦撰墓志行狀

禹貢班義述序

攷輿地者必溯漢志而禹貢特甚先儒言之謬矣蒙竊以爲欲言禹貢當先明班氏之例志稱禹貢者凡三十有八

梁山龍門北條荆山

岐山澗水雒水析城王屋壺口灋水桐柏大復南條荆山九江
荷水荷澤陶丘雷澤大陸衛水恆水汶水蒙山維水羽山彭蠡
桓水江沱蒙山崕山養水鳥鼠同穴西
頃蟠冢朱圉涇水絳水盟諸大別衡山
禹治者凡一水禹古

文者凡十有一沂山終南敦物外方內方倍尾皆述首所云推

表山川以綴禹貢者也于桑欽言則七偁之絳水漯水汶水淮水弱水漁澤障易

此君長地理志文其中如泝漯汶弱四水即尙書古文家說

是可推而知也或謂地志所引桑欽即說古文尙書文非別有地理志案水經河水篇又東北過高唐縣東酈

注引桑欽地理志曰漯水出高唐與平原郡高唐下所云桑欽言漯水所出正合于平當則一偁之南

攷儒林傳林尊事歐陽高爲博士授平陵平當然則班氏亦兼

采今文說也有綴周官即綴禹貢者如華陰大華沾漳水華容

雲夢鉅壑大壑博岱山蓋沂水萊蕪留水毗陵北江蕪湖中江

是也有不綴禹貢而可知者如鄂鄴水盧氏伊水蒲反雷首壑

王大行枝江江沱乘氏泗水是也夫志推表山川始禹貢訖秦

道雒之熊耳志謂之豕領山鄭若山陽之東注以下並以盧氏熊耳當之誤

古大行在丹水西其在丹水
東者曰白陘卽東大行也

廬江郡金
蘭西北有

東陵鄉淮水出上氏縣所淮當爲水經決水注灌水導源

廬江金蘭縣西北東陵鄉大蘇山金蘭前續志並闕蓋廬江郡

屬之故縣也。據說文云：灌水出廬江，雩婁北入淮，是金蘭省入。

雩婁雩婁縣省故附注郡下焦氏循禹貢奠注釋以爲郡治非

麗注之金蘭則後魏以前所復置也雩婁故縣在今河南光州

商城縣東金蘭當在商城東南百里外灌水卽石槽河源出大

蘇山卽漢志之東陵鄉在商城東南五十里南距江三四百里

與道江至于東陵之文不合又據經傳至于東陵東也奠注謂

東池者爲南江卽石城分江水在今安徽池州府貴池縣西東

陵當去東迤處不遠西北踞東陵鄉亦三四百里然貝東陵鄉

非斥禹貢東陵甚明鄭注及蘇氏軀東坡書傳卒本地志于東

陵則闕如胡氏渭禹貢錐指力云東陵鄉非禹貢之東陵其爲

有識而禹貢山水澤地所在云東陵地在廬江金蘭縣西北廬

道元江水注卽援漢志釋尙書薛氏季宣書古文訓蔡氏沈尙

書集傳反譏漢志爲非長失之矣近阮氏元掣經室集牽合漢

志金蘭西北之東陵鄉及續漢志廣陵之東陵亭至謂舒城爲

東陵之首江都爲東陵若朱虛之汶水

盡處彌支離不足辨云云六人云半之汝也朱虛汝今東汝

河與
若充之豐水
經又東至于豐
史記夏本紀漢書地理志及

此別才云注馬鄭王本並作醴鄭注云醴陵名也王氏

盛尙書後案云鄭例以言至于者皆非水名故也據此則志所
云武陵郡充厯山澧水所出東至下雋入沅者與經曾不相涉
自馬王僞孔以澧爲水名而**若南廣之符黑水**健爲郡南廣汾
孔疏以下多從之失經例矣**若南廣之符黑水**關山符黑水所
出北至樊道入江符黑水今之宋江**若河關之積石**道水之例
也蔡傳據以釋道川之黑水蓋非**若河關之積石**有三言水
不言所出山則第云道某水如道弱水道黑水道沅水是山水
並稱而先言山後言水則云某山道某水如嶓冢道養嶠山道
江是若先言水後言山則必繫以自云道某水自某山如道淮
自桐柏道渭自鳥鼠同穴道雒自熊耳是故鄭君云凡言自者
發源于上未成流道河先言河後言積石非河所出山也雍州浮于
道河自積石而經不云自者明積石非河所出山也雍州浮于
積石謂貢道也昆侖析支渠叟在今青海南境迤西自西頃以
西至巴顏喀喇以東皆是貢道言浮積石則當在西頃東北禹
貢山水澤地所在云積石山在隴西河關縣西南是也而近今
圖志乃以阿木尔麻禪母孫山唐書吐蕃傳所稱紫山虜曰悶
摩黎山元史地理志河源附錄所稱大雪山一名亦耳麻不莫
刺譯言騰乞里塔者目爲禹貢之積石蒙謂西頃以西皆非禹
跡所至觀于道中條山始西頃而不從積石起則積石之不在
西頃西可知圖志並誤若漢志金城郡河關積石在西南羌中
此則今之巴顏喀喇山河重源之所發也故西域傳云蒲昌海
潸也羅布潛行地下南出積石爲中國河後漢書段熲傳追西羌
至河首積石山成公子安大河賦出積石之嵯峨釋氏西域傳
河自蒲昌潛行地下南出積石新舊唐書吐谷渾傳侯君集與

江夏王道宗望積石山觀河源皆卽此竊意此積石之名當起于漢孝武元鼎六年李息徐自爲平羌以後班氏因而載之蓋以綴漢代之山非謂卽禹貢之積石也若以是爲禹貢積石則似反出昆侖析支渠叟西矣貢安得浮于此耶故志不綴以禹貢自海內西經有云河水出崑崙東北西南流入渤海又出海外卽西而北入禹所導積石山淮南子鑿形訓因之而高誘酈元遂以河出積石爲禹所導于經例竟莫能辨不知山海經詞多荒誕本不足據卽其西南西北方鄉已誤遑論其他乎高酈之識蓋出孟堅下矣徐氏松西域傳補注云傳謂重源出於積石仍因山海經之訛蓋未明巴顏喀喇乃漢代積石非禹貢積石而妄疑

若驪成之大揭石 右北平驪成大揭石山在縣西南班氏也 不云禹貢也禹貢山水澤地所在

碣石在遼西臨渝縣南水中注海水西侵歲月逾甚而苞其山故言水中又河水注漢司空掾王璜言往者天嘗連雨東北風海水溢西南出侵數百里故張君云碣石在海中善長家酈亭距臨渝厓五六百里當以目驗知之明此與大碣石了不相涉也故志于驪成不綴以禹貢且志述經文字作碣驪成下作揭經文碣石驪成大揭石也兩不相合說文碣特立之石東海有碣石山云特立之石是碣石不甚鉅志言大揭石山明非禹貢碣石故特繫以大而說文東海有碣石山正謂碣石在東海中尤與水經張酈義合閻氏若璩古文尙書疏證江氏昱尙書私學不從酈說而禹貢雖指三史拾遺地理志斟注乾隆府廳州縣圖志禹貢鄭注釋必欲以大揭石爲禹跡抑疏矣蔡傳謂歷世旣久爲水所漸淪入于海說本不誤徐氏文靖禹貢會箋據

漢志以駁之

若騶之嶧山

魯國騶嶧山在北李泰括地志張守節史記正義王應麟詩地理考通鑑

地理通釋薛季宣書古文訓黃度尚

書說並以當嶧陽孤桐之嶧蓋非

是皆推表漢世山川其名

偶同尚書或者不察而以之證經非班氏之愜也匪直此也襄

德之洛卽漆沮龜之霍大山卽大嶽西之西漢水卽潏然禹貢

不云洛不云霍大山不云西漢水而志亦無漆沮大嶽潏之目

故雖異名同實而未可廁諸綴禹貢之例也至如底柱大伾三

危黑水之屬班志所闕尤未可以後出之義黷之也竊不自揣

謹采禹貢古義存于漢志者依例編入循經爲次稽譏其說成

禹貢班義述三卷而其僭述經字與夏本紀

史記所述尚書字皆今文儒林傳孔

氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家又云司馬遷亦從安國問故故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說據此則此五篇義皆古文說而字皆今文從孔讀矣故平在朔易伏生大傳作便在伏物歸格于藝祖作禰祖洪範作鴻範而五帝紀宋微子世家皆與之合五流有度五度三居鄭本作宅古文也而紀作度立政文王惟克宅厥心蔡邕石經亦

正作度偶舉二可例其餘

枚尚書異者皆古文也

王氏應麟漢藝文志攷證謂班固不見真古文

古文尚書撰異謂史漢皆今文陳氏壽祺左海經辨難之日段氏堅執史漢引尚書悉用今文遂以地理志中之脗合古文者盡斥爲後人改竄並古文十事明在禹貢者亦強目爲今古之異而謂非壁中之古文殆不可憑指斥段誤適中其竅并足鍼厚齋之失

故埵攷焉昔鄭高密之釋禹貢山水也根據地理志者蓋

十七八是編之作竊亦師其意云惟是質性禱昧學殖荒落舟車所及不越千里雖閱歲者六易橐者四而疏略繆悠自知不免世有好學深思之士亮其孤陋董而正之

駟思室答問

世傳孔子生於魯襄公二十二年十月庚子爲今之八月二十七日攷杜氏春秋長厯是年十月甲戌朔二十七日正得庚子此卽孔子家譜祖庭記路史餘論山堂肆考諸書所本近黃南雷氏閻百詩氏據新厯推算亦爲八月二十七日似可信已然

以古厯步之實八月二十八日也甄鸞五經算術推春秋至朔
皆用周厯周厯上元丁巳至僖公五年丙寅積二百七十五萬
九千七百六十九算加入僖五年至襄公二十二年距積一百
四算得積年二百七十五萬九千八百七十三盈元法去之入
紀一千七十三年如蔀歲而一得積蔀一十四命甲子一癸卯
二壬午三辛酉四庚子五己卯六戊午七丁酉八丙子九乙卯
十甲午十一癸酉十二壬子十三辛卯十四算外得庚午蔀不
盈九爲入蔀年以章月乘之如章歲而一得積月一百一十一
閏餘六以蔀日乘積月如蔀月而一得積日三千二百七十七
大餘三十七小餘八百六十九加朔策九得西月大餘三小餘
六百六十命起庚午算外得癸酉朔二十八日庚子世經四分
上元至伐桀十三萬二千一百一十三歲加入伐桀至襄二十

二年距積一千二百算得積年十三萬三千三百一十三依四分術推之亦得癸酉朔二十八日庚子班孟堅僭劉歆作三統厯及譜以說春秋三統上元至僖五年十四萬二千五百七十六歲加距積一百四算得積年十四萬二千六百八十滿統法去之入甲申統一千九十二年以章月乘之如章法而一得積月一萬三千五百六閏餘六以月法乘積月如日法而一得積日三十九萬八千八百四十三大餘二十三小餘六十九加朔策九得酉月大餘四十九小餘五十一命起甲申算外得癸酉朔二十八日庚子古六厯以周厯爲可信兩漢以來演撰諸家以三統爲最古而並得二十八日庚子後世二十七日之說雖一日之差然所係匪輕有志之士當亟爲正之

孔子卒日蔣學鏞以杜氏長厯與史記不合僭吳程用大衍厯

推之乃四月十一日而謝山先生謂前二年五月庚申朔是左

氏所紀下距是年四月中間當有一閏以庚申朔遞推之是年

四月朔爲戊申十八日爲乙丑杜似不謬謹案漢末宋仲子嘗

集十麻以考春秋今竊師其意集古今諸侯麻校之如殷麻元上

甲寅距積二百七十五萬九千八百八十八入庚午部二十四

年積月二百九十六閏餘十六積日八千七百四十一大餘四

十一小餘一百二十四周四魏楊偉景初麻上元壬辰距積三

月大餘九小餘六百八十一甲戌紀一千四百八十七年積月一萬八千三百九十一閏餘

十六朔積分二億四萬七千五百九十八萬三千三百三十積日五

十四萬三千九十七大餘三十七小餘一千一百七十四月大餘五小餘三千八百五

子元麻上元甲子距積八萬二千九百七十八入甲子紀二千

分四億六萬三千九百二十萬九千八十四積日七十六萬五

千一百六十七大餘四十七小餘一千五百六十三周四月大

餘十五小餘五宋何承天元嘉麻上元庚辰距積四千七百八

千一百五十一年積月六千五百五閏餘十五朔積分一萬四千四百四十五

萬六千五百三十五積日一十九萬二千九百九十六大餘三十六

小餘三百四十三周四月齊祖冲之大明厯上元甲子距積五萬九百九十八年

大餘五小餘七百四十二積月六十三萬七百五十七閏餘三百四十一積日一千八百六十二萬六千六百二十七大餘四十七小餘一千二百四十

四周四月大餘十五小餘三千五百七十五東魏李業興興和厯上元甲子距積二十九萬二千九百

七十九入甲戌紀十二萬四千三百七十九年積月一百五十三萬八千三百四十七閏餘四百六十四朔積分九千四百七

十三億一萬六千六百九十七萬七千八百九十九積日四百五十四億二萬八千三百一十七大餘三十七小餘三萬三千

八百八十九周四月大餘五小餘一十五萬七千三百隋劉焯皇極厯上元甲子距積一百萬七千七百五

十八積月一千二百四十六萬四千二百九十六閏餘五百四十二積日三萬六千八百七萬八千八十七大餘四十七小餘

三百三十八周四月大餘一十五小餘一千七百三十三後周王朴欽天厯上元甲子距積七千二百六十九萬

七千一十八年氣積一十九萬一千一百七十五億七萬三千九百一十三萬四千四百八十七秒二十閏餘一十七萬二百

一十八秒九十二朔積一十九萬一千一百七十五億七萬三千八百九十六萬四千二百六十八秒二十八積日二十六萬

五千五百二十一億八萬五千六百七十六大餘四十七小餘一千八百六十八秒二十八周四月大餘十五小餘六千一百二十

九秒一元郭守敬授時厯至元辛巳距積一千七百五十九年中積六十四億二千四百六十四萬

二百一分冬至一十一萬三百九十九分閏餘二十三萬七千六百六十二分八秒天正經朔四十七萬二千七百三十六分

九十二秒周四月經朔一十五萬

本朝時憲

雍正癸卯距積二千二百一年

八千六百五十四分七十一秒

中積分八十萬三千八百九十八日三七八零五八四二通積分八十萬三千八百六十六日二五五五一八四二天正冬至

一十三日七四四四八一五八紀日一十四積日八十萬三千

八百九十九日通朔八十萬三千九百一十三日五零四三八

八四二積朔二萬七千二百二十三首朔二日二三八三

九零二三周四月平朔一十五日二九九五七一二九

皆四

月己卯朔十一日己丑與大衍同全氏所以致疑者以左氏五

月庚申朔之文耳今以實法步之哀公十四年距雍正癸卯積

年二千二百三中積分八十萬四千六百二十八日八六二七

二七二六通積分八十萬四千五百九十六日七四零一八七

二六天正冬至三日二五九八一二七四紀日四積日八十萬

四千六百二十九日通朔八十萬四千六百四十四日一二六

三三積朔二萬七千二百四十七首朔二十四日一二六一五

九零九以朔策三相乘加首朔紀日得五十六日七一七九三
零六八命起甲子算外得周五月庚申朔累加朔策得六月庚
寅朔七月己未朔八月己丑朔九月戊午朔十月戊子朔十一
月丁巳朔十二月丁亥朔十五年周正月丙辰朔二月丙戌朔
三月丙辰朔四月乙酉朔五月乙卯朔六月甲申朔七月甲寅
朔八月癸未朔九月癸丑朔十月壬午朔十一月壬子朔十二
月辛巳朔十六年周正月辛亥朔二月庚辰朔三月庚戌朔四
月己卯朔中間並無閏月四月己卯朔十一日正得己丑可以
釋全氏之疑吳簡舟英謂魯厯十五年不置閏衛厯則置閏孰
是孰非不得而攷據今所推魯厯是而衛厯非并可釋吳氏之
疑矣

提要謂集傳廢序成於東萊之相激徧攷語類文集並無此說