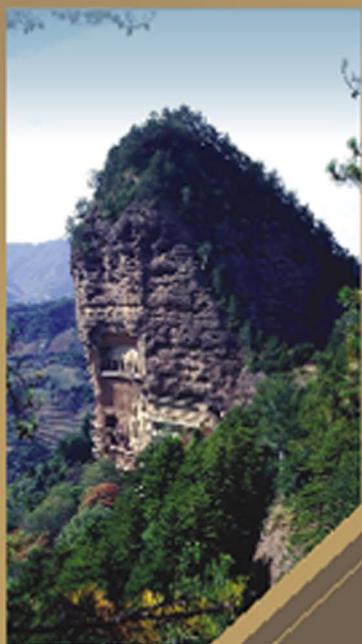


夏明云  
著

# 麦积山石窟 考古断代研究

——后秦开窟新证



甘肃人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

麦积山石窟考古断代研究: 后秦开窟新证 / 夏朗云  
著. — 兰州: 甘肃人民出版社, 2010.11

ISBN 978-7-226-04030-0

I. ①麦… II. ①夏… III. ①麦积山石窟—研究  
IV. ①K879.244

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 225006 号

责任编辑: 马 强

封面设计: 王林强

## 麦积山石窟考古断代研究

——后秦开窟新证

夏朗云 著

甘肃人民出版社出版发行

(730030 兰州市南滨河东路 520 号)

甘肃光子印务有限责任公司印刷

开本 710 毫米×1020 毫米 1/16 印张 13.25 插页 2 字数 260 千

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 1000

ISBN 978-7-226-04030-0

定价: 46.00 元

## 代 序

麦积山早期洞窟的考古工作中，对其现存早期洞窟的代表 78 窟之内容时代的判定，学术界有不同看法，主要是两种对立的说法，一个是现存北魏洞窟内北魏塑像说，一个是现存后（西）秦洞窟内后（西）秦塑像说。本书认为，两者都偏颇，应取中间，即现存后秦洞窟内北魏重塑说。

对麦积山后秦开窟现象，本书主要从以下思路进行证明：

（一）绕开关于 78 窟的争论，初步证明麦积山西崖大立佛（98 窟）是十六国后秦的遗迹。观点主要受炳灵寺西秦大立佛启示，并辅以 98 窟与周边洞窟的层位关系分析为基础，配合文献记载。这样就找出了另外一个洞窟是后秦洞窟，并其中的塑像被后代重修的例子。由此窟立定精神，为其他早期洞窟提供了参考。

（二）绕开“单纯”对 78 窟的争论，从 90、165、74、78、51 等窟普遍存在最早焚烧层情况，判断它们为一组太武帝灭法之前的洞窟。

（三）从最早开窟有条件占据最好的崖面位置判断说明，98、90、165、74、78 窟乃占据古代麦积崖最好崖面最中间位置，故根据类型排比推测这些洞窟乃最早人工大规模开凿的洞窟，印证文献中后秦始凿大规模窟的记载，即应是后秦所凿窟。同时通过考察，认为龙门等石窟均存在类似的最早开窟位置方面的共性佐证。

（四）从 90 窟、165 窟的焚烧层直接在现存最早塑像之下被叠压的情况看，并结合 78（有北魏题记）、74 窟也存在类似情况，推知

90、165、78、74 窟现存最早塑像当为灭法后重塑的北魏塑像。进而推知，北魏全面重修了被破坏的十六国后秦洞窟。同时通过考察，提出莫高窟也存在北魏全面重修十六国洞窟的共性佐证。

(五) 通过考察云冈昙曜五窟，亦看到麦积山后秦开窟的佐证。麦积“姚秦五龕”与云冈昙曜五窟属于前后关系，前者影响了后者。麦积姚秦五龕由现象上看，乃为后秦五帝王所造龕，麦积山石窟后秦所造大龕（包括 98 窟）初步判断，乃中原北方地区皇家石窟的初祖。

(六) 后秦长安佛教界亦存在僧肇的“当今佛”的理论，麦积山姚秦五龕的开凿，自有其理论基础。

(七) 阐述了类型传播的文化现象，肯定了麦积山石窟后秦洞窟的地位。

因此，本书初步梳理出麦积山后秦开窟的事实轮廓。后秦洞窟现存窟内文物都已经是北魏重新塑绘以后的面貌了，但可透视出后秦的原始开窟因素，并初步注意到，后秦开窟因素在历史上的作用。

本书提出了新的看法，为石窟开创史或许能够补充一个缺少的纽带。书中关于麦积山早期洞窟讨论的内容有的是过去陆续公布过的，有的是新加入的，渐能形成系列，大略能构成一个自成体系的论证框架，故以此为基础出版。重排的内容有些部分略修改了文字和增加了图片。文稿最初撰写时限于麦积山山中资料有限，时间仓促和本人识见，对国内外相关研究成果的叙述较少，不够面面俱到，此次出版又未便作大的改动，属于在主要方面点到为止的主旨之论。虽然尚粗糙，论证上有所瑕疵和纰漏，仍不揣冒昧，主要因为多是由第一手材料出发，自信观点多是新的，可以抛砖引玉。作为石窟中人，也有义务提供原始证据，以供大家参考。

本书内容主要是对麦积山石窟早期洞窟的研讨，还涉及了其他石窟的早期洞窟研讨，主要是炳灵寺石窟、莫高窟、龙门石窟、云冈石窟，吐峪沟石窟，它们与麦积山石窟早期洞窟的研究存在着较直接的重要联系。

书中还附录了对陇东石窟早期洞窟的研讨，主要梳理了其开窟次

第、名称因缘、文化因素，它们与麦积山石窟同属今甘肃省地界，亦同属古代关陇地区，存在着地缘文化联系。

本书还附录了对麦积山古代地理背景方面的研讨，试着为麦积山石窟及其所在地天水，开拓切实的历史地理视野。

有关绘画史的研讨，本书附录了古文献中某某重要绘画名词术语定义方面的考释，及画论中某某重要成说正确与否的探索，意在结合敦煌壁画、麦积山石窟壁画等古代绘画因素，在颇具争议的学术氛围中，直抒自家之言。

宏观注意共性，微观发掘层次。能就近梳理，放眼指引，以趋合理，是所愿也。

附：

邓健吾先生（又名东山健吾，日本成城大学教授）曾猜想，麦积山石窟中如 78 窟的北魏塑像有可能不是原窟中的原作，有后秦或西秦开窟，北魏于灭法后重塑的意思，但一笔带过，未作论证，并希望以待来日解决（见于文物出版社、平凡社，1987 年、1988 年版《中国石窟·麦积山石窟》载邓健吾：《麦积山石窟的研究及早期石窟的两三个问题》），因他自己未曾找到新证据，后竟不守，只好认同 78 窟乃北魏开窟，北魏塑像的观点（见于文物出版社，2010 年版《麦积山石窟研究》，载东山健吾：《麦积山石窟——云海中微笑的众佛及其谱系》）。

而本书中的主要论点，同邓健吾先前的猜想一致，并且更加把观点挑明和肯定得更具体、更广泛。故本书所列的相关证据和所作的相关论证，可作为上述先前邓健吾猜想的一个注释和发挥，乃邓健吾猜想的初步解读、初步证明、初步肯定性回答。

夏朗云

2010.8.20

# 目 录

## 第一章 从文化层位上看麦积山石窟后秦开窟

炳灵寺第 1 窟对麦积山西崖摩崖大立佛龕断代的启示

——以麦积山西崖立佛龕与周边洞窟的层位关系为基础推断 /002

麦积山早期大龕下层焚烧痕迹的考察

——麦积山后秦开窟新证 /017

## 第二章 从石窟文化共性上看麦积山石窟后秦开窟

龙门“宣武斩山”对麦积“姚兴凿山”位置的启示

——今龙门奉先寺与代京灵岩寺石窟与云冈第 3 窟与麦积山 74 及 78 等窟 /035

麦积对莫高早期洞窟断代问题的启示

——麦积、莫高均存在北魏时全面重修十六国洞窟的情况 /047

麦积“姚秦五龕”对云冈“昙曜五窟”的启示

——麦积山、炳灵寺早期大龕是昙曜五窟开创理念和形制的主要借鉴 /064

后秦长安佛教界亦存在“当今弘道人主即当今佛”思想

——麦积、云冈石窟初期所实践的共同理论 /078

## 第三章 从文化类型传播上看麦积山石窟后秦开窟

炳灵、麦积早期半偏袒袈裟西渐高昌

——从 5 世纪初的关陇石窟到 5 世纪末的新疆吐鲁番石窟 /091

黄河以东中原北方地区炳灵、麦积、云冈、龙门四大石窟早期洞窟形制的自然因素

——麦积山石窟后秦洞窟是佛窟中国化的重要纽带 / 109

附录:

(一) 历史地理研究

1. “天水”名考 / 126

2. 蟠冢山名考

——蟠冢山·鲇鱼山·麦积山 / 130

(二) 绘画史研究

1. 也谈麦积山壁画《睽子本生》

——与王宁宇先生商榷 / 138

2. 莼菜条、陀子头、道子脚的历史形态和创新

——从古文献、出土文物、石窟、传世品的有关因素和图像谈起 / 151

(三) 陇东石窟研究

1. 南北石窟早期洞窟杂考 / 165

2. 南北石窟早期洞窟续考 / 173

3. 楼底村 1 号窟与王母宫石窟中的稍细密并行线装饰性衣纹的考察

——北朝陇东石窟和石刻中的关中及道教因素蠡测 / 184

后 记 / 196

# 第一章 从文化层位上看麦积山石窟后秦开窟

---

◎炳灵寺第一窟对麦积山西崖摩崖大立佛龕断代的启示

◎麦积山早期大龕下层焚烧痕迹的考察

## 炳灵寺第 1 窟 对麦积山西崖摩崖大立佛龕断代的启示

——以麦积山西崖立佛龕与周边洞窟的层位关系为基础推断

### 前言

关于麦积山石窟是否现存在着十六国时期的遗存，学术界历来存在争议。争论的焦点集中在对第 78 窟开窟时代的判定上，形成主张北魏开窟和十六国开窟的两派分歧。分歧是学者们对第 78 窟仇池镇供养人题记（北魏时期）与洞窟的关系有不同的认识所致。一派认为题记时间表明开窟时间，窟内塑像基本是北魏时期的<sup>①</sup>；一派认为题记时间乃重修时间，窟内塑像基本是十六国时期的。<sup>②</sup>目前，两种意见相持不下，给麦积山石窟研究的深入发展和历史价值的定位带来困惑。我们认为，第 78 窟作为一个孤例，对它观察的角度不同，就会有不同的可能性，故难以说明孰对孰错，如果仍纠缠于对第 78 窟的争论，将不会有大的进展。因此，我们是否可以将目光从它们身上移开到另外的窟上呢？我们可将目光关注到麦积山西崖摩崖大立佛龕，即麦积山石窟第 98 窟。同时，由于为了解决北魏与十六国的时代分歧，我们需要十六国时期的题记这种直接的证据，因为麦积山石窟缺乏十六国时期具有题记的考古学标型洞窟，我们不得不将目光从麦积山移向具有十六国西秦建弘元年（420 年）题记的炳灵寺石窟第 169 窟，并连带地移向炳灵寺第 1 窟大佛龕。这样，我们就在麦积山石窟本身和麦积山石窟之外开拓了视野，或许将有利于我们解决上述争论，将石窟研究深入下去。

① 代表著作如国家文物局教育处：《佛教石窟考古概要》，文物出版社，1993 年 11 月。宿白、马世长、邓健吾（最初不是此种观点）、张宝玺（最初不是此种观点）等先生基本持此种观点。

② 代表论文如阎文儒：《麦积山石窟的历史分期及其题材》，载于阎文儒主编：《麦积山石窟》，甘肃人民出版社，1984 年版。阎文儒、金维诺、步连生、张学荣、董玉祥、李西民等先生基本持此种观点。

## 一、炳灵寺的摩崖接引佛



图1 炳灵寺石窟第1窟

塑像。(图2)

底层立佛高4.6米，高肉髻，发较薄，发髻上为浅阴刻线的水圈纹，面相丰阔，长眉大眼，抿嘴，唇较细长，嘴角上翘，双耳长而垂肩，颈粗壮，躯体健伟，着通肩袈裟（透体），衣纹呈V字型。立佛手及小臂残失。

炳灵寺寺沟的走向是东北（高）、西南（低）方向。第1窟的位置在炳灵寺石窟寺沟的西南端的西北坡山崖上。故当古代信徒由西南端自下而上进入寺沟拜佛的时候，首先于左手上方西北坡上山崖，第一眼看到的是此炳灵寺石窟西方姊妹峰下之第1窟立佛。

第一：因为此立佛在整个石窟寺的西端或西部、西崖。

第二：此立佛位于迎接众信徒的地位，凡从寺沟进出的人，都要从此佛的脚下经过。

首先，我们看炳灵寺石窟第1窟。

该窟位于炳灵寺下寺西南端的姊妹峰下，型制为对天然悬崖稍事修整的摩崖大龕。此窟利用天然悬崖横向凸脊部分作窟檐并将悬崖稍事凿平作为此窟的正壁，顺便减地凿出佛的石胎，再上薄泥塑出佛像。龕中原存1立佛2胁侍立菩萨，表面明代重修，（图D）后来，剥离出立佛底层



图2 炳灵寺第1窟西秦立佛

故此立佛有可能为西方极乐世界教主阿弥陀佛或无量寿佛，从天空而降，立于空中高处<sup>①</sup>，接引众生往生西方净土的形象，即“接引佛”的形象。

那么此立佛的时代是什么呢？根据此立佛的形象与炳灵寺石窟第169窟的西秦立佛，如第7龕的立佛极为相似，故也应为西秦立佛。这在学术界基本得到公认。如甘肃省博物馆等单位编的《炳灵寺石窟》图录中<sup>②</sup>，将第1窟立佛的时代标明为西秦；又如宿白先生“凉州石窟遗迹与凉州模式”<sup>③</sup>一文第三部分中也记有：“炳灵寺西秦龕像主要有1窟通肩立佛一身和169窟中的若干龕像。”

另外，无量寿佛这个题材在西秦时代也是一个流行的题材，现按照《炳灵寺第169窟》一书对西秦无量寿佛或阿弥陀佛题名的登记<sup>④</sup>统计如下：

1.北壁（左壁）上层最西侧编号1的浅龕中绘有一佛结跏趺坐于覆莲上，禅定印，着通肩袈裟，彩绘背项光，面积约0.20×0.20平方米，其东侧墨书榜题：“……陀□之像”。笔者按，题记当为“阿弥陀佛之像”字样。

2.北壁中层崖壁编号6的凹龕内泥塑主佛东侧上方墨书题名“无量寿佛”。右侧泥塑胁侍菩萨题名“得观世音菩萨”，左侧泥塑胁侍菩萨题名“得大势至菩萨”。

3.第6龕东侧较高处，依崖壁插木桩，以横竖相间的树枝，和草拌泥而做成莲瓣背屏式，编号为7的龕中，东侧有一方壁画，残宽0.75米，高0.65米，中绘一小坐佛，墨书题名“阿弥陀佛”。

4.上述第7龕壁画阿弥陀佛坐佛右侧原绘一佛二菩萨，现只存一菩萨，题名“大势至菩萨”。故其主尊亦当为“阿弥陀佛”。

5.在第7龕下，在不平整的崖面上敷泥绘制编号为11的壁画。自上而下分为4组。第3组西侧画面宽0.50米，高0.41米，绘一佛二菩萨，其西侧菩萨左上方有墨书题名“无量寿佛”，应是第10号上层壁画被毁佛像的题名。

6.在上述编号为11的壁画下第3组壁画东侧菩萨上方，有两个榜题，其中一方不清，应是此菩萨的题名，一方为“无量寿佛”，应是原来下层壁画佛像题名，原佛像在后来重绘时抹掉。

7.上述编号为11的壁画下第3组中间部分绘一佛说法。画面高0.47米，宽0.23米。佛高0.26米，结跏趺坐于覆莲上，墨书题名“无量寿佛”。

① 自东汉《般舟三昧经》和三国至后秦各《无量寿经》载：阿弥陀佛的接引形象为立佛，从空中与圣众飞行而来接引，又观世音、大势至菩萨为阿弥陀佛圣众中第一。

② 甘肃省博物馆、炳灵寺石窟文物保管所编，文物出版社出版，1982年8月第1版。

③ 刊于《考古学报》1986年第4期。

④ 甘肃省文物考古研究所、炳灵寺文物保管所合编，董玉祥主编，中国深圳海天出版社1994年5月第1版。其中有魏文斌编“炳灵寺169窟内容总录”一文。

8.上述编号为 11 的壁画下第 4 组西侧部分,绘一结跏趺坐佛,其东侧墨书题名“□ 弥……”。笔者按,因“弥”之前有一字,故很有可能此题名为“阿弥陀佛”。

9.北壁下层近洞口处,在崖壁凹进处敷泥作背屏式、编号为 14 的龕中,其龕正上方斜壁墨书《佛说未曾有经》,其上方绘 1 组壁画,残存 2 坐佛,其中东侧 1 身题名为“阿弥陀佛”。

以上共 9 处西秦时代的阿弥陀佛题记说明,西秦时期,炳灵寺石窟存在着普遍的(阿弥陀)无量寿佛崇拜,而其他题材的墨书题名在西秦时期的炳灵寺石窟中,均未发现有 9 处之多。故可以说,无量寿佛崇拜是当时炳灵寺石窟或西秦佛教的主要内容。

所以,炳灵寺石窟第 1 窟大立佛,作为“西秦无量寿佛”不是孤立的。

而历史上大力提倡无量寿佛崇奉的主要在东晋,庐山慧远的影响波及四方。



图 3 麦积山西崖 98 窟大立佛龕

因此,炳灵寺西秦石窟存在着那么多无量寿佛方面的题材就不奇怪了。

另外,与东晋佛教界分庭抗礼的后秦长安佛教界也崇拜无量寿佛。其国师鸠摩罗什在长安于弘始四年(402年)译出了《无量寿经》。同时,长安佛教界与东晋庐山慧远有着密切的联系,慧远同鸠摩罗什和后秦主姚兴均有通信。<sup>①</sup>因此,无量寿佛崇奉思潮因有后秦帝王对慧远思想和鸠摩罗什译经的亲自关注,在后秦也会盛极一时,与东晋庐山相呼应。那么,作为曾是后秦的藩属国<sup>②</sup>,同处于以长安为中心的秦地文化圈中的西秦,其佛教必然受到后秦长安佛教崇奉无量寿佛的影响,故特别多无量寿佛题材就更不奇怪了。

因此,从以上各方面情况看,炳灵寺石窟寺沟口西部山崖上的,第 1 窟摩崖大立佛,当为站立的无量寿佛或阿弥

① 见《高僧传·慧远传》、《广弘明集》。

② 见《资治通鉴》,弘始二年,公元 400 年,西秦降于后秦,后秦主乞伏乾归被封为“归义侯”。秦天王姚兴使乞伏乾归还镇苑川,后拜为河南王。

陀佛，即“接引佛”。

## 二、麦积山的摩崖接引佛

其次，我们观麦积山西崖大立佛（图3，表面大体乃隋至宋代重修）。此立佛位于西崖正中最显要的位置，高12.44米。大佛的头顶上方的崖面上有一道横向的罅痕，其上有一横向凸脊，大佛及其左右胁侍菩萨所在的第98窟就利用此脊作为其上檐。另外，檐下于崖面上取平，减地凿出大佛及其胁侍的石胎，形成第98窟摩崖浅龕的规模。

从西崖大立佛是立姿，和其龕较浅的情况看，与炳灵寺石窟第1窟立佛有相似之处。

另外，麦积山西崖大立佛也位于窟群的西部，位于最显赫的部位，也是古代信众自下而上，自西而东进入窟区的第一眼之所见。唐之前的一些木构寺院建筑正在西崖和中崖下<sup>①</sup>，古人是由西崖下山坡的凹（图4处进入“石窟寺”的（其余的地方均沟深坡陡）。故，麦积山西崖更是古人首先参拜的地方，是主要的进出之地。同样，西崖大立佛也位于进入寺区时的左手上方。这些因素均与炳灵寺第1窟大立佛，位于窟区西端主要必经之地，也位于由此进入时的左手上方的情形相似。



图4 西崖下古通道所在的山凹处

因此，同炳灵寺第1窟相似，麦积山西崖立佛也似应该是从西方净土自空而来的“接引佛”。

如果这只是推论的话，那么此大立佛脚下的云头（现存为隋至宋代所补塑）

<sup>①</sup> 麦积山西崖和中崖下部有较为密集の木桩孔，但又无洞窟的开凿，故只能理解为崖下木构建筑的痕迹。这是一种较为原始的寺院或僧房，位于缩根崖壁下，此情形仍保存在麦积山附近的仙人崖和武山水帘洞。因麦积崖根不是太缩，故寺院或僧房，对崖壁的利用可能多了一些，故崖壁上的桩孔多一些，后来可能因隋唐地震，因更上部崖面坍塌被掩埋而荒废。



图5 麦积山第167窟

就更证明了这一推论。因为根据佛经，无量寿佛是立于空中云间接引众生的，立于云头之佛更应该理解为“接引佛”，至少宋代人给我们下了这样的“注脚”。因为古人比现在的我们，了解的，尤其是亲眼看到的实物，在麦积山石窟题材方面的信息要多，他们的注脚应该得到重视。从本文其他方面的分析看，也是吻合的，因此，宋人的

注脚使我们更应该相信西崖大立佛为接引佛。

另外，麦积山西崖大佛脚下编号为第167窟，面向西方的隋代小龕，与大立佛所踏云头之间的关系也佐证了大佛为无量寿（接引）佛这一推断（图5）。

因为虽然此龕中主佛已残失，但存在其长方形佛座，后有背光和火焰纹，故其主尊是坐佛。而云头正好选在从法座右侧上沿塑出升起。这种现象如何理解呢？联系到西崖大佛为无量寿佛就好理解了。这种现象可以同“接引佛”联系上。第167窟体积较小的，面向西方的主尊可以被看成远处的西方极乐世界的无量寿佛。具体地看，第167窟与西崖大佛的关系可以理解为，远处西方的阿弥陀佛，从法座（因坐佛面向西，故从法座右侧）上腾身向东北方向飞来，飞向此地娑婆世界的西北地区，接触麦积崖西壁而现身接引。由此，进一步佐证了西崖大佛为无量寿佛的推论。否则，用别的佛教观念似乎很难与此种现象挂钩，作出较为合理的解释。

因此，麦积山石窟第98窟，其中1立佛应为无量寿接引佛，与2立胁侍菩萨（应为观世音、大势至菩萨），共同组成西方三圣。

### 三、麦积山摩崖接引佛大龕与周边洞窟考古学层位关系分析

那么，麦积山西崖的这尊接引大立佛能早到什么时候呢？能否同炳灵寺石窟第1窟大立佛的时代相联系呢？

这里要具体分析。炳灵寺第1窟的接引佛已被揭露出原作的面目，可以从风

格方面就判断出此立佛的时代为西秦。但麦积山西崖大立佛未被揭示出原作部分，而是被覆盖着后代重修的层位，因此，其时代仅从表象上，往往被推后。比如，从其右胁侍菩萨装束风格似北周至隋的特点，此西崖大佛曾被认为是隋代作品。<sup>①</sup>

但如此断代，西崖大佛所在的第 98 窟则与其周边北魏和西魏洞窟在崖面上的布局相矛盾。

因为，从考古学层位上看，第 98 窟摩崖大佛龕这一面积较大的崖面，可划定为一个某时代的文化层位。在第 98 窟左、右旁边的窟，分别是北魏或西魏的第 100 窟、第 128 窟、第 115 窟、第 117 窟、第 132 窟、第 133 窟、第 123 窟等，这些窟总体可代表一个北魏至西魏时代的文化层位。

于是形成一种格局，即第 98 窟摩崖大佛龕这一面积较大的崖面文化层位在中间，似打破了北魏至西魏时代的崖面文化层位。但仔细考察后，发现并没有上述打破关系，因为中间的摩崖浅龕部分，并没有发现北魏、西魏洞窟被破坏和被掩盖的痕迹。北魏、西魏洞窟一般较深，如果被浅龕打破，必留痕迹，但无，说明不是打破关系。于是至少是共存关系，即中间的摩崖浅龕部分和周边洞窟部分都是北魏至西魏文化层。

下面是具体解释，即：

假如我们设想，第 98 窟摩崖大佛龕为较晚的北周或隋代文化层，但是，按常理，较早的北魏和西魏人不会在开洞窟时，为后来的北周或隋代的人留下“中间”这么好的一大片崖面来修大佛龕，因此，第 98 窟摩崖大佛龕不可能作为北周或隋代文化层的窟龕。于是，此麦积山西崖大佛龕只可能早至北魏至西魏这一时间段，才能解释其鹤立于西崖上北魏至西魏众窟中心位置的景况。甚至根据此窟被 3 个北魏窟（第 115 窟、第 100 窟、第 128 窟）包围，被 1 个西魏窟（123 窟）打破的情况看，此窟可早至北魏。

实际上，“西崖大佛北魏说”早已有之。1987 年，在文物出版社和日本平凡社合出的《中国石窟·麦积山石窟》第 98 窟的图版说明（李西民，蒋毅明撰）中，此窟的时代被定为北魏，惜无论证。或许他们文外的论证同本文一致，也或许他们还有其他方面的证据，但都加强了上文的观点。

那么，西崖大佛所在的第 98 窟在北魏又能早到什么阶段呢？笔者认为，位于第 98 窟下部左、右的第 128 窟和第 100 窟为北魏文成复法后至迁洛前期这一阶段的窟<sup>②</sup>，因此，麦积山第 98 窟至迟可到文成复法到迁洛前期这一阶段。

① 张宝玺：《炳灵寺石窟的创作年代及甘肃十座大佛》，见《炳灵寺石窟》，甘肃人民出版社，1993 年版。

② 窟中风格介乎复法后的旧因素与孝文帝改革的新因素之间。

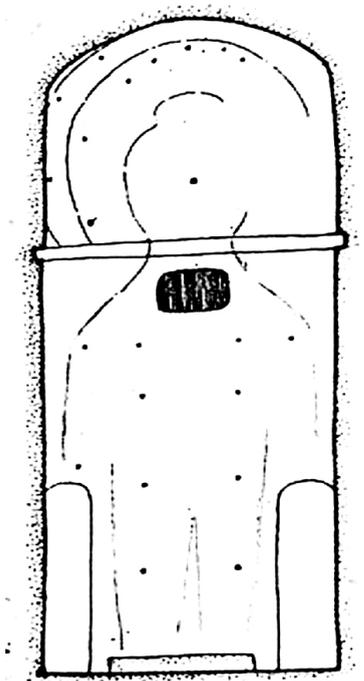


图6 克孜尔第47窟正壁立佛痕迹

### 1. 龟兹石窟大立佛

龟兹石窟的早期，公认可早到东晋十六国时期，即3、4世纪，此时已多有大像窟。如克孜尔石窟第47窟，其中的大立佛像在10米以上（图6）。虽然其大立佛像为窟内中心柱上的大立佛像，但此种于垂直壁面上的高浮雕式的大立佛，应对摩崖立佛的雕凿有诱导作用。

后秦长安多西域来往僧人，国师鸠摩罗什亦从龟兹来，故后秦佛教界当知西域有大立佛像，且是贴壁大立佛。

### 2. 炳灵寺石窟大立佛

首先，炳灵寺石窟第169窟中有多身十六国时期西秦立佛，其中较大较完整的2身，正壁中间上方偏左石胎泥塑1身，高

然而遍查文成复法后至迁洛前期这一阶段，甚至整个北魏乃至以后的西魏时期，摩崖大立佛为主的窟龕几乎没有（更不用说有摩崖西方三圣龕了）。北魏云冈石窟昙曜五窟中的第16、18窟虽有大立佛，但窟型却非敞口，立佛雕凿于穹隆壁上，不符合摩崖形式，因此，麦积山西崖第98窟假定为“北魏”的摩崖龕，乃“孤例”，难以成立。因此，麦积山西崖第98窟大佛龕这一文化层，并不存在与北魏文化层“共存”的可能性。

根据上文考古学文化层位的推断，麦积山西崖大佛龕这一文化层，又不存在比北魏晚的情况，故只能把它看成是北魏之前的作品了。其层位在北魏文化层之下。

在麦积山，北魏文化层之下即十六国文化层，故麦积山西崖大佛的时代可早至十六国时期。

而在这一时期，其他地区有大立佛的相关材料可佐证上述结论。



图7 炳灵寺169窟正壁上方立佛

约4米（图7）。左壁泥塑1身，高2.30米（图8）。

其次，上文已论及的炳灵寺十六国时期西秦的第1窟接引大立佛龕，同麦积山第98窟西崖接引大立佛龕，在具体细节上很相似。

从洞窟形制上看，两者都是摩崖浅龕窟，都曾利用山崖横向之脊作为窟龕之上檐。从造像题材上看，都可能是表现无量寿佛自空而来的接引佛的形象。从造像风格上看，都是石胎泥塑的高浮雕形式。佛的姿态都是头部紧贴于崖壁，作昂头挺胸，双腿微叉的立式，目视前方。炳灵寺第1窟立佛虽残损，仍可见其双小臂原是伸向前的。麦积山第98窟之立佛，虽因后代重修的情况多，仍可见左小臂向前伸的相似之处，其右小臂于十六国时期也有可能向前伸。

因此，进一步推断，结合与麦积山石窟较近，同在黄河以东黄土高原秦地上的，炳灵寺第1窟西秦摩崖接引佛大像龕，麦积山西崖第98窟摩崖接引佛大像龕，似可认为能早到十六国阶段的西秦时。

然而，结合十六国时期的历史背景，笔者认为，西秦政权主要影响了炳灵寺石窟，而对距离其根据地较远的麦积山石窟的影响较小，它与麦积山石窟有联系的史料较少。

但后秦政权与麦积山石窟相关的史料较多。因此，麦积山石窟西崖大佛更有可能早至十六国阶段的后秦时。

具体地看：

#### 1. 西秦政权与麦积山西崖无量寿大立佛的关系（较少）

西秦政权与麦积山发生关系，当在后秦政权灭亡之际，即西秦政权向东扩张，并攻占麦积山所在地上邦地区之时。

据《资治通鉴》（以下所引纪年及史事多出自此书，一般不再注明），后秦永和二年（417年）八月，东晋刘裕克长安，后秦帝姚泓降，后秦灭。十月，西



图8 炳灵寺第169窟左壁立佛