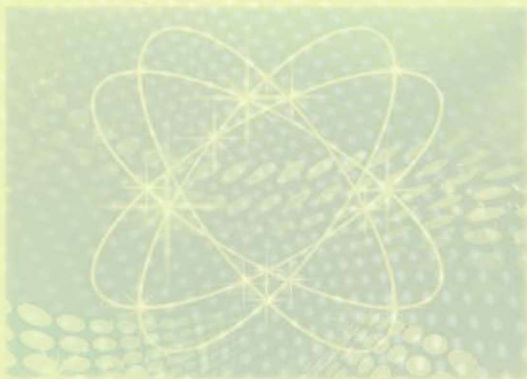


生产力哲学论

(第二版)

刘强 著



西北大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

生产力哲学论 / 刘强著. — 西安: 西北大学出版社,
2006. 5 (第二版)

ISBN 7 - 5604 - 1977 - 1

I. 生… II. 刘… III. 生产力 - 哲学理论
IV. F014. 1 - 02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 100833 号

生 产 力 哲 学 论

刘 强 著

西北大学出版社出版发行

(西北大学校内 邮编 710069 电话 88302590 88303313)

新华书店经销 西安市商标印刷厂印刷

889 毫米 × 1194 毫米 1/32 开本 11 印张 262 千字

2006 年 5 月第 2 版 2006 年 5 月第 2 次印刷

ISBN 7 - 5604 - 1977 - 1 / F • 268 定价: 26.00 元

丛书序言

马克思、恩格斯是人类伟大的思想家，马克思主义的影响是永恒的。这种永恒性是与马克思、恩格斯所创立的哲学——唯物史观这一强大理论背景分不开的。无论是赞成它还是反对它，都不能抹杀它的影响。唯物史观是一种最富有创新精神的学说，在时代的前进中坚持和发展它，是我们的学术责任。

马克思一生有两个重大的发现：一是唯物史观，一是剩余价值学说。唯物史观的创立，揭开了人类认识自己以及认识人类社会历史规律的崭新的一页。自从有了唯物史观，人类的视野为之一变。唯物史观对人类社会发展的指导意义，经受住了社会历史的严峻考验。150多年来的历史事实，使马克思主义获得了新的证明和新的意义，整个世界的格局因此而发生了巨大的变化。虽然它的发展也经历了曲折和挑战，甚至遭受了非难和攻击，然而，社会发展的历史事实肯定了它伟大的真理性。美国著名经济学家、哲学和法学博士、美国新社会研究院经济系诺尔曼·托马斯讲座教授 R. L. 海尔布隆纳在《马克思主义：赞成和反对》中写道：“我跟萨特一样地深信，马克思主义是我们时代‘需要’的哲学。……它不仅提供了一种历史观，同时，它也是作为历史创造的指南，尽管世态多变，但一个多世纪以来，马克思的著作仍然不失其效用，……在我们时代和今后，世界的改变是无疑的，而且大部分将是在马克思主义本身的鼓舞和指导下进行的。……要探索人类发展的前景，就势必要求教于马克思主义。”对唯物史观的真理性，我们的感受更

为强烈。

历史唯物主义的真理性是确定无疑的。然而，“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法”。这是恩格斯对马克思主义理论极为精辟的论证。他强调说：“我们的理论是发展的理论，而不是必须背得烂熟并机械地加以重复的教条”。历史是一位极为细心、周到的老师，它既能从正面也能从反面作出这样的证明：当马克思主义理论体系严格的科学性和彻底的革命性与本国、本地的实际高度统一的时候，它认识世界和改造世界的威力将得到最有效的发挥；反之，这一高度的统一性一旦被损害、被破坏，它的威力和效能将得不到应有的发挥，甚至已有的建树也将毁于一旦。为什么国际共产主义运动经历了那么多的曲折和反复？为什么会发生苏联解体、东欧剧变？为什么建国后我们屡犯“左”的错误，甚至像“文化大革命”那样重大的错误？……对这一系列的问题，我们必须在理论上予以深刻的反思。故“唯物史观新论”丛书的宗旨就是“反思·批判·创新”。

所谓反思，就是“跟随在事实后面的反复思考”（黑格尔语），也就是要对人类社会的历史发展进行深刻的总结和反省；所谓批判，就是在批判地继承的基础上，用科学的和批判的态度对各种关系作出评价，因为唯物史观的目的决不仅仅是为了解释世界，而重要的是要改造世界；所谓创新，就是在反思和批判的基础上，把唯物史观的真理性与 21 世纪中国社会发展的具体实际相结合，发现新问题、提出新问题、研究新问题、解决新问题，亦即理论创新。

唯物史观既有很高的理论性，它是一种历史哲学，同时它又有很强的实践性，它要研究和解决的问题是每一个社会成员都面临的问题；它既有内在的逻辑结构体系，又是一个完全的开放系统。因

此，我们的探索体现为“唯物史观新论”丛书。

本丛书首批成果为3部学术专著：《生产力哲学论》、《文化史观论》、《人民史观论》，主要由长安大学的几位专业理论工作者完成。丛书将陆续出版第二、三批成果，热忱欢迎对此丛书有兴趣的各界人士加盟。

丛书主编

前 言

(一)

为什么要研究生生产力？这是我的前言中首先要回答的一个问题，因为回答了这个问题，也就回答了我撰写这本书的目的。在相当长的时间里，我一直在思考着两个问题：一是建国后的前20多年时间里，为什么我们总是犯错误，而且基本上都是“左”的错误？二是十一届三中全会以后，我们党明确提出我国处于社会主义初级阶段，社会主义初级阶段的根本任务是解放生产力，发展生产力，那么，过去多年来，是什么原因阻碍和制约了我国社会生产力的发展、今天我们又如何解放和发展生产力呢？这两个问题，都与生产力的理论和实践有直接的关系。

建国以来在我国社会主义现代化建设过程中为什么我们屡犯“左”的错误，特别是像“文化大革命”那样重大的错误？对此，理论界已经给出了明确的回答：这“是在错误理论指导下的错误实践”。^①“错误的理论”，到底错在哪里？对此理论界已有相当多的总结和反思。但我认为，从生产力发展的内在规律方面的总结还很不够，我们必须在这方面作出深刻的反思。

新中国成立以后50多年的历史，概括起来可以说有前后两个时期。前一个时期是十一届三中全会以前的29年，后一个时期是改革开放以后的20多年。在前29年中，我们党犯过两次大的错

^① 胡绳《中国共产党七十年》，中央党史出版社，1991年版，第479页。

误，一次是发生在以“大跃进”为标志的1958年到1960年，另一次发生在以“文化大革命”为标志的1966年到1976年。这两次大的错误都是在“左”的错误思想指导下造成的。它的具体表现可以概括为三点：一是在经济建设上急于求成，即不顾客观条件，不顾客观规律，急躁冒进；二是在政治建设上急于求纯，即脱离国情和生产力发展的现状，把国内、党内的矛盾、问题和斗争看过了头，任意片面地强调以阶级斗争为纲；三是在社会发展上急于过渡，即脱离实际，人为地跨越社会发展阶段，曾经提出“跑步进入共产主义”。以上三个方面，无论是“急于求成”，还是“急于求纯”与“急于过渡”，追其根源，实质均是无视生产力发展的现实水平，违背生产力发展规律的结果。

改革开放后，我们党恢复了实事求是的思想路线，提出了“一个中心两个基本点”的基本路线，把我国的社会发展阶段定位于社会主义初级阶段，创造性地提出了建设有中国特色社会主义的命题，明确提出社会主义的根本任务是解放生产力和发展生产力。在这些大的原则基础上又具体提出了分“三步走”的发展战略。可见，要实现建设有中国特色的社会主义，实现“三步走”的发展战略，使中华民族早日步入世界强国之林，首要的，也是最根本的，就是大力发展我国的社会生产力，提高劳动生产率，提高我们的综合国力。然而，我们需要深刻反思的是：这么多年来，到底是什么东西阻碍和制约了我国社会生产力的发展？原因何在？我们党和国家的各级领导人应总结和反思些什么？我们的理论工作者应该总结和反思些什么？我们中国的老百姓又应该总结和反思些什么？“无视生产力发展的现实水平”、“违背生产力发展的规律”，这是改革开放后总结我国前一阶段发展历史时常常讲的两句话。那么，我们违背了生产力的哪些规律？生产力的本质到底是什么？衡量生

生产力发展的具体标准有哪些？什么是科学的生产力发展观？生产力有没有其自身发展的规律？这些内在的发展规律主要有哪些？等等。对这些问题，理论界都曾有过研究。但是我认为，对这些问题的研究，至少还有三方面的不足：一是研究深度不够；二是缺少系统的研究成果；三是研究中理论和实际的结合还很不够。基于这三方面的认识，我才尝试着涉足这一领域进行一些思考，但我的这些思考和认识还根本无法与上述这三方面的要求相对应。

(二)

“生产力”是当今时代出现频率很高的一个词汇。那么，到底什么是生产力？可能有人会说，怎么还提这么简单的问题？但我认为，这个问题并不简单。我们喊了这么多年要解放生产力、发展生产力，我没有测算过，全国大大小小吃“皇粮”的干部，特别是科级以上的党政机关的官员们，对这个词讲得最多，但是有多少人能够比较准确地阐明这一概念的本质内涵？又有多少人能够说明它的具体含义、以及传统生产力的概念是否准确地表达了符合当今时代特征的生产力的本质内涵？对我们从事社会科学教学和研究的理论工作者和教育工作者而言，也存在着同样的问题。

关于生产力理论的萌芽和发展，至少已有几百年甚至上千年的历史。但是，比较系统、深刻地阐述生产力的理论则是从19世纪马克思主义的诞生开始的。今天我们常常论述的有关生产力的许多观点，差不多都能从马克思的著作中找到根据。不过，在马克思的著作中，关于生产力理论的主要内容集中体现在对哲学和政治经济学问题的解释和说明上，而对生产力本身的构成方式、存在形式、发展规律以及生产力范畴的本质规定性等问题，则没有进行系统而全面的专门论述。所以，我们今天教科书中关于生产力的理论，和

唯物史观中的其他理论内容一样，也是前苏联的理论工作者首先在马克思主义理论的基础上形成了理论体系，然后再介绍到我国国家，我国的理论工作者又在此基础上，一步一步向前发展，从而形成了今天的生产力理论体系。

随着社会的日益进步，人们无论是在观念上还是在实践中，都已把生产力发展的现实水平和状况看成为一个国家或地区综合国力的标志；生产力所指向的对象和所包括的内容已大大拓宽，它不仅包括了人们从事物质生活资料生产的能力，也包括了人们从事精神生产和人类自身生产的能力；不仅体现了人们从自然界中获取物质生活资料的能力，也包含了人们从其他方面（即非直接以自然界为生产对象）获取生活资料、提高生活质量的能力；同时，人们越来越认识到，生产力是标志人与自然之间关系的哲学范畴，但是，这一关系体现的是人与自然的和谐与统一，它体现的是人类对自然界的“索取能力”和“支付能力”的辩证统一，而绝非是单纯的对自然界的“改造”与“征服”等等。传统的生产力概念受到了来自多方面的质疑和挑战。归纳起来，传统生产力概念的缺陷主要表现在以下三个方面：

第一，生产力定义的抽象性。这主要指两个方面：一是主语概念的抽象性。因为在这些定义中，生产力的主词只是抽象的“人类”或“人们”，单个人被排除在生产力的定义之外；二是概念所指对象的抽象性。“广义的生产力是指人们利用自然、改造自然、从自然中获取物质生活资料的能力”；而狭义的生产力则是指“有用的具体的生产力”，也就是“直接的现实的生产力”。类似这样的定义，人们很难将这些抽象的概念与活生生的现实生活联系起来，真正具体的现实的把握生产力的概念。

第二，生产力概念所指对象的狭窄性。传统的生产力最本质的

概念就是人类征服自然、改造自然、从自然中获取物质生活资料的能力和水平。然而，在现实生活中，生产力所指向的对象和所包括的内容已大大拓宽，它不仅包括了人们从事物质生活资料生产的能力，也包括了人们从事精神生产和人类自身生产的能力，不仅体现了人们从自然界中获取物质生活资料的能力，也包含了人们从其他方面获取生活资料、提高生活质量的能力。同时，人们在生产中同自然界发生关系，已经不是单纯地“征服”和“改造”了等等。

第三，人与自然关系的非科学性。传统的生产力把人与自然的关系主要界定为“征服”和“改造”上。多年的发展实践证明，这是一个错误的概念。之所以错误，就在于这是一个反映了工业时代局限性的错误观念，是人们为了满足自己一时的需要而产生的一种短视行为，这种观念指导下的行为必然产生以下两方面的结果：一方面，它很容易误导人们以为生产力的目的就是改造自然，人类越能改变自然、征服自然，生产力发展水平就越高；另一方面，在实践中必然造成人类对自然界生态环境的破坏，造成了人和自然的非和谐发展，其结果就是形成了目前全球性的生态环境问题。因此，生产力作为一个科学的理论概念，必须准确地反映（表达）人与自然应有的辩证关系，即索取能力和支付能力的统一。

鉴于以上分析，我们认为，传统生产力的概念已经不能适应新时代、新形势下社会发展的需要，重新建构符合当今时代特征并能准确表达其本质内涵的生产力概念，很有价值，很有必要，很有意义。

（三）

本书在结构上共分为四大部分：生产力本质论；生产力发展论；生产力关系论；生产力实践论。每一部分下面探讨了4~5个

问题，共计 18 个问题，这是从整体结构而言。从我个人的研究而言，我集中探讨了以下 8 个重点问题。

1. 人类社会本质的理论和人类社会三种生产的理论是深入研究社会生产力的本质和内在结构的基础理论。要深入认识生产力的本质，首先必须理解人类社会的本质；而要认识人类社会的本质，又必须对“生产”、“劳动”、“实践”三者的概念及其区别有一个比较清晰的认识。本文通过比较得出了如下结论：“劳动”和“生产”两个概念在本质上是同一的，而“实践”概念的内涵基本涵盖了“生产”与“劳动”概念的含义；人和人类社会是在劳动实践中形成的，也是在劳动实践基础上不断发展的，所以说，劳动实践活动才是人类社会的本质；物质生产、精神生产和人类的自身生产是人类劳动实践活动的三种基本生产，三种生产只有协调发展，才能使整个社会生产体系顺利有序地发展；我们只有比较系统地理解了关于人类社会三种生产的理论，才可能深入地研究社会生产力的本质和内在的结构系统。

2. 分析了传统生产力概念的主要缺陷；介绍了中外学者对生产力概念的几种不同解释；在此基础上提出了自己对生产力概念的理解以及生产力的实现过程。鉴于传统生产力概念的缺陷，我认为生产力应该这样解释：所谓社会生产力是指某一时期某一地区人们从事一切生产活动的实际能力和现实水平，从根本上来说，生产力是标志人与自然之间关系的哲学范畴，它是人类对自然界“索取能力”和“支付能力”的辩证统一。劳动者（生产的主体）、劳动对象（生产的客体）和劳动资料（生产的中介或手段）是生产力的实体性要素，也是其最基本的要素。对这一定义，我从五个方面作了解释。关于生产力的实现过程，我是这样理解的：生产力的实现过程实际上就是作为历史主体的人的认识活动和实践活动的过

程。

3. 在比较系统地介绍了“理论界关于生产力要素问题的探讨和争论”的基础上，提出了我的生产力要素观——生产力要素体系论。生产力作为一个系统，它必然是由其要素构成的，我认为，构成生产力系统的要素既是多元的，又是不断变化和发展的，它应该是一个要素体系。就目前人们的认识水平和实践能力而言，概括起来，这一体系可以分为五大部分：即基本要素、智能性要素、运筹性要素、关系性要素、传承性要素。在这五大部分中，除第一部分“基本要素”一般比较稳定以外，其他部分均处于不断变动之中。对生产力的要素体系以及生产力要素体系结构层次，我用了两个图式作了表述。

4. 提出了“交往”应成为衡量生产力性质和水平的重要因素。目前理论界普遍的说法是两大因素，即物质技术构成和社会结合形式两个方面。我认为，除了这两个方面外，社会交往也应该作为体现生产力性质和水平的重要因素之一。因为交往不仅是实现人与自然之间的物质变换的中介，也是人类社会保存业已取得的文明成果并实现进一步发展的条件。所以，从根本上讲，交往是人与社会存在和发展的内在根据，是衡量生产力发展的重要依据。

5. 在生产力发展观中，通过系统阐述生产力发展演变的历史过程，重点探讨了两个问题：

第一，生产力的内在矛盾运动推动了生产力由低级向高级的不断发展，这个内在矛盾是：主体的需要以及不断发展着的需要与客体对主体需要的不能完全满足的矛盾和人的天然器官的有限性与生产力发展要求的无限性的矛盾。就是说，在人类历史发展中，生产力首要的是一个自变量，而不是一个因变量；生产力与生产关系，经济基础与上层建筑的矛盾运动，固然是推动生产力发展的外部社

会条件，但生产力系统自我运动的最深刻的源泉是来自自身内在的矛盾运动。

第二，生产力的发展有其内在的发展规律，即构成生产力诸要素间的矛盾运动形成了生产力内在规律体系：①人与自然进行物质、能量和信息变换的双向循环与动态平衡规律，从总的方面揭示了生产力发展的动因、过程和结果；②生产力由低级向高级进化演变规律，说明了生产力进化演变的实质是人的天然器官的有限性与生产力发展要求无限性的矛盾运动；③生产力内在矛盾运动推动生产力发展的规律，从本质上揭示出了人的无限发展着的需要和自然不能完全满足人的需要的矛盾是推动生产力不断发展的根本动力；④生产力内在结构决定其效应的规律，则重点说明了影响生产力发展速度和水平的相关因素。这些规律相互联系、相互作用，相互渗透、相互制约。从而不断推动了生产力的发展。

6. 从两个方面分析了科学的生产力发展观：

第一，科学的生产力发展观是坚持以人为本的发展观。所谓“以人为本”，是说我们无论做什么事情，都必须是把人的因素放在第一位，以人为出发点、以人为归宿点。以人为本是相对于以权为本、以物为本而言的。人是生产力发展的首要因素，也是生产力发展的决定性因素：人的需要，是生产力得以发展的内在动力；人的潜能，是生产力发展的决定性因素；人的全面发展，则是生产力发展的根本性标志和最终目的。因此，以人为本既是生产力发展的起始点，又是生产力发展的归宿点，我们必须克服过去那种见物不见人的发展观，而要坚定地树立以人为本的科学的的生产力发展观。

第二，科学的生产力发展观是必须坚持全面、协调、可持续的发展观。就是说，科学发展观不仅仅强调经济发展的质和量，而且强调经济发展的质和量的统一的最终结果是社会发展和人的全面发

展。然而，长期以来，不少人把单纯的经济增长作为惟一目标，从而带来了一系列严重后果：如经济发展了，但环境问题却越来越严重；经济发展了，但教育、科技、医疗卫生等社会事业没有得到相应发展；经济发展了，但社会管理却相对落后，未能适应经济发展的要求……因此，要实现全面建设小康社会的宏伟目标，就必须树立科学的生产力发展观，促进物质文明、政治文明和精神文明的和谐发展，促进人的全面发展。在处理人与自然的关系问题上，一方面要改造自然以满足人类日益增长的多方面需要，始终不渝地坚持以经济建设为中心，把经济建设抓紧抓好；另一方面又要以科学的方式对待自然，善待自然，形成人与自然间的和谐互动关系。

7. 通过重温马克思“两个决不会”的原理（即马克思在1859年写的《〈政治经济学批判〉序言》中的一段话“无论哪一个社会形态在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”^①）对如下两个问题进行了一些探索和思考：

第一，正确认识我国社会主义初级阶段的所有制关系。马克思两个“决不会”的科学论断为我们正确认识我国社会主义初级阶段的所有制关系，制订符合我国社会生产力发展要求的大政方针提供了理论依据。在我国社会主义初级阶段，坚持公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度，特别是支持和保护非公有制经济的发展，是完全符合我国生产力发展基础的，也是完全符合马克思两个“决不会”的科学论断的，这已经被我国以及世界各社会主义国家

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第83页。

的经验教训所证实。

第二，重新认识当代资本主义社会的新变化。运用马克思两个“决不会”的原理，通过对二战以后资本主义社会所发生的各种变化的分析，可以得出如下四个结论：①生产力发展的客观要求推动着当代资本主义去调整社会生产关系和矛盾，否则就无法维持其生存；②资本主义自身仍具有较强的社会适应性，资本主义生产关系所能容纳的生产力尚未完全发挥出来，它的自发调节机制和经济扩张能力尚未衰竭；③在发达资本主义国家还不具备产生社会主义革命的条件，在相当长的时间内资本主义制度还不会灭亡，社会主义在全世界取得胜利还须经历一个相当长的历史时期；④当代资本主义的基本矛盾依然存在，西方资本主义国家进行的自我改良和改善，并没有触动资本主义统治的根基，并没有改变资本主义制度的性质，也没有改变马克思主义关于资本主义的基本原理的真理性。

8. 根据生产力发展规律，对我国社会主义现代化建设实践进行了一些思考和反思。对建国以来我国社会主义现代化建设过程中为什么屡犯“左”的错误，特别是像“文化大革命”那样重大的错误等问题，从生产力发展的内在规律方面进行了总结和反思；运用生产力发展规律的理论探讨了我国社会主义初级阶段长期性的问题；从生产力的性质和水平以及生产力发展的趋势分析了我国的“三农”问题以及国家的工业化和现代化问题等。

(四)

关于生产力问题，无论是在理论上还是在实践中，都是一个很大的问题。我现在呈现给读者的这一点点东西，还很不系统，有些观点还很不成熟，仅仅是自己多年来的一些思考和感受。然而，就这一点点思考和感受，也主要得益于我的老师们的鼓励和指教。10

年前，我的硕士论文《论生产力的特点及其内在发展规律》，是在西北政法学院赵馥洁教授、王干才教授、刘本炬教授、张鸿骊教授和张周志教授以及陕西省委党校郭涤教授、张瑞生教授等老师的指导下完成的。我清楚地记得，论文答辩后，几位老师都曾对我说：这个选题很好，很有价值，再下些功夫，深钻一下，搞出一个像样的东西（专著）来。在之后的教学和研究工作中，我经常能想起他们说的这些话。但由于各种原因没有能尽快完成老师交给我的这个任务，只是在一些刊物上相继发表了几篇这方面的文章，直到今天才完成了老师对我的期望，也实现了我10年来在这一研究方向上的愿望。在此，我深深地感谢我的老师们，没有他们的指教、鼓励和帮助，是不会有今天这个成果的；长安大学及其人文学院的有关领导和我的同事们对本书的出版给予了极大的支持和帮助，我深表感谢；在这里我还要感谢为此书的出版付出了辛勤劳动的西北大学出版社的张运琪老师，他严谨的治学态度和工作作风，给我留下了很深刻的印象；同时，书中参考和引用了同仁们大量的研究成果，在此一并致谢。

由于本人水平有限，书中难免有诸多不足和纰漏，敬请各位予以批评和指教。

作者

目 录

丛书序言	(1)
前 言	(1)

第一篇 生产力本质论

● 人类社会的本质及三种生产的理论	(2)
一、生产·劳动·实践	(3)
二、劳动实践是人类社会的本质	(5)
三、人类社会三种生产的理论	(9)
● 对生产力概念的质疑	(16)
一、传统生产力概念的基本思想	(17)
二、传统生产力概念的主要缺陷	(20)
三、对生产力概念的几种不同解释	(22)
四、生产力概念的重建	(32)
五、关于生产力的实现过程	(35)
● 生产力到底有哪些要素	(40)
一、理论界关于生产力要素问题的探讨和争论	(40)
二、我的生产力要素观——生产力要素体系论	(55)
三、理解生产力要素体系应注意的几个问题	(72)
● 生产力的性质和水平	(75)
一、物质技术构成	(76)