

伊尹湯液經

一錢閣鐫傳

楊紹伊夫子考次

湯
氏
經

弟子李鼎敬署

劉氏一錢閣
曾福臻鐫傳

弟子李鼎錄稿

戊子年冬初版海門沈旦校字

考次湯液經序

醫家典籍。嚮推仲景書。爲湯液家鼻祖。仲景之前。未有傳書。惟皇甫士安甲乙經序云。伊尹以元聖之才。撰用神農本草以爲湯液。漢張仲景論廣湯液爲十數卷。用之多驗。據士安言。則仲景前尙有任聖創作之湯液經。仲景書本爲廣湯液論。乃就湯液經而論廣之者。湯液經初無十數卷。仲景廣之爲十數卷。故云論廣湯液爲十數卷。非全十數卷。盡出其手也。茲再即士安語而詳之。夫仲景書。旣稱爲論廣湯液。是其所作。必爲本平生經驗。就任聖原經。依其篇節。廣其未盡。據其義法。著其變通。所論廣者。必卽以之附於伊經各條之後。必非自爲統紀。別立科門。而各自成書。以各自爲書。非惟不得云廣。且亦難見則柯。勢又必將全經義法。重爲敷說。而仲景書中。從未見稱引一語。知是就湯液經而廣附之者。若然。則湯液經全文。則在仲景書中。一字未遺矣。

仲景書讀之。觸目卽見其有顯然不同之處。卽一以六經之名作條論之題首。

一以傷寒二字作條論之題首。再讀之。又得其有顯然不同之處。即凡以六經名題首者。悉爲書中主條。凡以傷寒二字題首者。悉屬篇中廣論。而仲景即自謂其所作爲論傷寒卒病。於是知以傷寒二字題首者。爲仲景所廣。以六經名題首者。爲任聖之經。標幟分明。不相混竊。孰經孰傳。讀者自明。於以知士安之言。果不虛妄。

湯液經。後世無傳本。惟班固漢書藝文志載湯液經法三十二卷。未著撰人姓名。今其書亦不傳。然卽其名。以測其爲書。知爲湯液經家。憲章湯液經而作之者。湯液經家述論之著錄者。莫古於此。其書名爲湯液經法。知湯液經原文。必悉具書中。無所抉擇。於是知東漢時。湯液經尙歸然獨存。

湯液經爲方技家言。不通行民間。惟湯液經家授受相承。非執業此經者。不能得有其書。醫師而異派者。無從得覩其書。漢世岐黃家言最盛。湯液經學最微。以是傳者蓋寡。嘗謂醫學之有農尹岐黃二派。猶道學之有羲孔黃老二派。岐

黃之說。不如農尹之學之切實精純。黃老之言。不及義孔之道之本末一貫。岐黃學派。秦漢以來。流別甚多。著錄亦廣。漢志所載五藏六府痺十二病方三十卷。五藏六府疝十六病方四十卷。五藏六府痺十二病方四十卷。風寒熱十六病方二十六卷。五藏傷中十一病方三十一卷。客疾五藏狂顛病方十七卷。皆屬岐黃家言。知者以湯液家以六經統百病。岐黃家以五藏六府統百病。而熱病客疾。亦皆岐黃家之詞。故知凡此諸屬。皆岐黃家言也。農尹之學。則稽諸載記。湯液家外無別派。湯液經法外無二書。足證此學。在當時孤微已極。幸仲景去班氏未遠。得執業此經。而爲之論廣。任聖之經。賴之以弗墜。此其傳經之功。實較論廣之功。尤爲殊重。而絕惠偉。可貴可謝者也。

名醫錄云。仲景受術於同郡張伯祖。醫說引張仲景

方論序云。張伯祖南陽人。性志沉簡。篤好方術。診處精審。療皆十全。爲當時所重。同郡張仲景異而師之。因有大譽。據此。則伯祖實爲湯液經傳經大帥。

或曰。仲景書開端卽首揭中風傷寒溫病。全書所論。悉不外此三端。是以三陽三陰篇中。屢有特爲標出之中風條。與傷寒條所標出之傷寒條。卽論所首揭

之傷寒病。非作者有兩人也。予叩之曰。篇中屢有特爲標出之中風條與傷寒條。何以全書無一特爲標出之溫病條。又案所標出之中風條。中風二字之上。悉冠有六經之名。如在太陽篇者。必題云太陽中風。在太陰篇者。必題云太陰中風。何以所標出之傷寒條。無一上冠有六經名者。旣云標出之傷寒條。爲論傷寒病。則是凡以傷寒二字題首者。決無有論涉中風與溫病者矣。然檢辨太陽病中篇有云。傷寒發汗已解。半日許復煩。脈浮數者。可更發汗。宜桂枝湯主之。今案此條證論。首稱發汗已解。半日許復煩。據其句中所云之復字。知未發汗前必煩。考本篇論煩之條有云。太陽中風。脈浮緊。發熱惡寒。身疼痛。不汗出而煩躁者。大青龍湯主之。證以是條所論。則屬煩躁而應服發汗藥者。實爲中風證。其發汗已解。半日許復煩。下稱云。脈浮數者。可更發汗。而辨太陽病末篇有云。太陽病脈浮而動數。浮則爲風。數則爲熱。動則爲痛。數則爲虛。頭痛發熱。微盜汗出。而反惡寒者。表未解也。證以是條所論。則脈浮數而應解表者。亦爲

中風證。其脈浮數者。可更發汗。下云宜桂枝湯主之。而辨太陽病首篇有云。太陽中風。陽浮而陰弱。陽浮者熱自發。陰弱者汗自出。嗇嗇惡寒。淅淅惡風。翕翕發熱。鼻鳴乾嘔者。桂枝湯主之。又辨太陽病中篇有云。太陽病。發熱汗出者。此爲榮弱衛強。故使汗出。欲攻邪風者。宜桂枝湯主之。據是二條所論。則屬桂枝湯證者。亦爲中風證。以上諸證。證明發汗已解。半日許復煩。脈浮數者。可更發汗。宜桂枝湯主之。全條所論。字字皆屬中風。何以此條論首。不題之爲中風。而幻題之云爲傷寒。

又陽明篇有云。傷寒。若吐若下後不解。不大便五六日。上至十餘日。日晡所發潮熱。不惡寒。獨語如見鬼狀。若劇者發則不識人。循衣摸牀。惕而不安。微喘直視。脈弦者生。濇者死。微者但發熱。譫語者。大承氣湯主之。據此條文中所云之若吐若下後不解。知其未曾服發汗藥。據其所云之不惡寒。知其病本不惡寒。非因服發汗藥而惡寒乃解者。據其所主之大承氣湯。知非不可下之風溫症。

而爲發熱不惡寒之溫病。何以此條亦幻題云傷寒。如此之類。篇中尙多。究作何解。於是難者啞然。

愚徐爲之解曰。茲卽廣論之故也。任聖湯液經。以六經名題首。統論中風傷寒溫病。仲景廣論。以傷寒二字題首。統論中風傷寒溫病。是以篇中以傷寒二字題首之條。有論中風者。有論溫病者。任聖以六經名題首。統論中風傷寒溫病。理出當然。仲景以傷寒二字題首。統論中風傷寒溫病。例援舊慣。難經五十八難云。傷寒有五。有中風。有傷寒。有溼溫。有熱病。有溫病。據此之云。足見中風傷寒溫病三端。舊醫統謂爲傷寒。仲景之作。欲不溷於伊經。捨易題首。無由辨識。而易題之辭。求如六經名之能統中風傷寒溫病三端者。實捨傷寒二字之沿習語。無有可取。故遂假之以作標幟。藉以別於任聖之經。篇中論首。傷寒二字之上。悉未冠有六經名者。卽職是之故。若謂此二大標幟。爲出一人之手。豈有旣已以六經名題首。統論中風傷寒溫病。又復別以傷寒二字題首。統論中風

傷寒溫病者。若謂以傷寒二字題首之條。爲專論傷寒病。則明標題云傷寒。而所論者乃中風。明標題爲傷寒。而所論者乃溫病。作者並不發熱譫語。何至顛倒若是。至仲景之所以必以傷寒二字題首者。以前此經師所廣。悉仍以六經名題首。篇中辭句較異者皆是。遂致與任聖之經。混同無別故也。以六經名題首。增廣諸條。疑卽出湯液經法。惜無文以據明之。至伊經之所以不標出溫病者。以溫病與中風傷寒之區分甚顯。不必標出而已易明故也。其所以必標出中風者。以中風與傷寒之辨甚微。必須標出而畔岸乃見也。其所以不標出傷寒者。以已標出中風。而爲傷寒者。自可見也。

又任聖之經。於中風傷寒溫病三端。惟標出中風一門。仲景之於伊經。亦尙左尙右。亦步亦趨。其廣論中有如是之一條云。傷寒中風。醫反下之。其人下利。日數十行。穀不化。腹中雷鳴。心下痞堅而滿。乾嘔。心煩不得安。醫見心下痞。謂病不盡。復下之。其痞益甚。此非結熱。但以胃中虛。客氣上逆。故使堅也。甘草瀉心

湯主之。此條論首之傷寒中風四字。即仿伊經之標題云。太陽中風。陽明中風者。其上之傷寒二字。爲中風傷寒溫病三端之總括語。其下之中風二字。乃爲實指三端中之中風證。故此條所論證象。悉是中風誤下。而非傷寒。若以之解作傷寒病與中風病。則是傷寒中風證象方治。豈是渾同。無有別異者矣。於是難者渙然。

然猶曰。商書灝灝。佶屈聱牙。此則文從字順。不類伊訓。何也。愚語之曰。齊人傳經。每以齊語易故言。故齊詩齊論。多有異文。墨子引書。亦喜以時語變古語。史記五帝三王本紀。所援載虞夏商周之典謨訓誓。其原文之古語。史遷每以訓釋之字更之。致與尙書所載。語則同而詞迥別。蓋周秦兩漢。傳學之風尙。類喜以今字易古字。以時語變古語。故逸周書亦文從字順。非僞作也。傳之者以訓釋之字更之之故也。湯液經。傳自漢師。自不能別於風氣之外。此經之文從字順。與墨子引書。史公紀古。齊詩齊論之有異文。逸周書之文從字順同故。皆傳

經之師。以今字易古字。以時語變古語。以訓釋之字。更原文之所致。如圖者廁也。今字也。古文字少。假借清爲之。凡脈經本中。諸言必有清血。必清膿血。字皆作清。而三陽三陰篇本。則有作圖膿血者矣。此則爲其以今字易古字者也。又何休公羊解詁。文十三年傳注云。所猶時。齊人語也。所卽古語。時卽今語也。凡千金翼方本中。諸言日晡所發熱。日晡所發潮熱。語皆作所。而脈經本。則有作日晡時者矣。此則爲其以時語變古語者也。又顏師古漢書高帝紀注云。若及也。脈經第九卷。平熱入血室篇。婦人傷寒章。無犯胃氣若上二焦。必當自愈。千金翼方本。作無犯胃氣及上二焦。必當自愈。此卽爲其以訓釋之字更原文之證也。又古人傳學。悉由口授。後師說之。每多隨意舉文。不遵原次。或增其字句。或減其字句。或改易其字句。故有一條兩舉。而彼此異詞者。亦多折節錯出。失次失類者。此等情實。試舉脈經第七卷校之。逐頁可見。斯亦湯液經文。與伊訓太甲離其肖貌之。又一大因也。卽以尙書證之。尙書傳自孔門。歷秦至漢。年數

未多。已有今文古文之大異。湯液經由商初以至漢末。經歲幾及二千。其間師師相承。其詞其句。不知其幾經改易。若硜硜然。執伊訓太甲之文。以比擬求信。恐果得原文原本。亦將因不通其句讀。與不識其字之故。又必攻其爲僞作者矣。且篇中去舊貌未遠者。亦尙有。如脈經第七卷。可發汗篇。太陽中風。陽浮而陰濡弱。浮者熱自發。濡弱者汗自出。嗇嗇惡寒。淅淅惡風。翕翕發熱。鼻鳴乾嘔。屬桂枝湯證。此條之文。與商書商頌形貌卽甚相近。其方質廉厲之氣。比諸東漢之逸靡。西京之宏肆。秦書之譙譙。周書之諤諤。顯有時代之別。以仲景之善於屬辭。極力模擬。亦僅得其肖貌。而神奔骨駿之概。不逮遠甚。卽此證之。其眞爲伊聖之作。固無疑矣。又此條三陽三陰篇本。作太陽中風。陽浮而陰弱。陽浮者熱自發。陰弱者汗自出。嗇嗇惡寒。淅淅惡風。翕翕發熱。鼻鳴乾嘔者。桂枝湯主之。此增減其一二字。而文氣頓覺近時。察乎此。卽得湯液經文。所以不類伊訓之實矣。至是難者唯唯。

廣論之惑已明。再辨叔和撰次。甲乙經序又云。近世太醫令王叔和撰次仲景遺論甚精。案今本仲景書卷端。卽題云王叔和撰次。以士安言解之。所謂撰次者。卽撰集仲景遺論。以之次入仲景書中是也。若然。則今本仲景書爲任聖之湯液經。張仲景之廣論。王叔和之仲景遺論。撰三種集合而成。求之叔和撰次書。見辨太陽病首篇。其篇末二條之前條云。傷寒脈浮。自汗出。小便數。心煩。微惡寒。脚攣急。反與桂枝湯。欲攻其表。此誤也。得之便厥。咽中乾。煩躁。吐逆者。作甘草乾薑湯與之。以復其陽。若厥愈足溫者。更作芍藥甘草湯與之。其脚卽伸。若胃氣不和。譫語者。少與調胃承氣湯。若重發汗。復加燒鍼者。四逆湯主之。其後條云。問曰。證象陽旦。按法治之而增劇。厥逆。咽中乾。兩脰拘急。而譫語。師曰。言夜半手足當溫。兩脚當伸。後如師言。何以知此。答曰。寸口脈浮而大。浮則爲風。大則爲虛。風則生微熱。虛則兩脰攣。病形象桂枝。因加附子參其間。增桂令汗出。附子溫經。亡陽故也。厥逆。咽中乾。煩躁。陽明內結。譫語煩亂。更飲甘草乾

薑湯。夜半陽氣還。兩足當熱。脛尙微拘急。重與芍藥甘草湯。爾乃脛伸。以承氣湯微溲。則止其讖語。故知病可愈。此二條。證治悉同。前條首題傷寒二字。自是仲景自爲。後條問曰。答曰之語。必出仲景弟子記錄。以問曰若是仲景。則書中必不復有前條。答曰爲是仲景。則其語自屬遺論。再證以前條爲脈經中撰次本所有。後條爲脈經中撰次本所無。既有此取捨之印迹。更見其屬撰次之顯然。據是以推。辨脈平脈二篇。皆屬問答。則二篇悉是弟子之書。惟辨脈法之答語。稱答曰。平脈法之答語。稱師曰。有此顯異。又二篇辭氣。亦多不類。必作者本非一人。以其俱爲脈論之遺。故并撰而駢次書首。再推之。霍亂篇之問答二。合三條。陽明篇之問答五。合八條。太陽末篇之問答一。合六條。皆與辨脈法篇太陽首篇者。同出一手。

茲又有可論者。據成本陽明篇篇首之問答一。合三條。其問曰。答曰。並載在首條。假使去其首條不錄。節取後之二條。則無由見其爲問答之語。卽無由訂之。

爲遺論。次中此類。不得謂無。如辨太陽病中篇。病發熱頭痛。脈反沉。若不差。身體疼痛。當救其裏。宜四逆湯一條。脈經錄此。病發熱上。有師曰二字。又同篇。病人脈數。數爲熱。當消穀引食。而反吐者。此以發汗。令陽氣微。膈氣虛。脈乃數也。數爲客熱。不能消穀。以胃中虛冷故也。金匱錄此。病人脈數上。有問曰二字。此以發汗句。作師曰因發其汗六字。如此之類。因或削去問曰師曰。後遂無由知其爲遺論。然亦有最易知者。卽此等條文。旣未以六經名題首。亦未以傷寒二字題首。推之凡未冠有六經之名。未冠以傷寒二字者。其語必屬遺論。

茲舉少陰篇以證之。少陰病篇全篇。總四十五條。中以少陰病三字冠首者。居四十四條。其一無題首之條。據千金翼方本。則本與上條共爲一條而不分拆。如是則是少陰病篇全篇。無有一條不以少陰病三字題首者。以是篇之條條必以少陰病三字冠首論之。知凡屬湯液經文。無不以六經名題首。以一若不題。則陷人莫知其於六經誰屬。而致差誤故也。推之仲景廣論。一若不題。則致

使人惘然。莫知其經傳誰屬。知仲景自著。亦必悉以傷寒二字題首。若然。則凡無題首之條。謂非遺論莫屬矣。

然亦有例外者。如成本辨太陽病首篇。太陽病發熱而渴。不惡寒者。爲溫病。此爲有題首者也。其下云。若發汗已。身灼熱者。名曰風溫。是條卽無題首。以此與上本爲一條。因後人分之爲二。遂致後者失去題首。篇中此類尙多。除之則無非遺論。

又有類似以六經名題首。實非湯液經文。爲屬仲景遺論。不可不詳爲辨別者。如厥陰篇之首條云。厥陰之爲病。消渴。氣上撞心。心中疼熱。飢而不欲食。食卽吐。下之不肯止。此條論首。厥陰之爲病句。卽爲類似以六經名題首者也。知其非爲湯液經文者。以脈經第八卷。消渴篇。載此文。厥陰之爲病上。有師曰二字。以此語例推之。知太陽篇之首條云。太陽之爲病。頭痛項強而惡寒。陽明篇之首條云。陽明之爲病。胃家實也。少陽篇之首條云。少陽之爲病。口苦咽乾目眩。