

当代中国哲学家文库

思法

卷

# 美学的中国话语

中国美学研究中的三大主题



DANGDAI  
ZHONGGUO  
ZHEXUEJIA  
WENKU



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

当代中国哲学家文库



思 卷

美 学 的 中 国 话 语

中国美学研究中的三大主题



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

---

图书在版编目(CIP)数据

美学的中国话语：中国美学研究中的三大主题 / 张法著.  
—北京：北京师范大学出版社，2008.11  
(当代中国哲学家文库)  
ISBN 978-7-303-09564-3

I. 美… II. 张… III. 美学—研究 IV. B83

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第152001号

---

---

出版发行：北京师范大学出版社 [www.bnup.com.cn](http://www.bnup.com.cn)  
北京新街口外大街19号  
邮政编码：100875

印 刷：北京盛通印刷股份有限公司  
开 本：155 mm × 235 mm  
印 张：27.5  
字 数：398千字  
印 数：1~3 000册  
版 次：2008年11月第1版  
印 次：2008年11月第1次印刷  
定 价：45.00元

---

责任编辑：祁传华 田 斌 装帧设计：高 霞  
责任校对：李 茵 责任印制：李 丽

**版权所有 侵权必究**

反盗版、侵权举报电话：010-58800697  
北京读者服务部电话：010-58808104  
外埠邮购电话：010-58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。  
印制管理部电话：010-58800825

# 当前美学研究中的几个问题<sup>\*</sup>

## (代序)

张法，中国人民大学哲学院美学学科点教授、博士生导师

张军，华中师范大学文学院文艺学博士生

张军：简要谈谈你近年来的美学入思方式和历程。

张法：自 1999 年以来，因各种因缘，如教学需要，出版社约稿，申请项目需要，等等，我对美学原理、中国美学史、西方当代美学、比较美学、中国现代文艺、佛教艺术，都进行了思考，出了专著，而且在不断地进行修订。从现象上呈现为一种跨学科游走，这样做的好处是，你写某一个领域，往往会被局限在一个领域内，看不见一些由于学科划分而带来的思考盲点，当你从一个领域进入另一个领域，自然会使你从新的角度去看待原有的领域，由不断地变换领域而不断地进行着多方向的互看，构成了我近年的主要

---

<sup>\*</sup> 本文原载于《甘肃社会科学》2006 年第 6 期。这篇访谈录基本上反映了我的思想历程和学术观点，故以此作为本书的代序。

工作，《美学导论》、《20世纪西方美学史》、《佛教艺术》、《中国美学史》都出了新版。可以说，我至今还没有从这一团团转的迷宫里走出来，2006年底，国家社科基金项目《20世纪中西美学原理比较研究》也已完成，还是在这一迷宫之中，正因为身在此中，因此，对这一多视角的互看，更多的是一些感性上的苦乐，但如果非要自己强行归纳出什么“入思方式”来，我想，是否可以这样说，自20世纪90年代后期以来，中国在自己的现代化历程中，第一次正式地和全方位地汇进了全球一体化的进程之中，而中国学界在研究视野上还远未正式地立在一个世界性的眼界上。我于1995年去美国，特别是在哈佛大学，深刻地感到了在学术视野上的差距，因此，如何从中国自身的研究和中西比较的双边互看进入到一种全球性的多方互看，是我在“入思”中努力想达到的一个方向。在我近年出版的著作中，都或多或少地呈现出一些对这一方向的努力，相对来说，两本专著《走向全球化时代的文艺理论》（2005）、《佛教艺术》（2004）和两篇论文《全球化与中国文化使命的转变》、《现代汉语与中国美学史的写作》，把这一方向体现得明确一些。

**张军：**从你说的最后一篇文章《现代汉语与中国美学史的写作》，我想到一种现象。美学自西方传入中国以来，中国美学学者一直致力于以西方学术规范摄取中国美学文献。不是说，这种做学方式必定就是东方主义的，而是我们不得不如此，除此之外，我们不可能有其他的书写中国美学史的方式。这里的问题是，如何站在今天的角度书写古人？这种书写是否必定只是中国人在现代化生存处境中对传统文化的想象性构造？在近百年来的中国美学史书写中，我们经历了什么样的曲折？你撰写中国美学史的立意何在？文艺学界的古代文论转型提了好多年，中国古典美学也存在一个转型的问题吗？

**张法：**这个问题，我更喜欢采用这样一种描述：中国美学史本就是一门现代的学问，是在中国人重建现代学术体系过程中产生出来的，中国古代学术中没有中国美学史这一门学问，而现代学术体系中必须有这一学问，这门学问的性质决定了它是现代学术的方式（框架、范式、概念）去组织古代的相关材料，呈现出一门中国美学史。因此，从学术的角度说，与其用“东方主义”或什么主义去看，不如去思考，在中国现代化历程中，中国现代学术体系是怎么建立起来的，为什么要这样建

立，由这样一个学术体系形成的中国学人对自身的书写和对古代的书写所根据的是什么，要达到一个什么样的目的，这一目的是否有利于中国的现代化进程。有了这样一种视野，可以呈现出中国美学史的写作，是一个双向的学术运作，一方面站在今天的立场上去重新理解古代，另一方面通过古代来思考现代。因此，与其将之描述为一种“想象性构造”，不如将之定位为，在当前的历史境遇中，通过美学史的写作进行的一场古今的对话，通过这样一种对话，当代人会更好地理解古代，同时也会更好地理解当代。一百多年来，中国现代化的历程异常复杂，基本上20年一变，中国学人对自身的看法和对世界的看法，也随之不断地变化，可以说，是建立在中国现代历史变化上的中国学术思想的变化，构成了中国美学史书写的曲折性，至少显示出三大写作模式：民国时期的、共和国前期的、改革开放以后的。我的中国美学史写作，力图站在一种世界史和全球化的视野，把中国古代美学的独到特色凸显出来。如果说，中国美学史的写作与中国古代文论的写作确实存在一个转型问题的话，那么，就是要从一种改革开放初期的写作模式转到一种新世纪的、具有世界史和全球性视野的模式上，新的现实境遇要求我们用一种新的眼光去进行古今对话，并在这一古今对话中重建中国的学术视野。

**张军：**我注意到，你近年来提出了美学的文化性问题，就是在全球化各种文化的冲突与融合中看美学问题。在你看来，源自西方的后现代思潮如何提供了文化全球化的可能性？如果后现代可以与东方思维沟通，这种沟通的积极意义何在？是否意味着文化一体化？

**张法：**从文化方面看美学，其实在全球化语境中世界文化的演进是必然要提出来的问题。从宏观的角度看，西方后现代的出现，是自17世纪现代化以来，西方文化与各非西方文化经过几百年冲撞交流的结果，在这一全球化交流的语境中，西方文化从近代到现代到后现代的演进，就是从西方中心主义到全球多中心主义，从世界只有由西方文化所掌握的真理，到真理由各文化共同体认的演进。西方后现代的思想，在外在形态上，与各西方文化的思想形态有一个相似的契合，这是一个要用很多篇幅才能讲得清楚的问题，用最简略的话说，可以表述为：后现代型的全球化时代，西方文化与各非西方文化在互相融会上，具有了一个最好的本体论基础。它首先意味着对全球化中的文化多样性的本体论

承认，其次才是在文化多样性的相互沟通中的文化一体化。一体化也不是要消除多样性，而是怎样在全球整体中呈现多样性和组织多样性。

**张军：**在后现代对传统美学问题如美的本质提问方式的消解后，美学走向何处去？该以怎样的面貌出现？

**张法：**后现代在美学上的消解，不是对美本身的消解，而是指出传统美学用美的本质这一种学术方式去总结美的现象是错的，更主要的是，在全球化的语境中，各文化在美学上的差异性凸显出来，美学，作为一种理论，是只有本土的地方性呢，还是具有跨文化的普适性？当前美学理论出现的困惑，不仅是由于后现代思想方法带来的冲击，更在于文化差异带来的冲突，因此，美学理论在新的时代，应当找到描述美的现象的更好的方式。至于美学向何处去，这是一个非常复杂的问题，牵涉如人文学科的做学方式、学科层级的划分方式等一系列问题，我觉得更好的方式是，对每一具体的美学问题，我们应当怎样去研究，从对每一重要的具体问题的研究中，去思考美学整体框架的更新。

**张军：**在最近的文章里，你谈到比较美学不应只是中西比较，而应该扩大为各种文化的比较，也就是把比较美学放在全球文化的背景中看，这是一个视野宏阔的比较文化学问题。但问题是，除了西方以外的传统文明都存在一个现代性演化的问题，这种演化避免不了西化。以中国近百年来美学而论，这种传统向现代的演化具有什么样的启示和规律？

**张法：**这个问题仅从比较美学上讲可能还不太清楚，把比较美学放到更大的比较学中，其问题可能较好地呈现出来。比较学，从19世纪末20世纪初在西方兴起，有一种世界的胸怀在其中，本是一种全方位的比较，而比较学在中国掀起过两次高潮，五四时期和20世纪80年代，都是受中国现代化历程的激起，主要呈现为一种中西比较，在新世纪的全球化进程中，随着中国日益深入地卷入全球文化的整体格局中，并开始在全球学术中形成一种世界性的中国性，与之相应的学术走向，呈现在比较学里，必然是从中西双边转向多文化间的多边比较。你提得好，各非西方文化都有一个从传统向现代的演化问题，因此，在多向比较中涉及中国与其他非西方文化比较的时候一般具有两个维度，一是中国与其他非西方文化在文化原典上的比较，也就是中国和非西方文化在

统一世界史之前古典文化间的比较，这一种比较有利于认识各自文化所由来的根基，呈现出各文化的核心价值 and 主要性格。二是中国的现代化与各非西方文化的现代化的比较。我们看到，中国的现代化、印度的现代化、俄罗斯的现代化、伊斯兰各国的现代化、日本的现代化，有着巨大的差异性，这些非西方文化的现代化，用“西化”来概括是有失误的，虽然西方最先现代化，但现代化并不能看成是西方的专利，而应当看成一种人类的冲动，只有这样，才能说明各非西方文化要进行现代化的内因。各非西方文化的现代化，正如霍米·巴巴所说，不能完全看成一种西化，也不能完全看成一种从传统的演化，而是一种“混杂”（hybridity），这种各种各样的混杂型的现代化之间的比较，使中国对自身的现代化进程有一个更高层面的理解。有了这样一个宏观角度，中国百年美学的演进会得到一种更好的说明。美学是在中国按照世界主流学术的方式重建现代学术体系这一现代化的背景中产生的，它的演进主要是在一种中西对话和古今对话的双重交织中进行的，再加上苏联崛起对中国的影响，因此，全面地说，是在三方对话中演进的。现在可以这样说，理解了以上三方的对话，也就基本上理解了中国百年美学何以如此演进，但要展望中国美学在新世纪的演进，只有理解正在来临的、把中国置于一种全球性多方对话的多元性比较的学术新潮才是可能的。因此，从某种意义上说，一种全球性的多方比较，是提升中国学术水平、也是提升中国美学水平的一条必由之路。

**张军：**我认为，后实践美学因为秉承西方现代思想而具有现代性，就是它致力于对现代性处境中的人的生存状态以审美阐释和意义提升，这对于实践美学的古典性是一个巨大的反驳，我们应该肯定其学术贡献，但后实践美学的个体化倾向，其对审美超越的重视使之具有明显的精英主义意味，这正是西方现代艺术的特征。但是在近期文章中，你似乎对后实践美学肯定不多，请再谈谈对此问题的认识。

**张法：**从某种意义上说，“实践美学”和“后实践美学”这两个词形成的关联，成为了20世纪90年代以来中国美学演进的一种地形图。在提问中，你把实践美学归为古典性，而把后实践美学归为现代性，我觉得是值得讨论的，因为这样一归，将之纳入一种古今之争，隐含了价值倾向在其中。我更愿意选择的方式是，细研实践美学和后实践美学的



具体内涵及其差异，再给予这两套不同的做学范式以恰当的名称。你的感觉是对的，我对“后实践美学”一直保持着一种学术上的疑虑。严格说来，“后实践美学”一词在中国学界的使用还处在一种“日常语言”意义上，远没有达到“学术语言”的层级上，比如，后实践美学是实践美学之后的美学呢，还是对实践美学产生批评的美学呢，还是专指对实践美学产生了系统的批评而自己又树立起了一种新旗帜的美学呢？事实上，在人们的理解中，被用来指认了“生存美学”和“生命美学”，也被这两种美学的代表人物自认。我对这两种美学肯定不多，是因为其对实践美学的批评，从根本上说只在哲学层面，而没有进入美学层面，从美学史的角度看，这一批评对推动中国美学的演进具有重要意义，但从美学理论的角度看，我甚至觉得，由于这两种美学太专注于对实践美学的批评，从而在不自觉中被绕进了实践美学的逻辑对子（个体与整体，感性与理论）之中，难以在美学的理论体系上进行真正的美学研究推进。当然，如果后实践美学确实拿出了具有美学性的成果，我的态度自然也就改变了。一言以蔽之，对后实践美学，我还是要用实践的标准来检验。

**张军：**近年来生态美学异军突起，风头很劲。我认为，生态美学产生于现代历程中人与环境的对立，它要解决的是人与环境的关系问题，是作为人类整体与自然的的活动问题，这当然具有积极的现实意义。但在在我看来，生态美学可能把后实践美学对于个体生命意义的美学阐释的重要成果抛弃，因为美学的基本问题应该是个体性的审美活动，是个体生命意义的有限和无限，而这些，生态美学似乎无法解决。请谈谈生态美学问题。

**张法：**对于这一问题，我觉得有两个基本问题需要与你讨论：其一，什么是美学的基本问题？其二，生态美学的意义焦点。美学的基本问题是多方面的，仅从你的切入角度看，也不仅是个体性的审美活动，还存在与之紧密相关的美的客观化和普遍化的一面。个体性的审美活动如果是成功的，一定会达到一种文化性的普遍认同，这一普遍认同使美具体化和符号化，一方面形成了整个文化中在客体上以什么为美的指认；另一方面形成了主体对这一被指认了的美的客体能够产生美感的心理结构，这是从美的具体的时空性讲的。随着社会和历史的演进，被具

体化和符号化的美会起变化，对于已有的美的标准的反叛与冲击，又是由个体性的、在新的历史境遇中的审美活动来进行突破的。因此，美学的基本问题是两个方面：一是活跃的个体性审美活动，二是普遍性的美的被建构起来与被消解失去。从个体性审美上理解问题，可以理解美的变化的动力；从美的普遍性建构和解构上理解问题，可以理解个体性审美怎样感受美和感受到什么样的美。如果承认这一美的个体性和普遍性的辩证结构，生态美学的意义就显示出来了。

美在建构与解构的变化，是与一种社会结构和时代精神相关联的，所谓不同时代有不同时代的美，狩猎社会、农业社会、工业社会在审美观上的巨大差异不言而喻，当历史由一种工业型社会向生态型社会转变的时候，意味着一种美的观念的变化，同时也意味着美的客体体系要产生变化，同时，在对生态型社会的呼唤中，个体性的审美感受也会因此而产生变化。因此，生态美学的意义，正在于它与一种世界性的观念转型相关，与在这种世界性观念转型中，一种新的审美观念的产生与形成相关。

在中国现代性以来的美学观念的演进中，无论是民国时期朱光潜以心理学美学，共和国前期和改革开放初期的实践美学，还是改革开放中期以来的后实践的生存美学和生命美学，都是一种深受西方征服自然的特性影响，与各非西方文化有相当距离的美学。而生态美学，则与各非西方文化讲究人与自然和谐的美学有一种内在的契合。在这一意义上，生态美学使世界各文化处在一种同一性上，是一种内在地具有全球一体性的美学。因此，虽然生态美学在形成自己的学理体系上还有相当长的路要走，但从其所由产生的历史语境上看，生态美学的成熟，将意味着中国美学的一种真正的变化和转型。

张军：美学原理的写作问题。基本原理的写作是中国学界的传统，各种原理性的教材每个学科都有。就美学原理的书写来看，大多数美学教材都从某种体系出发，具有强烈的学术性和个人色彩，也就是说，作者以自己对本美学基本问题的理解来组接美学问题，基本是提出自己对美学基本问题的看法。但你的《美学导论》则注意到了美学的文化性，就是各个不同文化的美的存在模式，增加了知识性。现在看来，这种写法打算坚持吗？如果重新书写美学导论，你的思路是否会改变？

张法：感谢你对《美学导论》重要亮点的洞察。我确实认为，只有从具有重大差异的诸大文化之美的呈现，美学的一系列重要问题才能得到一种深入的理解。同时这也是让中国美学的理论思路，从中国自身的演进逻辑和中西比较的演进逻辑中超越出来，走向一种真正具有全球性意义的美学建构，因此，这不仅是一种知识性的增加，更是一种胸怀性的开拓。严格地说，在《美学导论》中，我对各大文化不同的美还只能算是提了出来，其论述是相当肤浅的。如何让这肤浅变为成熟，正是我以后写作的努力方向，因此，如果重写美学导论，我的希望是在从肤浅到成熟的路上，有一些自己感到满意的进步。另外，《美学导论》中的另一点一直被忽略，我觉得有必要提出来，这就是在《美学导论》中，把中国的本土资料较好地融会进了美学原理的建构之中，就这一点来说，《美学导论》象征了一种本土性美学的出现。我心中的目标是，在把这一点做好之后，再把各大文化的资源融会进美学原理中去，只有做到了这一点，美学原理的“原理性”才能得到真正的落实。

张军：请列举中西各 10 本经典美学文献，并列举近 20 年来中国美学界的 5 本重要著作。对于美学的年轻学者来说，请提几条美学学习的建议。

张法：经典的问题，正是西方学界讨论得较多的问题。何为经典，经典被怎样指定，又怎样变化，变成了一个饶有趣味的学术问题。在中国美学正处在巨大变化之中的今天，要指出经典会变成一个难题。这里列出的，只是我觉得读了对理解美学有所益处的著作：

西方：（1）柏拉图《文艺对话集》；（2）亚里士多德《诗学》；（3）柏克《论崇高与美》；（4）康德《判断力批判》；（5）黑格尔《美学》；（6）沃林格《抽象与移情》；（7）朗费德《审美态度》；（8）杜夫海纳《审美经验现象学》；（9）苏珊·朗格《情感与形式》；（10）迪基《美学导论》。

中国：（1）刘勰《文心雕龙》；（2）司空图《诗品》；（3）郭熙《林泉高致》；（4）计成《园冶》；（5）石涛《画语录》；（6）叶燮《原诗》；（7）李渔《闲情偶寄》；（8）金圣叹《水浒传评点》；（9）刘熙载《艺概》；（10）王国维《人间词话》。

对近 20 年来的美学著作，只举 5 本就令人很踌躇，我很想建议按

照一种逻辑的演进去注意一下与发展的关结点相关的著作，如作为第一本的王朝闻主编的《美学概论》；作为讲审美活动的著作、实践美学的代表作李泽厚的《美学四讲》；后实践美学中生命美学与生存美学的代表作、近来出现的生态美学的代表性论著，以及在你看来是强调文化性的我的《美学导论》。但又一想，这样也会漏掉很多东西，这一项虽然已经说了出来，但不必认真对待，就算免了吧。

对于美学的年轻学者，我想重复一下美学前辈的教诲：朱光潜先生说，学美学，一要通外语（至少懂一门），二要晓艺术（至少懂一门）；李泽厚先生说，哲学的功底不可少。在两位前辈的至理名言上，我再加上一句现在的大白话：除了中西，切实了解各大文化，至少是印度和伊斯兰。

# 目 录



## 上篇 美学原理话语

### 从美到美学的学科进路 / 3

1. 从美到美学 / 3
2. 美学：西方与非西方的不同表述方式 / 9
3. 美学：从西方到中国 / 16
4. 美学在中国现代的演化 / 18

### 审美现象描述 / 34

1. 美，从何谈起 / 34
2. 美，基于心理距离 / 40
3. 美，呈为直觉形象 / 47
4. 美，表现为内模仿和移情 / 52
5. 美，表现为主客同构 / 60
6. 美，通向意义的深度 / 66

### 审美类型体系 / 77

1. 审美类型的基本理论 / 77
2. 美：优美、壮美、典雅 / 96
3. 悲：悲态、悲剧、崇高、荒诞、恐怖 / 106
4. 喜：怪、丑、滑稽 / 125

5. 审美分类的意义/136

## 形式美 / 138

1. 形式美的根据：人与对象的同一性/138
2. 形式美规律：基本元素/141
3. 形式美规律：结构原理/155
4. 形式美的内蕴：原型与象征/166

## 中篇 中国美学史话语

### 中国美学史话语 / 177

1. 中国美学史的缘起/177
2. 研究的困难与学科的进展/179
3. 中国美学史的更新动力/184
4. 中国美学史的原则与框架/187
5. 中国美学的话语类型与体系性特征/191

### 中国美学：表述方式与意境理论 / 202

1. 中国型审美对象的结构方式/202
2. 中国美学的两种理论把握方式/207
3. “境”的发现在中国美学中的意义/211
4. 意境理论的三大要点/215

### 刘勰《文心雕龙》：中国式的理论体系之一 / 218

1. 《文心雕龙》的体系结构/218
2. 本体论/224
3. 文体论/231
4. 文理论/236

## 司空图《二十四诗品》：中国式的理论体系之二 / 257

1. 《二十四诗品》的作者与时代关联 / 257
2. 《二十四诗品》的体系基础 / 268
3. 宇宙之道与美的本质 / 272
4. 宇宙之美的时间和类型呈现 / 275
5. 隐逸文化的山林境界 / 281
6. 无心合道的自然境界 / 283
7. 《二十四诗品》体系的典范性和普遍意义 / 285

## 刘熙载《艺概》：中国式的理论体系之三 / 287

1. 《艺概》的体系结构 / 287
2. 《艺概》的艺术史结构 / 291
3. 《艺概》的理论把握方式 / 297
4. 《艺概》美学思想的主要内容 / 302

## 现代汉语与中国美学史的写作 / 309

1. 现代汉语：中国美学史研究中被忽略的因素 / 309
2. 现代汉语与中国学术语汇 / 311
3. 中国美学用现代汉语呈现时的困难 / 313
4. 中国美学史的写作与现代汉语学术语汇的更新 / 317

### 下篇 比较美学话语

## 比较美学：中国与世界 / 323

1. 比较美学的学术景观 / 323
2. 比较美学的基本背景和运行基调 / 325
3. 中国比较美学的特色、内蕴、意义 / 327
4. 中国比较美学应有的意识自觉 / 329

**从宗教角度看比较美学** / 331

1. 艺术与神的诞生 / 331
2. 艺术结构与神的呈现 / 334
3. 宗教的基本类型与艺术 / 337

**从文化角度看比较美学** / 342

1. 美的文化呈现 / 342
2. 文化定义与美学 / 347
3. 文化的历史演化与比较美学 / 352

**从哲学角度看中西美学比较** / 364

1. 中西美学差异的哲学基础 / 364
2. 有与无：中西哲学的宇宙结构模式 / 366
3. 形式与整体功能：中西哲学的事物构成原则 / 375
4. 明晰与模糊：中西哲学的理论基本要求 / 383

**20 世纪中西美学原理著作的整体比较** / 393

1. 20 世纪中西美学原理著作在基本理路上的差异 / 393
2. 20 世纪中西美学原理体系著作在结构上的异同 / 398
3. 20 世纪中西美学原理体系差异中的三个重要问题 / 408

**后 记** / 421



当·代·中·国·哲·学·家·文·库

思悟卷

上 篇

美学原理话语