

因明論疏瑞源記
(三)

新
子
部
知
解
錄
卷
之
一
PDG

因明入正理論疏瑞源記卷第五

商羯羅主著

薩造

唐慈恩寺法師窺



唐三藏法師玄奘譯

扶桑攝津浪華濬鳳潭記

論已說似宗。當說似因。

述曰下解似因文分爲二。初結前生後。後依標正解。此初也。

論不成不定。及與相違。是名似因。

述曰下依標釋爲二。初列三名。後隨別釋。此初也。能立之因

不能成宗。或本非因不成因義。名爲不成。

略纂三曰何故名不成者此有兩解一云因體不成名不成因如宗過中

俱不成等自體不成名不成過其因於宗俱不許有隨一不容或復猶豫無宗可依如此之因皆體不成名不成因不成即因名不成因也若爾眼所見性應不名爲眼所見性以爲因體名不成故眼見之義其理非無然聲上有立敵不容故無過也二云因不證宗名不成因不成之因名不成因也若爾所聞性因應是不成何故乃名不定過以所聞性同異不轉得不定名非是初相不能成宗故所聞因不定所收非四不成之所攝也文義心曰問解因不成中疏主兩釋謂因不能成宗或因自不成名爲不成者夫同異智多人成於辨既開兩理正解無從希爲指南佇聞高見答不成有二一有體不成謂眼所見等二無體不成謂實句攝等若有體不成即但不能成宗名不成以眼所見兩共許故非自不成名不成

故唯一義名不成也。若無體不成不共許。故名因不成既自不成亦不成。宗故具二義名不成也。故究其理二義須存也。問若兼取不能成宗名不成者。如所聞性因亦不能成宗。何故。乃名不定。非四不成。耶。答據實三相有過於宗。無能皆名不成。然初相親成。獨守通名。後二相疎名。標別稱。亦如法處色處等名也。又篠山意云。准疏二義方名不成。如文軌師偏執一義。此不可然。故彼疏云。若所立因於其宗上俱不許有或隨一不許或復猶豫。或無所依。如此之因名爲不成。如宗過中俱不成等。此則因體名不成也。若言因體不能成宗名不成者。不然。如所聞性因或成所立。或同異不能成宗。然非四種不成。所攝何得言不成。宗故名不成。耶。然今通取之。故下破彼師。

宗無所楷准。故名不定。

前記云。或成所立者。即成宗。或同或異。此各不定也。又略纂曰。何故名不定者。此有兩解。一云。因體不定。名不定。因不定。即因名不定。因也以不定。

因同異品有同異異非定一品轉。故名不定。因雖決定。因同有異。無然爲敵量。乖返。因喻各成。兩因猶豫。亦名不定。二云。令宗不定。名不定。因此不定之因名不定。因也。文莊嚴云。若所立因同有異。有或同無異。無或雖同有異。無仍爲敵量。乖返。令自樂實性不定。

決定故名不定。

能立之因違害宗義。返成異品名相違。

略纂曰。何故名相違者。此亦兩解。一云。宗

因兩形爲相因。返宗故名。違相違。即因名相違。因也。二云。常與無常等兩相返。故名爲相違。與相違爲因名相違。因相違之因名相違。因即同品無異品有也。文軌師疏曰。若所立因同無異。有或雖同有異。無仍違自意。所許之宗成。非所樂。故名相違。

雖因三相隨應有過。俱不能成宗。應皆名不成。

略纂曰。何故似因唯三類不增至四減至

二耶。具三相。因方證宗。義形異說。似故唯三類。違初相不成。收違中後入不定。容違三相違攝。

異分俱分難准。不能定成一宗。令義無所決斷。與名不決定。

後記云。問准此中解下不定中。除相違決定而有何意。答相違決定也。與名不定者。總結前也。若後二相。同無異遍。異分同無。不成。

所立。返成異品。與名相違。後記云四相違過總在其中或可若是初相。於宗有

失。不能成宗。無別勝用。與名不成。前記云無別勝用與名不成者有本言宗名不成者非也以無勝用不得餘名但與不成之稱若

因自不成名不成。非不能成宗名不成者。因是誰因。言自不

成。離宗獨說有因。可因自不成。因既是宗因。有過不能堪爲

因。明知不能成宗名不成。前記云有人唯取因自不成名不成因故今破之疏主通取之後記云此難古執也古師唯自不成不望不能成宗名不成也故爲此難

又若因自不成名不成。亦應喻自不成名不成。非不能成宗

因名不成。能立不成等便徒施設。後記云又若因自不成等過今既望自名爲不成能立不成等名便徒施設何以自不成不望他故

又文說不成之義。皆因於宗不成。故知不成非自不成。是故

應如此中所說。前記云又文說不成等者即此論中說四不成皆約不能成宗名爲不成後記云此乃引文辨及申理也如文中明四不成皆前舉宗後辨因過明知不成非望於自也是故應如

此中所說者意結他非彰此爲是或理釋言。因之與喻並自不成。兩俱非因。隨一非

因。於因生疑。因無所依。前記云如次配因四不成喻無能立。或無所立。或二俱

無。義不明顯。體不成喻。由此因喻並自不成。理亦無爽。

有本作失。後記云據理可有望。

自非無問何者是理答此即四不成名及喻等皆得望自名不成也此第二解乃順古人也問新舊二說不成名各取何爲正答新乃望他舊唯望自或復新師亦取望自然非正取但有其理而無文也今助一釋合二爲一義方滿足也

論不成有四。一兩俱不成。二隨一不成。三猶豫不成。四所依不成。

述 下隨別釋有三。初不成。次不定。後相違。初文有二。初標

數列名。後隨列別釋。此初也。凡立比量。因後宗前。將已極成。成未共許。彼此俱謂因於有法非有。不能成宗。故名兩俱不成。一許一不許。因於有法有。非兩俱極成。故名隨一不成。說因依有法。決定可成宗。說因既猶豫。其宗不定成。名猶豫不成。無因依有法。有法通有無。有因依有法。有法唯須有。因依有法無。無依因不立。名所依不成。故初相過。立此四種。

後記云無因依有法

至有法唯須有者意云如無體因所依有法有法得通有體無體若有體因所依必有體故也今舉有體之因依無體有法有所依無所依故成因過問如何者是無體之因依有體有法答且如立聲定是無我非一常故如色香等即此非一常故因而是無體也意云無一常之體故名無體將此無體之因依聲有體有法也有體因依有體有法者如立聲無常舉所作因此即是有體因依等也今論所舉即是有體因依無體有法故是過也文篠山鈔云依廣百論(首卷)因有三種一有體法如所作等二無體法如非作等三俱二法如所知等准此宗法亦有三種一有義法如聲無常此無常法表生滅相若無所依有法之體使何者得生滅故有法極成唯須有體是故有義宗法必須有義因法以有義因不依無體有法故曰有因依有法唯須有也二無義法此依二種若依無體有法者如神我是無此無宗法表體非有若所依有何得立無故有法極成是須無體若依有體有法者如云牛中無馬蘊中無我無馬無我但表馬我是無非表牛蘊體無若無所依牛及與蘊更俾何者無馬無我故曰無因依有法通有無三俱二法如言諸法皆是所知此所知法通知有無此依有法或是有體或通有無隨應當知問有云宗無所別因是必爲所依不成故理門但立所依不成不有所別不成理方爾耶解云此義不定或宗非不成唯因不成或宗因並有不成如言虛空實有德所依故若對經部所依不成以彼不許虛空有體故名無空論空既無體不得與勝論家德所依故因有體法而爲所依然於宗有法兩宗共有名空望其空體未辨有無暫成所別及宗法中立爲實有方對於敵違他順已以無爲有能別雖成由因有義必不能依無體有法既非有法共許有體是故此因無所依處斯乃雖宗已成能別所別唯有因犯所依不成而已又音石詮引備公解云有因依有法唯須有者有因者謂表詮因即顯詮因必依詮宗有法非依宗家有法也唯須有者有但據共許言有以不通無簡不共言如小乘宗對大乘師言阿賴耶識非實有體不可因云所作性故故知有法唯有不可通無也無因依有法通有無者無因者謂遮詮因即示遮因必依遮宗有法通有無者此亦通據共不共言以云有無復如小乘對大乘言賴耶非實有體極成六識所不攝故如兔角等此即無因依有法有法是有若立量云涅槃非實非所作故如兔角等此則無因依有法有法即有故云通等問遮宗是無因喻亦遮詮宗是有因喻亦詮故上疏文言和合非實許六句中隨一攝故如前五句此乃三支並遮是無如聲無常所作性故如瓶等便是三支皆詮有體和合非實既是遮宗何故此中涅槃非實爲有法有耶答上據能別方爲有無此望所別共不共言故涅槃等宗名有義宗互不畔違也

論如成立聲爲無常等。若言是眼。所見性故。兩俱不成。

述曰別釋爲四。初二句宗。次二句因。後一句結。如勝論對聲

論立聲無常宗。眼所見因。凡宗法因。必兩俱俱許。依宗有法。

而成隨一不共許法。今眼見因。勝聲二論。皆不共許聲有法。

有。非但不能成宗。自亦不成因義。立敵俱不許。名爲俱不成。

聲上無常宗法

聲有法上不須問初相故

文軌云問今言聲是眼見此則達彼世間現量比量自語自教何故但云兩俱不成答立宗既達敵論不可一切皆達故宗約以達世等過立因但爲令達成順因不共許者即隨過門立因不欲成其順世間等宗設達世等非因過也。又嵩嶽賓云問聲眼所見應達世等何故不名世不成等耶答宗爲對於衆會之中標舉所立爲破外敵令證作證須論達彼證人之世證人非直彈其達世亦彈立者達教達現比等故立宗過今辨因義對宗作因故望宗邊論不成等何煩更論達世等事故隱不說也。文音石詮云言自亦不成因義者問此與軌公何別答如周解云有人唯取因自不成名不成因疏主通取如上已辨文要義鈔云問聲眼見量更有真因耶答因云以除香等色法攝故猶如色等。（香亦色法而非眼見故爲異也）若爾仍有達世及達自教何爲真因曰學者世間許聲眼見自教既明衆根互用故不達彼問佛法雖爾疏主已舉勝論對聲論立。（若依軌應及略纂等皆不有標立敵兩名）豈非達教等耶曰因除香等德句攝故如色德等是善成立眼所見性若爾因望聲論應有隨一不成曰如軌及賓聲論從勝論出但諍聲常無常此異耳若依此解成共量因或唯成自比且如勝論由比量力應信聲是眼見若爾可有自決定相達言聲非眼見性除色德句攝故如香味等既有斯過安爲真哉

請更審焉。此不成因。依有有法。合有四句。一有體全分兩俱不成。如

論所說。二無體全分兩俱不成。如聲論師對佛弟子立聲是無常。實句攝故。此實攝因。兩說無體。共說於彼有法無故。三有體一分兩俱不成。如立一切聲皆常宗。勤勇無間所發性因。立敵皆許此因。於彼外聲無故。四無體一分兩俱不成。如聲論師對佛弟子說聲常宗。實句所攝耳所取因。耳所取因。立敵皆許於聲上有。實句所攝一分因言。兩俱無故。於聲不轉。此四皆過。不成宗故。論眼見因。不但成聲無常爲失。成聲之上無漏等義一切爲過。故宗云等。

餘宗法義

論文無常

宗法

論所作性故。對聲顯論。隨一不成。

音石云對敵者宗

述曰 初一句因體。次一句辨宗。後一句結過。能立共許。不須更成。可成所立。既非共許。應更須成。故非能立。宗與前同。故

唯叙因。若勝論師對聲顯論。立聲無常。所作性因。其聲顯論。

說聲緣顯。不許緣生。所作既生。由斯不許。故成隨一。非爲共

因。文顯易知問。亦有傳釋。所作通顯。云何此因名爲隨一。前記云軌法師傳西

彼疏解也。文軌疏云。彼聲顯論師計。雖許聲從緣顯。其若太虛無所作義。今鶴鷯等云。所作性者。但是自許聲有此義。他聲顯論不許聲有此則自成他不成也。又釋其所作因。有生有顯。生則鶴鷯等計。顯即聲顯論計。今鶴鷯等對聲顯論。言所作者。彼便破云。汝言所作性者。爲生爲顯。若生即自成他不成。若顯即他成。自不成。故言隨一。若他非自。若非他亦是此中攝也。問如云。所作性故。不可分別爲咽喉等所作。爲杖輪等所作。若咽喉等所作。即無同喻。若杖輪等所作。則兩俱不成。此既不可。但總相云。所作即具三相。是其正因。何故此中而不總言所作性。故通含生顯。是正因。耶。答。若自他俱許聲上有咽喉等所作。復許瓶上有杖輪等所作。以別許故。可總爲因。今生所作。自許他不許顯。所作他許自不許別。不俱許。不可總成。故是隨一。不成過也。問如前所作對聲論。立即正。因收何。故此中是似因。攝答聲論。自有二計。一云聲體及用俱常。二云體常其用無常。用不離體。體有所作。此中但對體用俱常。是似因。收前對體常用無常者。是正因。攝又釋此中。且據未更成立。是似因。收前據重成。是真因。攝論更成云。聲是所作。又聲是生。所作宗隨緣變。故因如燈焰等喻。又釋聲論更有一計。云聲從緣生。生已即常。若對此立。因即是正。若對顯論。則是似因。一分者。如聲論中有計。內聲有詮常。無所作。外聲無詮。無常有所作。對彼立量云。一切內外聲。是無常宗。所作性。故因此。因於外聲上。自他並成。但於內聲。他自互不許。故是一分。隨一不成。文篠山鈔云。西方聲論。凡十四種。諸婆羅門執四明論。舊云。韋陀新云。吠陀。梵天化來。教令口誦。故明論聲常。由彼梵王喉等之所顯名。爲誦者。非是彼造也。其中沙磨跋陀。第三吠陀國儀等事。凡有六支。一式又論二昆伽羅論三叔波論四樹提論五闍提論六尼蘇多論。然諸聲論。學尼伽羅論。因起異計。總爲三門。初門本計。此有二種。一聲生論。執聲本無從緣所生。生已即常。二聲顯論。執聲元常從緣而顯。故非本無。及後歸滅。自此展轉生顯。二論各出六未計次。第二門亦有二種。一計內聲有詮。是常。外聲無詮。無常。二分聲常。二一執內外聲常。此全分計。其第三門一分全分。復各二計。

一分二者一執聲體常如金性等相定無常有大小等如金成器二計體與相俱常全分二者
內外體相亦二准知總論生顯末計各六故成十二并本二計有十四種餘如軌疏及寶疏解 答。依文釋義。

深達聖情。理外浪加。未可依據。此之所作。對聲顯論不成。故
所作言。必唯生義。此隨一因於有有法。略有八句。一有體他
隨一。如論所說。二有體自隨一。如聲顯論對佛弟子。立聲爲
常。所作性故。三無體他隨一。如勝論師對諸聲論。立聲無常。
德句攝故。聲論不許有德句故。四無體自隨一。如聲論師對
勝論立聲是其常。德句攝故。五有體他一分隨一。如大乘師
對聲論者。立聲無常。佛五根取故。大乘佛等諸根互用。於自
可成。於他一分四根不取。六有體自一分隨一。如聲論師對
大乘者。立聲爲常。說次前因。七無體他一分隨一。如勝論師
對聲論者。立聲無常。德句所攝耳根取故。耳根取因。兩皆許

轉。德句攝因。他一分不成。八無體自一分隨一。如聲論師對勝論者。立聲爲常。說次前因。此中諸他隨一全句。自比量中說自許言。諸自隨一全句。他比量中說他許言。一切無過。有簡別故。若諸全句。無有簡別。及一分句。一切爲過。後記云此中諸隨一至說自許言者意云凡立比量許置言簡即無其過。若不簡別。過隨生。故勝論師對聲顯論立聲無常所作性。故此因乃犯他隨一過。故應簡言。自許所作即無此失。問置自許言。設不犯他隨一過。其比量成不答量。未必成。然令生信。故亦無過。諸自隨一全句。至說他許言者。意云如聲顯論對佛弟子立聲無常所作性。故此因乃犯自隨一過。置他許言。即自無過也。未即成量。示法而已。簡過應知。若諸全句。至乃一分句者。即指前八句。若不置言簡。一切爲過。文問如共比量三支。皆共自量三支。亦應皆自何故。宗喻俱共。因唯自許。耶答他量三分共許。方成。若自比量唯立自宗。非破他許。故三支雖共。亦能順成。故自比量中有共宗喻。因唯自許。即無有過。故賓疏云。壁法師執此例。云論中立聲無常所作性。故對聲顯論是自比量。若言聲是無常。因云自許所作性。故宗喻是共。因唯自比。即無隨一之過。若聲顯論對勝論師立此量者。因云汝許所作性。故是他比量。亦無隨一之過。既有簡別。不墮過中。以無簡別。故論文中云是過也。今詳此釋。且達理門論云。是故此中唯取彼此俱定許義。即爲善說。又應一切邪宗皆立以容置其自許。他許言所簡。故且如數論。僅立量云。自許冥性。是有法定。生差別。果是法。二十三諦是差別果。因云自許從此一因。生故同喻。如阿梨樹子。彼子生樹。樹枝墮地。即成七段。此量應成。如是。一切邪量皆立。又應徵責。置自許言。無隨一過者。爲對小乘。置自許言。爲對大乘。置自許言。若對小乘。縱令不置自許言者。他亦已知。是其自許。設使置訖。他知亦然。夫因明者。尋因見宗。令生新解。生新解。放於宗成。明置與不置。他敵論者終不見。因從何成。明而生敵智。新解也。故若釋云。此是三藏准唯識論。置自許言。其意爲明信大乘者。有先知者。有後學者。後學之人。不了大乘。爲是佛說。爲非佛說。其先知者。爲教後學。即立量云。大乘佛說。自許非佛語。不攝。故如增一等。其理。

即通以取上代相傳共許賢聖證故。故唯識論第三卷中意據此義。量云諸大乘經是有法至數量攝是法和合爲宗。因云皆順無我達數取趣。棄背流轉趣向還滅。讚佛法僧毀諸外道表蘊等法遮勝性等。樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故。同喻云如增一等其量本爲樂大乘人聞思修慧以明自許。此能顯示無顛倒理從聞思心而知修入現量得現量已。比量彌真上古賢聖皆依此義約此道理而建立之。攝大乘量意亦在此。非即爲敵小乘師說設破小乘自對大乘後學人破令較小乘順大乘其意與此理門等論引信摧邪義門不同。勿浪准據也。此是聖教之深旨甚須識意耳。文摧邪引信本據瑜伽第三十八如寶疏（第一）辨恐繁不述。篠山願曉及濟恩等皆遵用之。非要且止。

第三卷

如

攝大乘論說。諸大乘經皆是佛說。一切不違補特伽羅無我理故。如增一等。此對他宗有隨一失。他宗不許大乘不違無我理故。說有常我爲眞理故。設許不違亦有不定。六足等論。皆不違故。而爲不定。後記云如攝大乘論說諸大乘佛說爲宗一切不違補特伽羅無我理故因此因乃犯他隨一失若著言簡樂大乘者即無過也此引爲例不簡即過簡乃無違前記云此對他宗有隨一失者由不著自許言簡他故有隨一失六足等論者小乘羅漢說也等者等取餘小乘論問且小乘中許有大乘經不若許有者今更成立犯相符極成若不許有宗中不簡豈不是所別不成耶答他雖許有大乘而不許是佛說故合成立亦無妨也。故有大名居士。聲德獨高。道穎五天。芳傳四主。時

賢不敢斥其尊德。號曰抱跂迦。此云食邑。學藝超羣。理當食邑。卽勝軍論師也。五天四主如前已解。謂標出秀脫之義也。後記云學藝超羣理當食邑者以其學藝合當食封邑也。三百餘家爲邑。出周易文文慈恩傳曰從此復往杖林山居士勝

軍論師所軍本蒜刺他國人利帝利種也幼而好學先於賢愛論師所學因明又從安慧菩薩學聲明大小乘論又從戒賢法師學瑜伽論爰至外藉羣言四吠陀天文地理醫方術數無不窮覽根源窮盡枝葉既學統內外德爲時尊摩揭陀王滿賢王欽賢重王開風而說發使邀請立爲國師封二十大邑論師不受滿賢崩後戒日王又請爲師封烏荼國八大邑論師亦辭不受法師（玄辨）就之首末二年學唯識決擇論意義理論成無畏論不住涅槃十二因緣莊嚴經論及問瑜伽因明等疑也廣如彼叙

四十餘年立一比量云諸大乘經皆佛說宗兩俱極

成非諸佛語所不攝故因如增一等阿笈摩喻

後記云四十餘年方立得一比量也前記云即勝軍

論師四十年中作一比量始成也阿笈摩者梵語也此名教也或可傳也文嵩岳疏曰如璧法師云准無性攝論第三卷云諸大乘經真是佛語因云一切不違補特伽羅無我性故同喻云如說剎那速滅等言此因若對小乘諸師有二種過一隨一不成不許大乘不違無我以其亦說真我義二有不定過六足論等雖順無我非佛說故是以西方勝軍居士承稟賢愛論師學因明論又承難陀論師學唯識論時君重其藝業尤異號爲食邑居士四十餘年思擇一量改攝論中比量云諸大乘經是有法皆是佛說是法和合爲宗因云兩俱極成非諸佛語所不攝故此因意說諸外道法及大小乘中諸師造論是兩俱極成非佛語攝今大乘經故彼不攝也同喻云如增一阿笈摩等將此比量註在唯識論決擇義中久已流行無敢破者

註在唯識決擇釋中兩俱極成非佛語所不攝者立歎

共許非佛語所不攝則非外道及六足等教之所攝故時久

流行無敢徵詰

後記云註在唯識決擇中者西方有之此土采釋也

大師至彼而難之曰且發智論

薩婆多師自許佛說亦餘小乘及大乘者兩俱極成非佛語

所不攝。豈汝大乘許佛說耶。

前記云薩婆多自許佛說等者此意薩婆多中自有一計（廣如
婆沙第一卷說）許佛說者可解不許佛說即是迦旃延造論時

引佛語立其道理元非佛說也亦餘小乘者許發智是佛說者當體即是對誰得餘名為對不許佛說家得餘名及大乘至非佛語所不攝故者此意大乘許發智非佛語中攝小乘自不許小乘許大乘非佛語中攝大乘自不許為此互相不許不得一向極成非佛語中攝今言兩俱極成但樂因上有法如何者是外道教六足諸論總是豈汝大乘許佛說耶者即此意是敵者一種共許非佛語不攝故汝豈大乘許佛說耶又後記云亦餘小乘及大乘者者前言兩俱極成非佛語所不攝證大乘經是佛所說今發智論許佛說者兩俱極成因亦於彼轉前論證大乘已一題舉今又重舉故有亦言許是佛說是不說餘舉此不許佛說之餘以對大乘出定過也文當微疏曰如發智論即有兩義一者薩婆多執是佛語者不得極成以大乘等不許故故名非極成佛語也二者大乘若云此發智論非佛語者亦不極成以薩婆多不許故故名非極成非佛語也由此即知發智論者非極成佛語非極成非佛語既有兩義猶豫不定即發智論不定是佛語也又復應知阿笈摩等定是佛語故兩俱極成非佛語不攝也發智論不定是佛語故亦是兩俱極成非佛語不攝也由此義故他小乘而得作不定過

又誰許大乘兩俱極

成非佛語所不攝。是諸小乘及諸外道兩俱極成非佛語所不攝。唯大乘者許非彼攝。因犯隨一。

前記云又更詰云又誰許大乘非佛語所不攝此意今為因中不簡若言立敵兩俱即簡得一

分小乘不許發智是佛說者及諸外道即此小乘外道相對遠成兩俱為此論著言簡若但言兩俱即此小乘外道相對許大乘教非佛語中攝此即犯他隨一過大乘自許他不許故後記云汎兩俱極成名寬亦有小乘對外道作兩俱也若准彼為兩俱大乘經即合兩俱極成非佛語所不攝今言不攝犯隨一過雖有此義正意所立（簡外唯對小乘故因不犯隨一過也以見名寬故為敵也）文義範云此難因言有濫也謂大乘經小乘外道共許非佛語攝今所立因不言立敵兩俱而但言兩俱極成非佛語不攝故有濫也由此唯大乘師許此因於大乘經有小乘不許故是隨一文此兩俱因更有差別委如義燈演秘所解

若以發智亦入宗中違

自教。因犯一分兩俱不成。因不在彼發智宗故。不以爲宗。故

有不定。

前記云若以發智亦入宗中即是大乘違自教也因中一分兩俱不成者一分者即發智望大乘是一分也兩俱者即是不許發智是佛說及大乘者是兩俱也共許非佛語攝因不在發智上有後記云因犯一

分兩俱不成者取小乘中許發智論非佛說者對大乘者各於有法發智不轉名爲一分兩俱不成文義範曰若立大乘經發智論是俱佛說以爲宗者此對小乘許佛說者大乘但有違自違教失若對不許發智是佛說者即兼有一分兩俱不成雖共許此因於大乘經有兩俱不許發智非佛語所不攝故言一分 小乘爲不定言。爲如自許發智。兩俱極

成非佛語所不攝故。汝大乘教非佛語耶。爲如增一等。兩俱

極成非佛語所不攝故。汝大乘教並佛語耶。若立宗爲如發

智。極成非佛語所不攝。薩婆多等便違自宗。自許是佛語故。

故爲不定言。爲如自許發智。極成非佛語所不攝。彼大乘非

佛語耶。以不定中亦有自他及兩俱過。今與大乘爲自不定

故。前記云小乘作不定言爲如自許發智者即汝大乘自許不言小乘自許若立宗至薩婆多等便違自宗者此意薩婆多自許佛說今對大乘不立汝自許即違自宗也此言爲如發智兩俱極成非佛語所不攝即違自宗又後記云

若立宗至是佛語故者意云申言出過名爲立宗非是和合不相離性名立宗也小乘不置汝自許言直向大乘出不定過爲如增一兩俱極成非佛語所不攝故證大乘經是佛說耶爲如發智兩俱極成非佛語所不攝故諸大乘經非佛語

耶即違自宗自許是佛語故由此應置汝自許言即無茲失文略記云爲如自許發智者如大乘自許一分不許
及大乘兩俱極成非是外道六足所攝不說名非佛語與前釋義別是一因言含此二義所望有異隨應出過

由

此大師正彼因云。自許極成非佛語所不攝故。簡彼發智等
非自許故。便無茲失。唯識亦言。諸大乘經至教量攝。樂大乘
者許能顯示無顛倒理。契經攝故。如增一等。以諸因中皆應
簡別。並如前說。

前記云由此大師正彼因云自許極成者簡過乃盡問未知是何比量答他自共有九比
量是自共比唯識亦言至教量攝者此意許至教量是佛說樂大乘者至契經攝故因
中著樂大乘者即簡一分不樂大乘者故須因中著自許言文義範曰由此大師正彼因云自許極成等者問前慢法師
量疏主釋云宗既共成因言自許不相符順今既共量何得自許爲因答前言自許眼識不攝彼因唯自不可成前共宗
今此因言極成明非唯自故不同彼問宗言大乘諸小乘師爲許不許若以許有何須立之若不許者宗有所別不成因
有所依不成縱改此因仍非正量改之何益答小乘雖許有大乘經然非佛說是魔說故宗因無過問如薩婆多有自許
發智是佛說者彼對大乘而立量云發智論是佛所說自許極成非佛語不攝故如增一等此量不成若許成者大乘應
信發智是佛所說若不成者大師改云自許其量云何得成答此不爲例大乘諸師皆許大乘經是佛所說可言自許小
乘諸部及自有部多分不許發智是佛說故彼立因不得云自許極成非佛語不攝也問如小乘作決定相違量云大乘
經非是佛說自許極成非佛語攝故如外道教此云何通答前言極成非佛語者謂外道教云立敵共許非佛語故名爲
極成今大乘自許此大乘經於彼極成非佛語中之所不攝故彼因正今小乘云極成非佛語攝即大乘及外道教皆名
非佛語豈大乘人許非佛語耶故彼言極成但是虛說又小乘雖說大乘經是魔所說而亦不許外道教攝故彼此不許
此因於有法有故非能破又因明法不得以後陳所立宗法爲因而成有法今彼因云非佛語攝正是所立宗法若以此
爲因而作相違決定者即一切正量皆有此過如佛法立聲無常聲論應云聲是常自許常如虛空等問如聲論師對

佛弟子立聲爲常因云自許極成非常聲不攝故如虛空此與大師比量何別答既無極成非常聲體何得論其攝與不攝故非彼因設許成因即所作性因有相違過也文判比量論（新羅曉舞）曰勝軍論師所立比量此中小乘作不定過玄并三藏爲離此過更立因言自許非佛語所不攝故如是能離不定過今謂此因還有違決謂彼立言諸大乘經非至數量自許佛語所不攝故如勝論等又此新因亦有不定爲如增一等自許非佛語所不攝故諸大乘經至數量攝爲如色香等自許非佛語所不攝故諸大乘經非至數量是故今草勝軍比量云諸大乘經契當正理極成非佛語所不攝之教故如增一等如是則離相違決定又離前後諸不定也（古述記云道證師數彼更立量云諸大乘經至數量據自許佛語之所攝故如增一等破不定過因喻相違要詞世界大小乘共許也香極成非佛語故集曰破不定過其義應然多重數量有無窮過西國諸師皆說一重客主量等勿無窮故設有教處多重立量示理非一非因明體）篠山珠云曉師草量還有法差別相違過謂契當正理是法自相而其佛說與非佛說是意許差別故作相違云諸大乘經非是佛說極成非佛語不攝之教故如發智論更有等難故非正也餘義如上已引義範所解

論於霧等性起疑惑時爲成大種和合火有而有所說猶豫不成。

初四句顯宗。次一句因體。後一句結過。西方濕熱地多葉艸。既足蟲蚊。又豐煙霧。時有遠望。屢生疑惑。爲塵爲烟。爲蚊爲霧。由此論文於霧性等。火有二種。一者性火。如草木中極微火大。二者事火。焰熱騰焰。煙照飛煙。

前記云焰熱騰焰等者此意有六義顯成事火一有焰二有熱性三騰焰