道德与能力信息对印象形成的影响研究

Daode yu nengli xinxi
duì yìnxiàng xíngchéng de yǐngxiǎng yánjiū

任 娜 著

河北人民出版社

作者简介

任娜，河北石家庄人，心理学博士，国家二级心理咨询师。现任职于河北省社会科学院，主要从事社会心理学研究、科普和咨询工作。出版有专著《漫画新农村心理健康教育读本》（河北美术出版社）、《男孩的雨季》（河北人民出版社），翻译出版《找到创伤之外的生活》（中国轻工业出版社）；在《心理学报》、《心理科学》、《中国社会科学报》等权威期刊、报纸发表论文多篇；主持或参与多项国家、省部级科研课题。

河北省社会科学院学术著作出版补贴资助出版
河北省社会科学重要学术著作出版资助项目

道德与能力信息对印象形成的影响研究

Daode yu nengli xinxi dui yinxiang xingcheng de yingxiang yanjiu

任 娜 著

河北人民出版社

图书在版编目（CIP）数据

道德与能力信息对印象形成的影响研究 / 任娜著. —石家庄：河北人民出版社，2014.8
ISBN 978-7-202-09395-5

Ⅰ. ①道… Ⅱ. ①任… Ⅲ. ①道德修养—影响—个人—形象—研究 Ⅳ. ①B834.3

中国版本图书馆CIP数据核字（2014）第190026号

书　　名　道德与能力信息对印象形成的影响研究
著　　者　任　娜

责任编辑　甄　洁
美术编辑　吴书平
责任校对　付敬华

出版发行　河北人民出版社（石家庄市友谊北大街330号）
印　　刷　石家庄天荣印刷有限公司
开　　本　787毫米×1092毫米　1/16
印　　张　13.25
字　　数　195 000
版　　次　2014年9月第1版　2014年9月第1次印刷
书　　号　ISBN 978-7-202-09395-5 / B・232
定　　价　32.00元

版权所有　翻印必究

前　言

想象一下，你要去一个陌生的单位工作。你一个人来这个单位报到，一位友好的新同事接待了你，他非常热情地带你去你的新办公室，向你介绍其他同事，指点你新工作需要注意的事情，告诉你如何使用各种你不太熟悉的办公设备……你非常感激他，觉得他真是帮了你个大忙。然而在以后的相处中，你发现这位同事工作能力其实很平庸，有时会沾公司的便宜，甚至会在背后对别人说三道四……你一方面感谢他引领你顺利地开展新工作，另一方面也觉得他有些事情处理得不太妥当。当你需要在他和另一位你并不了解的同事之间选择一位新搭档的时候，你会怎么决定呢？

在我们日常生活、工作中常常遇到这种情况。一位热情、友好的新朋友走进我们的生活，起初给我们留下非常美好的印象。但是在以后相处中，我们慢慢发现，这位朋友并不像刚认识的时候那么完美。他在某些方面拥有很多值得称道的优点，例如反应敏捷、心思缜密、好学敬业；但在其他方面也有一些缺点，例如心胸狭隘、睚眦必报、口是心非。那么在我们的内心深处，会对这样的人产生何种情感呢？我们又会在表面上与这样的朋友保持什么样的关系呢？

同时我们也常常意识到，在这个世界上，没有什么人或事物是完美无缺的。好人有缺点，坏人也绝非一无是处。《红楼梦》中最主

要的十二位女主角要么活泼可爱，要么善解人意，要么才智过人……每个人都那么鲜活生动呼之欲出。作者对她们倾注了大量心血，对她们的喜爱之情跃然纸上，同时这种感情也深深打动了读者的心。虽然每个人的性格都有一些小小的遗憾，但读者依然对她们倾慕不已。历史上秦始皇第一次完成了中国的统一，完成了许多前无古人的伟大功业——书同文、车同轨、度同制，修筑长城、灵渠……但他同时也是一个暴君，残酷地践踏文明，残忍地杀害对他发出不同声音的人。“焚书坑儒”成为我国历史上非常黑暗的一页。

我们身边的事物和我们自身一样不完美。如何看待这些不完美，如何与这些缺陷“和谐相处”，如何做出取舍、甚至妥协，是我们每个人一生都在追问的难题。班固在《汉书·东方朔传》中说：“水至清则无鱼，人至察则无徒。”有时对小缺陷的零容忍会导致灾难性的后果。当我们看到事物的两面性的时候，当我们对事物积极的一面趋之若鹜，而消极的一面却又让我们望而止步的时候，我们的内心经历了怎样的纠结，我们的理智与情感会作何反映呢？

社会心理学家们早已关注到人们如何对待同时具有积极、消极两面性特征的态度目标问题，早在上世纪中期美国著名心理学家Festinger就提出对后来的态度研究有着深远影响的认知不协调理论。这个理论的核心是，当人们头脑中同时存在两种对立的认知（想法、意见、信念等）时，心理上就会感到紧张不适。为了减少这种令人不快的感受，人们要么改变两种认知之一，要么两种认知都改变，要么增加新的认知。总之有一种非常迫切地达到认知协调的驱力促使人们的认识发生变化（Festinger， 1957a） 。近些年，人们在矛盾信念态度目标方面进行了更深入系统的研究，有学者（Lin， Kwan， Cheung， & Fiske， 2005）关注美国大学生对美籍亚裔学生的刻板印象：一方面具有能力强、努力、聪明等积极方面；同时具有社交能力差，害羞、缺乏幽默感等负面印象。还有研究者发现（Fingerman， Hay， & Birditt， 2004），矛盾的情感体验更多存在于非常亲密的关

系中，如配偶、子女、父母等，他们认为人们会在希望维持自我独立和对亲密关系的强烈需要中纠结，从而使亲密关系本身充满烦恼、冲突。

这些针对矛盾态度对象的研究不仅揭示了社会心理现象的复杂性，拓展了人们对态度现象的理解，还为态度改变、劝导提供了非常重要的参考。但是研究者们也指出，针对矛盾态度的研究还远未完善，还有很多尚未解决的问题，如不同类别态度矛盾（如认知矛盾和情感矛盾）的整合（陈志霞 & 陈剑峰， 2007; 陈剑峰 & 陈志霞，2009）、矛盾态度的形成过程、矛盾信息对于矛盾态度的形成和影响等。

本研究致力于探讨矛盾信息对于态度形成的影响，希望可以在前人研究的基础上，为矛盾态度的理论发展做出一点有益的探索。

Rydell、Gawronski、Vervliet、Houwer等学者（2009，2010）把目标人物Bob的照片和矛盾信息嵌入到特定的颜色背景中呈现给被试。他们发现人们在特定的颜色背景下先后接收目标人物的矛盾信息之后，自动评价的激活就会受到颜色背景情境的影响——如果先在蓝色背景中看到Bob和他的消极行为描述，随后在黄色背景看到Bob和他的积极行为描述，那么在自动评价测量阶段遇到目标人物出现在蓝色背景就会激活消极评价，出现在黄色背景就会激活积极评价；而在没有出现过的绿色背景中看到目标人物激活的是第一次看到的行为描述信息效价（在这个例子里是消极效价）。

此外Fiske等学者提出了刻板印象内容模型（Cuddy， Fiske， & Glick， 2008 & Xu， 2002; S. T. Fiske， Cuddy， Glick， & Xu，2002 & Glick， 1999），这一理论认为刻板印象是由热情（warmth）和能力（competence）这两个核心维度上的评价组合决定的。热情维度的核心内容就是道德方面的信息。道德信息的重要性也已经得到了广大社会心理学者的重视。在Rydell和Gawronski等学者研究和刻板印象内容模型基础上，本书进一步操纵了呈现给被试矛盾信息的维度、

前后信息比例和效价顺序因素，观察被试对目标人物的自动评价和控制评价受到的不同影响。

本研究使用的方法主要是Rydell和Gawronski（2009）在Rydell和McConnell（2006）研究基础上修改而来的评价性学习范式（Evaluative Learning Paradigm），以及Payne等学者（2005）在投射理论基础上发展而来的情感错误归因程序（Affect Misattribution Procedure）。

本研究一共有四个部分，研究一对适用于西方被试的情感错误归因程序进行了修正——把中文象形字启动改为对中国被试来说没有意义的圆点图启动，并对此进行了验证。同时分别观察了矛盾信息属于能力维度和道德维度且数量相等时，人们对目标人物的自动评价和控制评价；研究二的矛盾信息材料设置为前后数量不等，但仍同属道德维度，探索在这种条件下人们对目标人物的自动评价和控制评价；研究三把道德和能力维度的矛盾信息等量混合，分别置于前后不同的背景颜色中呈现给被试，观察被试对目标人物的评价；研究四则探索了道德和能力信息不等量混合时人们对目标人物自动评价和控制评价的变化。本研究还同时观察了人们对目标人物的控制评价和对参照人物的自动评价。

目　录

前言…… 1
第一章　文献综述…… 1
　第一节　态度及相关概念辨析 …… 1
　第二节　双重态度模型 …… 4
　第三节　联想命题评价模型 …… 6
　第四节　态度的元认知模型 …… 10
　第五节　刻板印象内容模型 …… 17
　第六节　矛盾态度 …… 20
第二章　问题的提出及总体设计…… 23
第三章　情感错误归因程序（AMP）简介 …… 28
第四章　研究一均等信息条件下的单维矛盾信息的情境效应…… 35
　第一节　实验1 道德维度矛盾信息的情境效应 …… 35
　第二节　实验2 道德维度混合信息的情境效应 …… 46
　第三节　实验3能力维度矛盾信息的情境效应 …… 51
　第四节　研究一讨论 …… 58
　第五节　研究一结论 …… 63
第五章　研究二不均等条件下道德信息的情境效应…… 65
第六章　研究三能力和道德信息等量混合的情境效应…… 73
第七章　研究四能力信息与道德信息不均等混合时的情境效应…… 94
　第一节　实验6前信息与后信息30:70比例的混合效应 …… 94

第二节 实验7前信息与后信息比例70:30道德能力维度信息混合的效应 …… 103
第三节 研究四讨论 …… 113
第四节 研究四结论 …… 122
第八章 综合讨论…… 123
第一节 目标人物自动评价测量的情境效应 …… 123
第二节 效价顺序、信息维度和首、后信息比例对自动评价的影响 …… 126
第三节 目标人物的控制评价 …… 130
第四节 参照人物的自动评价 …… 134
第五节 总结 …… 136
附录…… 152
附录一：实验6、7部分数据 …… 152
附录二：实验材料 …… 153
附录三：作者其他相关研究 …… 163
情境效应或自动化加工：大学生对老年人的内隐态度 …… 163
美德情境下年轻人对老年人的内隐态度 …… 193
后记…… 205

第一章

文献综述

第一节　态度及相关概念辨析

态度被界定为人们对事情的反应方式，这种积极或消极的反应是可以进行评价的，它通常体现在人们的认知（cognition）、情感（affect）或行为倾向（behavior tendency）中（Olson & Zanna， 1993; 戴维·迈尔斯， 2006）。态度的知、情、行三因素被概括为态度的ABC理论，其中认知成分是人们在自己对态度对象的知识、事实基础上对态度的理解、认识、信念，认知因素往往带有评价性；情感成分指的是人们对态度对象的情绪情感，是一种内心体验，如喜爱、厌恶；行为倾向是人们对态度对象的反应倾向，是一种行为准备状态，但并不是行为本身。一般来说态度的三个因素是和谐一致的，但有时也会出现不协调的状态。当三者出现冲突时情感因素发挥的作用更大一些，因为一般认为认知方面的改变比较容易，而感情状态比较稳定，改变起来也更缓慢、困难（佐斌， 2009）。

近年来许多学者在内隐态度（implicit attitudes）做出了比较深入的研究。这一概念最早是在1995年提出的（A.G. Greenwald & Banaji，1995），这两位学者在以往大量研究基础上提出的内隐社会认知概念包括内隐态度、内隐自尊和内隐刻板印象。随着研究的深入内隐

态度有时又被称为“自动加工态度”或者“间接测量态度”。如何区分这些在很大程度上重叠的概念呢？在Gawronski等人研究基础上（B. Gawronski， Hofmann， & Wilbur， 2006; A.G. Greenwald & Banaji， 1995），佐斌及其学生（佐斌， 张陆， & 叶娜， 2009）对此进行了细致的辨析。他们一共探讨了三对概念：内隐态度（implicit attitudes）和外显态度（explicit attitudes）、自动态度（automatic attitudes）和控制态度（controlled attitudes）、间接测量态度（indirect measured attitudes）和直接测量态度（direct measured attitudes）。

这些概念实际上指的是相同的研究领域，但依研究方式以及探索研究对象的角度不同，概念的内涵也有区别。内隐态度和外显态度主要是借鉴了内隐记忆、内隐认知等研究概念，从能否被意识觉察的角度来区别这两种态度，内隐态度不能被意识所觉察，而外显态度是可以被人意识到的态度。间接测量态度和直接测量态度是以测量方式来区分的概念，前者使用投射测验（projective measures）、反应时范式（response-time paradigm）、启动效应（startup effect）、判断潜伏期测量 （judgment latency measures）等从被试行为推断其态度的研究方法，在此过程中被试通常意识不到自己的态度已经在行为中得到表露。而直接测量态度使用自我报告法，如问卷、量表等直接询问被试的态度，在此过程中被试可以意识到对自己态度的测量。自动态度是指基于自动加工的态度，这种态度通常是自动激活。而控制态度则是指经过动机思索、命题加工的审慎态度，这个过程会耗费一定的时间和认知资源。

考虑到使用测量方式对态度加工过程（内隐VS外显、自动VS控制）可能会造成混淆，De Houwer提出使用测量概念代替或等同结构概念是不妥的（De Houwer， 2006）。测量只是研究手段，潜在的心理机制、过程、结构才是心理研究的最终目的。同时有学者认为“内隐”强调的是态度倾向不能通达到意识层面，但会通过行为表现出来的现象（鲁忠义 & 杜建政， 2005），而近年来许多号称内隐的研究方

法如内隐联想测验（implicit association test，IAT）（A.G Greenwald，McGhee，& Schwartz，1998）及在其基础上发展出来的命中联系作业（Go/No-go Association Task，GNAT）（Nosek & Banaji，2001）、单类内隐联想测验（Single Category Implicit Association Test，SC-IAT）（Karpinski & Steinman，2006）、外部情感西蒙作业（Extrinsic Affective Simon Task，EAST）（De Houwer，2003）、单属性内隐联想测验（Single Attribute Implicit Association Test，SA-IAT）（Penke，Eichstaedt，& Asendorpf，2006）、内隐关系评估程序（implicit relational assessment procedures，IRAP）（Barnes-Holmes，et al.，2006）、评价性启动任务（Evaluative Priming Task）（Fazio，Jackson，Dunton，& Williams，1995）、语义启动任务（Semantic Priming Task）（Wittenbrink，Judd，& Park，1997），及本研究使用的情感错误归因程序（Affect Misattribution Procedure，AMP）（Payne，Cheng，Govorun，& Stewart，2005）等方法实际上都是使用的阈上呈现方式，虽然被试可能不会意识到自己的判断被态度目标影响，或者自己内心的评价性倾向已经暴露在自己的行为反应中，但被试可以意识到自己在实验过程中已经与态度目标发生接触，这与“无法被意识觉察到的评价”、“无意识回忆”有很大不同，与以往针对“内隐”这一概念所做的阈下研究也是有很大区别的。

因此，本研究更倾向于使用“自动加工”和“控制加工”这对概念。Moors和De Houwer对自动性（automaticity）这一概念进行了深入细致的探讨，他们总结了自动性的8个特征，分别是无意的（unintentional）、非控制（uncontrolled/uncontrollable）、目标独立（goal independent）、自治的（autonomous）、纯刺激驱动（purely stimulus driven）、潜意识的（unconscious）、高效（efficient）以及迅速（fast）（Moors & De Houwer，2006）。但他们同时也指出，自动加工并不一定是潜意识或完全无意识的。也就是说无意识性并非自动加工的必要条件。Gawronski等学者指出人们对态度的自动加工

结果及在此基础上做出的评价和判断是有一定意识的（B Gawronski & Bodenhausen， 2006）。

本研究探讨的评价性倾向符合Moor和De Houwer（2006）总结的特征。首先本研究使用的测量手段是情感错误归因程序，这种方法的刺激呈现75ms，是被试完全可以意识到的阈上启动。其次整个过程发生得非常迅速，在Payne等人和其他学者所做的研究中，SOA仅100ms到200ms，就可以观察到显著的情感错误归因效应（Payne， et al.， 2005; Payne， et al.， 2009; Payne， McClernon， & Dobbins， 2007）。第三，这个过程是无意的，并且即使有明确的警告，被试也不能控制自己的反应（Payne， et al.， 2005）。

态度的ABC理论认为，态度由三个基本要素组成，即情感（affect）、行为倾向（behavior tendency）和认知（cognition）。考虑到情感因素对行为倾向的巨大影响，本研究把情感成分作为态度研究的重点，因此选择了情感错误归因程序AMP作为最主要的研究工具。AMP实质上是一种对潜在情绪、情感倾向的探测，非常适于测量态度ABC理论中的“情感因素”。因此本研究使用“自动评价”这一概念来表达两个含义：自动加工以及态度的情感成分。

前面介绍过的“控制加工”是指经过思考，耗费认知加工资源的审慎加工。结合态度的ABC理论，态度研究领域的“控制加工”实质上就是态度的认知成分。因此本研究使用“控制评价”这一概念指我们对态度形成过程中认知因素的探索。“控制评价”同样有两个含义：控制加工和态度的认知成分。

第二节　双重态度模型

基于内隐社会认知理论，Wilson提出了双重态度模型（Dual Attitudes Model）（Wilson， Lindsey， & Schooler， 2000）。这个模型的基础在于认为人们对同一态度目标存在两种不同的评价：外显态度

和自动化的内隐态度。他们把内隐态度界定为具有以下特征的评价：来源未知；自动激活；影响内隐反应，也就是说不能控制，或者人们没有意识到他们表明了自己的态度从而没有有意控制。

双重态度模型的基本假设有：

记忆里同时存在关于同一个态度目标的外显态度和内隐态度；

内隐态度自动激活，而外显态度则需要更多心理能量和动机才能从记忆中激活；

只有在外显态度被激活，并且强度足以覆盖内隐态度的时候，外显态度才会被报告出来；

如果人们没有充足的动机和心理能量激活外显态度，他们只会报告内隐态度；

即使外显态度已经被激活，内隐态度依然会影响内隐反应，也就是那些无法控制的反应，或者那些没有被人们认为是表达态度从而没有试图去控制的反应；

改变外显态度比较容易，而改变内隐态度很难；

态度改变技术一般只会改变外显态度，而非内隐态度。

双重态度与矛盾态度、态度冲突的认知和情感成分是不同的。在双重态度模型中，人们只是报告一种更容易检索的态度，而不是体验一种冲突状态。

双重态度模型支持态度是一种对情境非常敏感的结构。这种理论认为人们观察自己的行为并从中推导自己的态度；人们当时的想法和感情、情绪和社会情境性质都会对态度产生影响。例如，当人们被问及对某事物的感受时，他们常常会在他们容易获取的并且看上去似乎有道理的信息基础上，以及易于表达的言语基础上构建新的态度（Wilson，Dunn，Kraft，& Lisle，1989; Wilson，Hodges，& LaFleur，1995）。在这些发现的基础上，E.R. Smith（1996）提出态度应该被看作一种即时的对连接系统的激活，而不是储存在记忆中的评价。许多并行的分布式处理模型假设心理表征对当前的情境高度敏

感，因为情境总是会影响那些决定了心理表征的激活模式。根据这一观点，态度不太可能是储存在记忆中的独立于情境的评价。

尽管得到很多证据的支持，态度即时建构的观点还是有一些限制。首先在人们努力建构态度之前，态度是否完全不存在？态度构建理论似乎提出了这样一种构想：在人们能够做任何事之前都要检索自己的大脑，然后考虑他们现在的态度是什么。

其次，态度的建构模型假设人们一旦建构了一个态度，那么这个评价就会至少是暂时地储存在记忆里。例如，在分析原因效应的研究中，研究者假定在考虑了被试为什么会有那样的感觉之后，他们构建的基于原因的态度被储存在记忆里，并且影响了他们的短期行为。实际上这些评价可能不会持续很长时间，然而，人们依然在记忆里储存了他们的建构。或许对态度建构最好的比喻是，态度像纺纱机的针一样可以指向评价的一个非常广泛的领域。这个针易于移动，并且受情境影响。一旦它扎中了一个特定的评价，它就停留在那儿（就是说，它保存在记忆里），直到它又开始旋转。

尽管态度建构允许态度保留在记忆中，它与把态度当作储存在记忆中的评价的模型有本质的不同。显而易见，后者认为态度在一段相当长的时间里保持恒定（就是说，针会别在一个地方），并且当遇到态度目标的时候会被迅速激活。如果是这样的话人们还有什么必要构建新态度（Wilson， et al.， 2000）？

第三节　联想命题评价模型

Gawronski 和Bodenhausen （2006）构建了联想—命题评价模型（Associative-propositional Evaluation，APE），这一模型的基本理论在于，外显态度和内隐态度有不同的心理加工机制，外显态度建立在命题加工基础上，而内隐态度则基于联想加工。外显态度与内隐态度的差异正是由这两者不同的加工机制和相互作用而导致的。

Gawronski 和Bodenhausen进一步对联想加工和命题加工与内隐外显态度的关系进行了深入的分析。他们认为，联想加工的激活独立于主观的对错，也就是说，不管评价主体认为加工产生的联想评价（Associative evaluations）是正确还是错误，加工过程都会激活。并且这一加工过程自动产生，需要的认知能量非常少。加工的结果产生联想评价（Associative evaluations）是一种自动化的情感反应（automatic affective reactions）。联想加工的一个重要特征是模式激活（pattern activation）。模式激活是指记忆中已经存在的联想结构和特定的外部刺激输入设置之间的关联度决定了记忆中特定联想的激活。举例而言，如果联想模式被“绘画”和“拍卖”两种刺激激活，那么就可能包含“价格”这样的概念，而不会包含“颜料”概念。但如果联想模式被“绘画”和“画笔”两种刺激激活，那么就会包含“颜料”概念，而不会包含“价格”概念。也就是说，在人们的记忆里“价格”和“颜料”与“绘画”都是有联系的，这两种概念哪一个会被激活依赖于会在何种情境下遇到“绘画”刺激。同样的目标可能会激活不同的联想模式，因此不同的自动情感反应依赖于目标出现的特定情境。然而自动情感反应并不是纯粹情境驱动的，模式激活通常依赖于记忆中预先存在的联想结构和外部刺激的特定设置（Barsalou， 1982; 叶娜 & 佐斌， 2007）。

APE认为外显态度的心理机制是命题加工，这是一种基于演绎推理的评价性判断。与联想加工截然不同的是，这种加工是发生在大脑中高于联想记忆的“思考系统”中，因此它会区分真与假、正确与错误。但联想记忆中自动情感能够进入并对思考系统产生影响，例如把一种负向的情感反应转化为一个命题“我讨厌……”如果没有其他命题，人们就会根据自动情感反应影响下的命题生成评价性态度。但是在很多情况下同一个态度目标会与许多其他的相关命题联系在一起，例如在情感上非常厌恶并且害怕蜘蛛，但同时也认识到“蜘蛛是一种益虫”，那么在很多情况下自动情感反应的命题就不会作为评价性判