

华中师范大学中国农村问题研究中心



中国农村 调查

——百村十年观察 2009 年卷·上



西北大学出版社
NORTHWEST UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国农村调查: 百村十年观察(2009年卷) / 徐 勇主编. —西安: 西北大学出版社, 2009. 9

ISBN 978 - 7 - 5604 - 2699 - 0

I. 中… II. 徐… III. ①农业经济 - 调查报告 - 中国 - 2009 ②农村经济 - 调查报告 - 中国 - 2009 ③农民 - 问题 - 调查报告 - 中国 - 2009 IV. F32 D422.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009) 第 171247 号

中国农村调查: 百村十年观察 (2009 年卷)

作 者: 徐 勇 主编

出版发行: 西北大学出版社

地 址: 西安市太白北路 229 号

邮 编: 710069

电 话: 029 - 88302590

E - mail : xdpres@ nwu. edu. cn

网 址: <http://press.nwu.edu.cn>

经 销: 新华书店

印 装: 陕西向阳印务有限公司

开 本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张: 56.5

字 数: 981 千字

版 次: 2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5604 - 2699 - 0

定 价: 68.00 元 (全二册)

前 言

中国是一个农民大国,13 亿人口中有 70% 以上的农民;中国是一个农业大国,农业生产与国家安全密切相关。这决定了中国社会的发展走向及其命运。可以说,在中国,谁抓住了农民,谁解决了“三农问题”,谁就抓住了中国。20 世纪中国百年的历史反复证明了这样一个真理。21 世纪则会预示这样一种前景:只有解决了“三农问题”,中国才能真正实现现代化,中国才能真正独立于世界民族之林。

当前,中国农村正在发生从未有过的深刻变化。免除农业税,统筹城乡发展,建设社会主义新农村,这都是历史上前所未有的举措,农村经济社会正处在急剧变革之中。在这历史进程中,古老传统的农业文明正在迅速消逝和变异,新兴的文明正在迅速发育和生长。当今世界,可以说没有什么比中国农村的变迁还迅速和复杂。这为我们学人提供了观察历史变迁的绝佳时机,也是我们进行研究的最好资源。

深以为憾的是,面对如此的时机和资源,我们学界的工作却多有欠缺。近些年,虽然“三农问题”引起全社会关注,成为社会热点和焦点问题,但在“热”的过程中也有不少“虚火”,片断的调查与研究往往生产的是片面而武断的结论。在相当时间里,我们的学术还处于积累阶段,特别是对第一手资料的积累。

正是基于此,中国农村问题研究中心在 10 多年前设想的基础上,正式实施“百村十年观察计划”。计划在全国选择 150 个左右的村庄进行为期 10 年的调查和跟踪观察。目标是如建立气象观测点一样,能够及时有效长期观测农村的基本状况及变化走向,以此积累学术资源,为后来者奠定基础。

中国农村问题研究中心自 2006 年启动该项目以来,经过三年的不懈努力,其成果已先后出版为《中国农村调查:百村十年观察(2006 年卷)》《中国农村调查:百村十年观察(2007 年卷)》和《中国农村调查:百村十年观察(2008 年卷)》。

2008 年底,在总结了前三年经验的基础上,我们将调研点进一步扩展到了全国的 59 个村庄。并且,在“百村十年观察”的调研平台上,从 2009 年开始,我们有组织、有针对性地对当前农村社会发展中所凸显出来的一些新问题进行了专项调研,

如上卷中的金融危机下的农民工返乡问题专项调查。总体而言,上卷共分为六大专题,力图从不同的视角展现当代农民生活状态和农村发展近况,书中不仅有观察者在实地调研中的所见所闻,更有他们的所思所想。

作为中国农村问题研究中心的学术品牌之一,“中国农村调查书系”致力于原汁原味的中国农村影像,希望本书的推介和出版不负使命。

编委会

2009年8月

中国农村调查：
百村十年观察 (2009年卷·上)
ZHONGGUO NONGCUN DIAOCHA

农民流动	农民工：返乡、留乡及去向	/ 3
	灾区农村劳动力市场的供求分析	/ 34
	国际金融危机对农民工的就业影响与选择	/ 44
	西部民族地区农民流动研究	/ 81
乡村观察	安徽省蒙城县岳坊镇岳东村调研报告	/ 93
	山西省长治市郊区马厂镇张庄村调研报告	/ 123
	河南省南阳市宛城区黄台岗镇禹王村调研报告	/ 146
	广西壮族自治区宾阳县思陇镇贵龙村调研报告	/ 159
	宁夏回族自治区灵武市崇兴镇海子村调研报告	/ 171
农地流转	山东省东平县接山乡夏谢五村调研报告	/ 181
	农地流转的困境与思考	/ 197
	草地资源：利用与流转	/ 208
	搞活农村土地流转 促进农业现代化	/ 216
	浅析农村土地无偿流转	/ 224
	农地流转市场何以形成	/ 233
农村产业	农地流转背景下的村庄治理	/ 243
	粮食生产何去何从	/ 259
	农机合作社何以形成	/ 268
	多方联合的烤烟种植模式	/ 277
	对柏香村长毛兔产业的思考	/ 286
	多重因素影响下的家庭式小农生产方式之运作逻辑	/ 295

乡村文教	“文化扶贫”扶的是什么	/ 313
	农民体育生活方式培养的必要性、制约因素及对策	/ 325
	皖北麦场变迁中文化与权威的解构	/ 336
	谁来经营农村文化	/ 346
	下派村书记领导风格之研究	/ 357
	基督教的本土化与异化	/ 366
	雄村教育的兴衰与发展	/ 375
乡村社会	多方参与的乡村发展: 检视与反思	/ 389
	村庄符号变迁背后的皖北农村社会化	/ 397
	村庄身份与利益分配	/ 417
	农村住宅现状的探讨	/ 427
	统筹城乡建设之基本公共服务均等化	/ 439
	撤组建社: 村级治理模式的探索	/ 449
	小村庄, 大变化	/ 457

中国农村调查
百村十年观察
2009年卷

农民流动



农民工：返乡、留乡及去向^①

——“六省十村”返乡农民工调查

2008年下半年以来,随着国内外经济形势的变化,我国不少企业出现经营困难,减薪裁员规模加大,劳动力供求矛盾骤然加剧。其中,作为劳动力供给主体之一的农民工受到较大冲击,各劳动力流出省份均出现了较为明显的回流现象,农民工返乡问题日益突出。在此背景下,为全面客观评估去年以来我国农民工返乡与再就业情况,并为今后应对相似的外部冲击提供理论和经验支持,我们于2009年2月23日至3月5日组织了十个调查组分赴湖南、湖北、河南、江西、安徽及四川六省的十个村庄进行了抽样调查,以期对当前劳动力流动的异动状况“把脉听诊”。

本次调查的村庄分布在全国六个传统劳务大省,其中江西、湖北、湖南、河南各两个村庄,安徽、四川各一个村庄。所选村庄均为该省份的代表性村庄,能够反映当地劳动力外出务工的一般特点,具有较强的普遍性和典型性。本次调查发放问卷1200份,收到有效问卷927份,涉及人口4377人,其中包括1351名务工人员的返乡及就业信息。

3

一、农民工的流动特征

(一) 有多少人返乡和留乡

在6省10村所调查的927户农户中,共有人口4377人,其中外出打工人员1170人,打工率为26.7%。返乡人员合计979人,返乡率72.5%,返乡人员中共有181人选择留乡,留乡率为13.4%。也就是说,每100名外出务工人员中,有72.5人

^① 调研课题顾问徐勇,主持人邓大才,执笔人为黄振华、余纪国、朱敏杰、高超。顾问和主持人为华中师范大学中国农村问题研究中心教授,执笔人为华中师范大学政治学研究院政府经济学专业研究生。华中师范大学政治学研究院政府经济学专业研究生朱芸、肖烨、符莉等同学帮助整理过数据,在此表示感谢。

选择年内返乡,其中有 13.4 人选择留乡而不再外出(见表 1)。

表 1 打工人员返乡和留乡基本情况统计表

村庄名称	农户	人口	2009 年 打工人员	返乡 人员	留乡 人员	打工 率(%)	返乡 率(%)	留乡 率(%)
安徽白云村	101	461	102	126	25	22.1	99.2	19.7
湖南白云村	74	373	80	71	6	21.5	82.6	7.0
湖北交通村	80	380	95	85	28	25.0	69.1	22.8
湖北利国村	73	351	85	73	8	24.2	78.5	8.6
江西刘钰村	89	456	102	119	26	22.4	93.0	20.3
河南马庄村	100	459	177	176	10	38.6	94.1	5.4
河南南板桥	108	496	118	24	19	23.8	17.5	13.9
湖南平桥村	100	408	140	125	20	34.3	78.1	12.5
四川三沟村	101	524	135	41	13	25.8	27.7	8.8
江西新湖村	101	469	136	142	26	29.0	87.7	16.1
合计	927	4377	1170	982	181	26.7	72.7	13.4

注: ①打工率指打工人员总数占调查农户人口总数,并非指打工人员占调查农户劳动力总数;

②2009 年打工人员指 2009 年 2 月底的数据;

③不考虑初次外出务工人员数量,返乡率 = $\frac{\text{返乡人员}}{\text{2009 年打工人员} + \text{留乡人员}}$;

④不考虑初次外出务工人员数量,留乡率 = $\frac{\text{留乡人员}}{\text{2009 年打工人员} + \text{留乡人员}}$ 。

从各个村庄的情况来看,返乡率最高的是安徽安庆的白云村,达到 99.2%,几乎所有的打工者都选择在年内返乡;返乡率最小的则是河南驻马店的南板桥村,只有 17.5% 的打工人员返乡。综合看,除河南南板桥村和四川三沟村以外,其他 8 个村庄的返乡率都接近或者超过 70% 的水平,安徽白云村、江西刘钰村和河南马庄村的返乡率都高达 90% 以上。这表明,目前我国已有少数村庄出现了农民工整体留城的倾向,但总体上农民工选择年内返乡的情况仍然占据绝对优势。从留乡率指标看,最高的是湖北监利的交通村,达到 22.8%,相当于每 5 个人中有 1 人选择留乡;最小的是河南周口的马庄村,仅有 5.4%,即每 20 人中仅约有 1 人留乡。大体上看,各个村庄的留乡率指标差异很大,其中安徽白云村、江西刘钰村和湖北交通村的留乡率较高,均接近或者超过 20%,而小于 10% 的村庄也有四个:包括湖南白云村、湖北利国村、河南马庄村以及四川三沟村(见表 1)。

以 927 户调查样本为基础,可以对全国的农民工返乡和留乡情况进行测算。本次调查显示,农民工的返乡率为 72.7%,按照 1.5 亿人测算,全国农民工年内返乡人数约为 10 875 万人。同理,农民工的留乡率为 13.4%,按照 1.5 亿人测算,全国农民工留乡人数约为 2 010 万人(见表 2)。总体来看,全国的农民工返乡和留乡状况较为严峻,尤其是留乡农民工人数较多,各级政府部门应及时有效制定各项政策措施,缓解由农民工返乡和留乡对社会和经济造成的负面冲击。

表 2 全国农民工返乡及留乡人员测算

	打工率	返乡情况	留乡情况
比重(%)	26.7	72.7	13.4
人口(人)	—	10 875 万	2 010 万

注:打工人员按照 1.5 亿人为基数进行测算。

(二) 农民工为什么返乡

调查显示,农民工年内返乡的原因是多方面的,其中最主要的原因是回家过年,在 979 名返乡人员中有 762 人是因为过年而选择返乡,比例高达 77.8%,占据绝对优势。在返乡人员中,由于家庭和个人原因返乡有 61 人和 28 人,分别占总数的 6.2%和 2.9%,由于经济不景气(包括失业和工厂效益不好)而选择返乡的有 89 人,占到总数的 9.1%(见表 3 和表 4)。

从全国的情况看,按照 1.5 亿农民工测算,全国由于经济不景气而选择返乡的打工人员约为 989.6 万人。由此看来,近期经济形势的变化对农民工的返乡决策产生了较大影响,并加大了农民工年内返乡的压力。

表 3 农民工返乡原因统计表 单位:人

村庄名称	过年	家庭原因	个人原因	失业	效益不好	其他原因	合计
安徽白云村	96	11	2	0	6	11	126
湖南白云村	66	3	0	0	2	0	71
湖北交通村	50	13	3	4	10	2	82
湖北利国村	60	0	1	0	5	7	73
江西刘钰村	85	4	8	17	3	2	119
河南马庄村	164	4	0	0	6	2	176
河南南板桥	9	6	3	5	0	1	24

续表

村庄名称	过年	家庭原因	个人原因	失业	效益不好	其他原因	合计
湖南平桥村	99	11	2	10	0	3	125
四川三沟村	24	6	1	5	1	4	41
江西新湖村	109	3	8	14	1	7	142
合计	762	61	28	55	34	39	979

注 “其他原因”项中包括缺失值。

从各个村庄的数据看,因为过年而返乡比例最高的村庄是河南马庄村和湖南白云村,分别达 93.0% 和 93.2%,也就是说,每 100 名返乡者中,各有 93 人和 93.2 人是因为过年才返乡的;该比例最小的是河南的南板桥村,只有 37.5%。在由于经济不景气而返乡这一项中,各个村庄的差异较大,比例最高的是河南的南板桥村,达到了 20.8%;湖北交通村和江西刘钰村的比例也较大,分别是 17.1% 和 16.8%;另有三个村庄则小于 5%,分别是安庆白云村、衡阳白云村以及河南马庄村(见表 3 和表 4)

表 4 农民工返乡的原因统计表

村庄名称	过年(%)	家庭原因 (%)	个人原因 (%)	失业(%)	效益不好 (%)	其他原因 (%)
安徽白云村	76.2	8.7	1.6	0	4.8	8.7
湖南白云村	93.0	4.2	0	0	2.8	0
湖北交通村	61.0	15.9	3.7	4.9	12.2	2.4
湖北利国村	82.2	0	1.4	0	6.9	9.6
江西刘钰村	71.4	3.4	6.7	14.3	2.5	1.7
河南马庄村	93.2	2.3	0	0	3.4	1.1
河南南板桥	37.5	25.0	12.5	20.8	0	4.2
湖南平桥村	79.2	8.8	1.6	8.0	0	2.4
四川三沟村	58.5	14.6	2.4	12.2	2.4	9.8
江西新湖村	76.8	2.1	5.6	9.9	0.7	4.9
平均	77.8	6.2	2.9	5.6	3.5	4.0

(三) 农民工何时返乡

在对 982 名返乡人员的调查中发现,农民工选择 2009 年 1 季度返乡的人数最多,为 770 人,占到返乡总数的 78.4%,属绝对多数。除 2009 年 1 季度,返乡最集中

的时期在 2008 年 4 季度,达到了 13.5%。而返乡最少的时段则是 2008 年 1 季度,只有 17 人,占总数的 1.7%(见表 5)。

表 5 农民工返乡的时间统计表

返乡时间	2008 年 1 季度	2008 年 2 季度	2008 年 3 季度	2008 年 4 季度	2009 年 1 季度
返乡人数	17	18	23	132	770
占比(%)	1.7	1.8	2.4	13.5	78.4

注:缺失值没有纳入统计。

从时间序列上看,农民工返乡时间呈现出典型的梯度特征,即随着时间的推移,农民工返乡人数不断增加。从 2008 年 1 季度到 2008 年 3 季度,农民工返乡人数呈稳步增长的态势;进入 4 季度,返乡人数骤然增加,并在 2009 年 1 季度进一步激增到一个峰值(见图 1)。结合整体经济形势来看,世界经济对我国的影响在 2008 年 3 季度开始显现,并在 4 季度进一步加强,这与农民工的返乡时间相吻合,这似乎表明,外部经济衰退不仅使农民工做出了返乡决策,并在相当程度上使农民工的返乡时间提前。

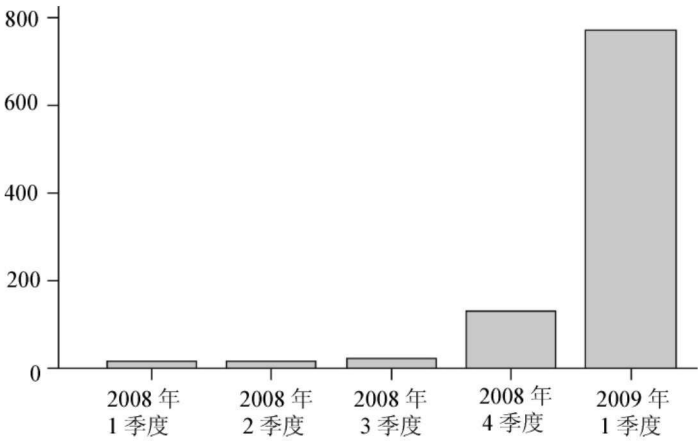


图 1 农民工返乡时间统计图 (单位:人)

为了检验这一假设,可以进一步对 2008 年下半年以及 4 季度打工人员返乡情况进行再分析。调查结果显示,在 2008 年 4 季度返乡的 132 名打工者中,因为过年而返乡的有 58 人,占总数的 43.9%;因为经济不景气(失业或效益不好)而选择返乡的有 47 人,占 2008 年 4 季度返乡人数的 35.7%。在 2008 年下半年返乡的 155 名打工者中,因为过年而返乡的人数没有变化,仍是 58 人,占总数的 37.4%;而由于经济

不景气而选择返乡的有 54 人,占到 2008 年下半年返乡人数的 34.8%(见表 6)。

表 6 2008 年 4 季度打工者返乡原因统计

返乡原因	过年	家庭原因	个人原因	失业	效益不好	其他	合计
2008 年 4 季度返乡人数(人)	58	14	10	28	19	3	132
占比(%)	43.9	10.6	7.6	21.2	14.4	2.3	100
2008 年下半年返乡人数(人)	58	22	13	33	21	8	155
占比(%)	37.4	14.2	8.4	21.3	13.5	5.2	100

将 2008 年 4 季度、2008 年下半年及全年的返乡情况进行整体比较,可以看到,尽管 2008 年 4 季度和下半年返乡人员主要以回家过年为主,但其比例仅为 43.9% 和 37.4%,远远小于年内返乡人员 77.8% 的整体比例;而两个时期由于经济不景气而返乡的比例则分别高达 35.7% 和 34.8%,比年内返乡人员中 9.1% 的整体水平分别高出 26.6 和 25.7 个百分点。由此可见,由于外部经济不景气,农民工提前返乡的现象非常明显(见表 7)。

表 7 2008 年 4 季度、下半年与年内打工人员返乡原因的整体比较

返乡原因	过年(%)	经济不景气(%)
年内返乡	77.8	9.1
2008 年 4 季度返乡	43.9	35.7
2008 年下半年返乡	37.4	34.8

从全国的情况看,如果以 1.5 亿打工人员为基数,可以测算在 2008 年下半年由于经济不景气而提前返乡的农民工人数有 600 万,其中在 2008 年 4 季度由于经济不景气而提前返乡的农民工人数有 525 万(见表 8)。由此可以基本判断,外部经济冲击对农民工的影响主要是从 2008 年 4 季度开始大面积显现的。

表 8 对全国 2008 年下半年和 4 季度由于经济不景气而提前返乡人员的测算

	返乡人员	2008 年下半年返乡人员	2008 年 4 季度返乡人员
占打工者比重(%)	72.5	4.0	3.5
人口(人)	10 875 万	600 万	525 万

注:按照 1.5 亿打工人员测算。

(四) 留乡人员何时返乡

在 181 名留乡人员中,返乡最集中的时期是在 2009 年 1 季度,共有 72 人,占到全体留乡人数的 39.8%;2008 年 4 季度也是留乡人员集中返乡的一个时期,共有 61 人,占到总数的 33.7%。在留乡人员中,于 2008 年 1 季度就返乡并选择留乡的人数最少,只有 13 人,占到留乡人员总数的 7.2%(见表 9)。

表 9 留乡人员的返乡时间统计情况

返乡时间	2008 年 1 季度	2008 年 2 季度	2008 年 3 季度	2008 年 4 季度	2009 年 1 季度
留乡人数	13	17	15	61	72
占比(%)	7.2	9.4	8.3	33.7	39.8

注:缺失值没有纳入统计。

从时间序列上看,留乡人员的返乡时间近似呈现两梯度增长态势,即 2008 年 1 季度到 3 季度相对稳定,形成一个梯度;2008 年 4 季度则出现大幅增加趋势,并在 2009 年 1 季度相对稳定,形成第二个梯度(见图 2)。由此可见,留乡人员是从 2008 年 4 季度开始大规模集中返乡的,其中有三分之一的留乡人员选择在 4 季度提前返乡。

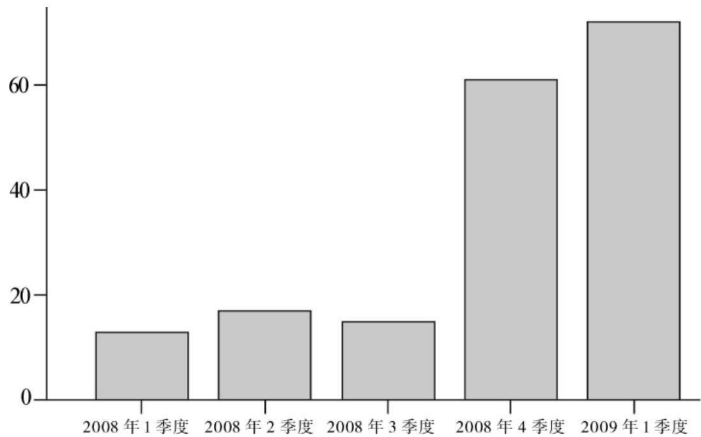


图 2 留乡人员返乡时间统计图 (单位:人)

将返乡人员和留乡人员的返乡时间加以比较,可以看到二者的差异非常显著。其中,2009 年 1 季度返乡的比例高达 78.7%,相当于前四个季度返乡人数总和的四倍有余;而留乡人员选择 2009 年 1 季度返乡的则只有 39.8%,不到总数的四成。同时 2008 年 4 季度留乡人员比例也达到了 33.7% 的高水平,远高于返乡人员 13.5%

的比例。由此可以判断,很多留乡人员在返乡时就已经遭受了外部经济形势的变化和影响,并不得不提前回乡。

表 10 返乡人员与留乡人员的回乡时间比较

返乡时间	2008 年 1 季度	2008 年 2 季度	2008 年 3 季度	2008 年 4 季度	2009 年 1 季度
返乡人员占比(%)	1. 7	1. 8	2. 4	13. 5	78. 7
留乡人数占比(%)	7. 2	9. 4	8. 3	33. 7	39. 8

二、留乡农民工的基本特征

在所调查的 979 名返乡农民工中,有返城打工人员 798 人,留乡农民工 181 人。在留乡人员中,不打算外出务工的共有 78 人,占留乡总人数的 43. 1%; 因为受到金融危机影响,找工作难、收入低而返乡或留乡的共计 84 人,占留乡总人数的 46. 6% , 也就是说,接近一半的留乡者是因为经济状况恶化而选择留乡。那么,在全球金融危机蔓延的情况下,具有哪些特征的打工人员更倾向于选择留乡呢?

(一) 性别特征

留乡人员以男性居多,且留乡倾向更明显。在 927 户农民的摸底调查中,2009 年返城打工人员共有 798 人,其中男性 533 人,占打工总人数的 66. 8%; 而女性只占到返城打工人数的 1/3,为 265 人。在留乡的 181 名农民工中,男性有 132 人,占到了总数的 72. 9% ,比返城打工人员中 66. 8% 的男性比例高出了 6 个百分点; 而女性则为 49 人,仅占总数的 27. 1%(见图 3) 。由此可见,留乡人员中不仅以男性人员居多,而且其相对返城打工人员更高的男性比例也说明,男性选择留乡的倾向更明显。

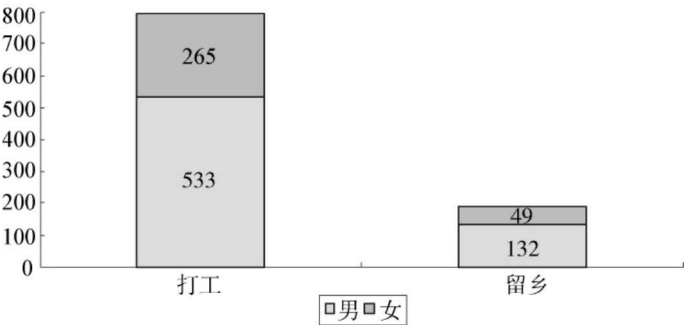


图 3 留乡与外出打工人员性别对比

(二) 年龄特征

1. 总体上来说,中青年构成留乡人员的主体

由图4可以看出,30~40岁的人群是留乡人群中所占比重最大的,共计60人,达到留乡总人数的33.1%;其次20~30岁的青年人有56人,占到30.9%;此外,40~50岁的留乡人数也较多,共计49人,占到留乡总人数的27.1%;50岁以上和20岁以下的留乡者所占的比例则骤然下降,分别只有7.2%和1.7%。由此可见,中青年人群是留乡人员的主要群体,20~50岁的留乡者共计165人,占到总人数的91.1%。

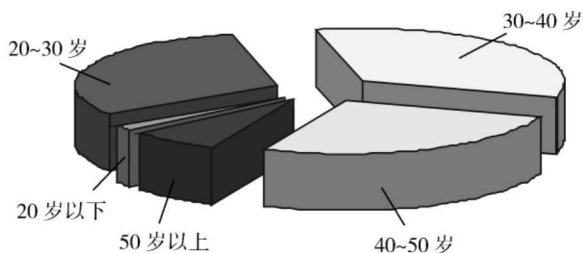


图4 留乡人员年龄分布图

2. 相对而言,留乡人员性别年龄结构差异较大

20~30岁年龄段女性留乡的相对较多,而40~50岁年龄段男性留乡的相对较多。结合表11可以看出在2009年返城打工人员中,中青年即20~50岁人群占据了绝大部分,其人数达到729人,占返城打工总人数的91.4%。在相对稳定的留乡与打工年龄层中,女性的流动量要略大于男性。在40~50岁年龄段,男性留乡人员占到23.8%,而该年龄段男性返城打工人员则达到15.2%,留乡比例比返城打工比例多出8.6个百分点。在20~30岁年龄段中留乡人员女性的比例为13.8%,高出返城打工女性人数的1.4个百分点,而在30~40岁年龄段中返城打工女性人数却高出留乡女性2.2个百分点。这可能是因为在20~30岁年龄段的女性大多处于要面临人生中结婚生子的阶段,从而只能选择留乡,即使在异地打工也会因为类似的原因返回家乡。而在30岁之后,女性已经完成了组建家庭和孕育后代的责任,可以外出打工为家庭争取额外的收入,从而留乡的人数较少。