

周禮正義

冊
三

卷之四

七

周禮正義卷六十三

瑞安孫詒讓學

職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩

九貉五戎六狄之人民與其財用九穀六畜之數要周知其利害

之圖如今司空輿地圖也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄玄謂閩蠻之別也國語曰閩蠻矣四八七九五六

之所服國數也財用泉穀貨賄也利金錫竹箭之屬害神姦

鑄鼎所象百物也爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海

圖以掌天下之地者此與司會大司徒為官聯也周書職方篇與此職文同彼敘云王化雖弛天命方永四夷八蠻攸尊王政作職方孔

注云此在周官大司馬下篇穆王使有司鈔出之欲時省焉案周書職方次史記篇之後史記為穆王時書故敘注並蒙彼為說然今本

周書穀雜未必周史官之舊次敘亦似後人所補作孔晃強為之說不足據偽孔安國尚書敘云孔子述職方以除九丘又以此經為孔

子所述尤妄說也云辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民者此職辨字周書及漢書地理志敘並作辯同聲假借字自

邦國都鄙以及四海並辨其人民之數則又掌天下之版與上圖互相備也此官職掌通於天下經舉諸侯邦國及采地都鄙而不及國

中鄉遂公邑等者舉外以咳內亦辨之可知云與其財用九穀六畜之數要者亦著之於版也小宰注云要會謂計最之簿書周書無要

字疑挽九穀詳大宰疏注云天下之圖如今司空輿地圖也者此即大司徒所建邦之土地之圖彼注亦云若今司空郡國輿地圖案

此注不言郡國者文省賈疏謂此職方兼主夷狄漢夷狄不置郡國故不言非也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰夷北方曰貉狄者職方孔注義同說文大部云夷平也東方之人也虫部云蠻南蠻蛇種大部云狄北狄本大種狄之言淫辟也牙部云貉北方牙種也孔子曰貉之爲言惡也王制云東方曰夷被髮文身有不火食者矣南方曰蠻雕題交趾有不火食者矣西方曰戎被髮衣皮有不粒食者矣北方曰狄衣羽毛穴居有不粒食者矣大戴禮記千乘篇云東辟之民曰夷精以僥南辟之民曰蠻信以朴西辟之民曰戎勁以剛北辟之民曰狄肥以戾案諸書言四裔者皆不及貉狄官敘官貉隸注云東北夷職方孔注云貉狄之別字俗作貉詩大雅韓奕篇其追其貉毛傳云追貉戎狄國也毛孔亦以貉狄爲訓漢書高帝紀北貉顏注云貉在東北方三韓之屬皆貉類也又揚雄傳注引郭璞云今扶餘國卽濊貉故地後漢書東夷傳云句驪二名貉耳案貉卽今朝鮮國地此經四夷夷蠻戎狄外更有閩貉貉者東北夷也閩者東南夷也貉雖與狄同屬北方而實爲狄之別猶之閩雖與蠻同屬南方而實爲蠻之別也先鄭此注以貉爲北狄孟子告子篇趙注云貉在北方賈疏引鄭志及書敘僞孔傳並以爲東夷說文牙部云貉北方而羊部又云東方貉並偏舉一方不及貉隸後鄭注之析矣又夷蠻戎狄四者散文亦通故秋官蠻閩夷貉四隸司隸通謂之四翟之隸翟與狄同師氏又謂之四夷之隸是也云玄謂閩蠻之別也者職方孔注同說文虫部云閩東南越蛇種山海經海內南經云甌在海中郭注云閩越卽西甌今建安郡是也亦在岐海中文選吳都賦劉逵注云閩越名也秦并天下以其地爲閩中郡案閩卽今福建在周爲南蠻之別也引國語曰閩芋蠻矣者證閩爲蠻之別釋文云芋李云今周禮本或無此字國語則有案章本國語閩作蠻賈疏云案鄭語史伯曰蠻芋蠻矣注云謂上言叔熊避難於濮蠻隨其俗如蠻人也

故曰蠻彼不作閩者彼蓋後人轉寫者誤鄭玄以閩爲正叔熊居濮如蠻後子從分爲七種故謂之七閩也案賈卽櫟括韋義攷鄭語又云芊姓夔越閩爲東南越或亦出於芊姓但賈以閩爲叔熊之後則古書無徵鄭韋所據又義並殊賈強爲傳合恐不埒也云四八七九五六周之所服國數也者卽大行人云九州之外謂之蕃國也職方孔注云八七九五六見非一之言也案孔晁不言四者蓋以四夷爲總目蠻閩貉戎狄之言非東方之夷也賈疏云鄭志趙商問職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之數注云周之所服國數禮記明堂位曰周公六年制禮作樂朝諸侯於明堂有朝位服事之國數夷九蠻八戎六狄五禮文事異未達其數鄭答職方氏四夷四方夷狄也九貉卽九夷在東方八蠻在南方閩其別也戎狄之數或六或五兩文異爾雅惟有其數耳皆無別國之名校不甚明故不定若然爾雅之數與明堂同皆數耳無別國之名今五六者正是數耳其事鄭不甚明之未知何者是是亦不著其錯誤案賈引鄭志說卽孔晁所本然鄭彼說以釋師氏四夷之隸及輶轡氏四夷之樂則正相當若此注以四八七九五六並舉爲所服國數又無破先鄭之說則不以四夷爲四方夷之總目象胥云掌蠻夷閩貉戎狄之國夷在蠻下則非總目之文可知依經攷義此注爲長孔賈反依鄭志攷此注義眞矣大戴禮記用兵篇云六蠻四夷盧注云周禮職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄此周所服四海其種落之數也明堂位曰九夷八蠻六戎五狄此朝明堂時來者國數也爾雅曰九夷八狄七戎六蠻其夏之所服與殷之夷國東方十南方六西方九北方十有三然鄭玄以四夷爲四方九貉爲九夷又引爾雅其數不同及六四文闕而不定是終使學者疑於所聞也盧氏亦不從鄭志說其云周所服種落之數正依此注義惟云爾雅爲夏制則無埒據又疑鄭引爾雅文數不同亦非也詳後云財用泉穀貨賄也者大宰注云財泉穀也又

宰夫注云用貨賄也故此兼釋之云利金錫竹箭之屬者據下文云
害神姦鑄鼎所象百物也者左宣三年傳王孫滿對楚子云夏之方
有德遠方圖物貢金九牧鑄鼎象物百物而爲之備使民知神姦杜
注云圖鬼神百物之形使民逆備之是神姦謂鬼神百物也引爾雅
曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海者釋地文今郭注本作九夷八狄
七戎六蠻謂之四海毛詩小雅蓼蕭序箋同孔疏云維師謀我應注
皆與此同職方氏及布憲注亦引爾雅云九夷八蠻六戎五狄謂之
四海數既不同而俱云爾雅則爾雅本有兩文今李巡所注謂之四
海之下更三句云八蠻在南方六戎在西方五狄在北方此三句唯
李巡有之孫炎郭璞諸本皆無也李巡與鄭同時鄭讀爾雅蓋與巡
同故或取上文或取下文也此及中候直言四海不列其數故引上
文解之職方列其國數唯五戎六狄與爾雅六戎五狄上下不同餘
則相似故據下文也布憲則秋官承夏官之下故同於職方焉周禮
注據爾雅下文八蠻六戎五狄當四海者以明堂位陳周公朝於明
堂之時其數與之等是周時之驗故據之焉案據孔說則鄭所見釋
地本有兩文故此注及布憲注並錯引其語調人注亦同至蓼蕭序
箋及尚書中候注則又專據釋地上文爲說箋注雖異要同本釋地
盧辯及賈疏未知爾雅李郭本異安有所疑賈又謂詩箋或後人轉
寫之誤疏矣白虎通義禮樂篇云東方爲九夷南方爲八蠻西方爲
六戎北方爲五狄故曾子問曰九夷八蠻六戎五狄百姓之難至者
也班所引曾子問佚文亦與此注及明堂位同墨子節葬下篇又有
八狄七戎則與釋地郭本同又王制孔疏釋九夷八蠻六戎五狄之
名九夷依東夷傳九種曰畎夷于夷方夷黃夷白夷赤夷玄夷風夷
陽夷李巡注爾雅云一曰玄菟二曰樂浪三曰高驪四曰滿飾五曰
島夷六曰索家七曰東屠八曰倭人九曰天鄙八蠻六戎一曰天竺二
曰咳首三曰焦僥四曰跋踵五曰穿賀六曰僖耳七曰狗軻八曰旁

春大戎云一日僥夷二日戎夷三日老白四日耆羌五日鼻息六日天剛五狄云一日月支二日穢貊三日匈奴四日單于五日白屋論

語子罕皇疏說與李略同今案夷蠻諸國經記並約舉大數又多錯異鄭君精博猶未聞其別國之名李范之說未知所據附錄之以備

攷乃辨九州之國使同貫利貫事
疏乃辨九州之國者說文川部云州水中可居曰州昔堯遭洪水

民居水中高土故曰九州一曰州疇也各疇其土而生之尚書釋文引春秋說題辭云州之言殊也注云貫事也者爾雅釋詁文職方

孔注亦同賈疏云使同其事利不失其所也東南曰揚州其山鎮曰會稽其澤藪曰具區

其川三江其浸五湖其利金錫竹箭其民二男五女其畜宜鳥獸其

穀宜稻鎮名山安地德者也會稽在山陰大澤曰藪具區五湖在吳南浸可以爲陂灌漑者錫蠟也箭篠也鳥獸孔雀鸞鵲鵠犀

象之屬故書箭爲晉杜子春疏東南曰揚州者沿禹貢制也阮元云云晉當爲箭書亦或爲箭廣韻二十一震太平御覽州郡部皆

引作揚州蓋州名字本從木自開成石經定從手旁後俱作揚詒讓案揚州字古書抄楊錯出宋景祐本漢書地理志述此經並作楊宋

本爾雅釋地同許嵩建康實錄引春秋元命苞云地多赤楊因取名焉則當以楊爲正釋名釋州國云揚州州界多水水波揚也禹貢孔

疏引李巡云江南其氣燥勁厥性輕揚故曰揚揚輕也爾雅釋文引太康地記云以揚州漸太陽位天氣奮揚履正含文明故取名焉此

並依揚字爲釋張參五經文字據李巡輕揚之訓庶從木爲俗訛故唐石經書禮爾雅皆從手宋以來版本多沿之宋小字本明閩監本

周禮作揚者蓋誤而合於古非所據舊本如是也至九州名義大抵就州中所屬山川國邑爲稱諸家望文生義似皆未塙竊謂此州地

苞百越揚越聲轉義亦同揚州當因揚越得名猶荊州之與荆楚義
 亦相因矣禹貢云淮海惟揚州公羊莊十年徐疏引鄭書注云揚州
 界自淮而南至海以東也爾雅釋地云江南曰揚州郭注云自江南
 至海呂氏春秋有始覽云東南爲揚州越也胡渭云殷割淮南江北
 之地以益徐故爾雅曰江南曰揚州蓋視夏之揚爲小然其西又得
 禹貢荊州之地按禹貢導水文漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荆
 州蓋漢水之名至大別山而止其曰漢南者謂大別以西漢水之南
 也曰江南者謂大別以東江水之南也荆揚之界當於此分朱右曾
 云禹貢揚州北至淮東至海爾雅言殷制九州江南曰揚則北不得
 淮周以淮爲青州浸疑同於殷案胡朱說近是殷以淮隸徐州徐
 入青故淮亦隨之蓋並沿殷制也周揚州方域東至海南接越閩荒
 服不知所極西依胡渭說抵漢與荊界北逾江與青界東南東北並
 至海西南接南越荒服不知所極西北距淮與豫界此經九州名多
 因虞夏殷制而疆域則不甚同今略舉四至入到以備攷證其詳未
 能究也云其川三江者賈疏云按禹貢云九江今在廬江尋陽南皆
 東合爲大江揚州所以得有三江者江至尋陽南合爲一東行至揚
 州入彭蠡復分爲三道而入海故得有三江也詒讓案三江者北江
 中江南江也書禹貢揚州云三江既入震澤底定孔疏引鄭書注云
 三江分於彭蠡爲三孔東入海又導漢云東匯澤爲彭蠡東爲北江
 入于海又導江云東池北會于匯東爲中江入于海疏引鄭注云東
 池者爲南江此經義與禹貢同漢書地理志云蜀郡南江在東南
 山在西徼外江水所出東南至江都入海又會稽郡吳南江在東南
 入海揚州川毗陵北江在北東入海揚州川又丹陽郡石城分江水
 首受江東至餘姚入海蕪湖中江出西南東至陽羨入海揚州川卽
 通釋禹貢及此經三江之義東漢人說三江者論衡書虛篇云有丹
 徒大江有錢塘浙江有吳通陵江水經禹貢山水澤地所在篇云中

江在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨入于海北江在毗陵北界東入于海又沔水篇云沔水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲大江又東至會稽餘姚縣東入于海案水經此文難通酈注亦疑其誤戴震校本謂當云其一東北流又過毗陵縣北爲北江其一又東至會稽餘姚縣東入于海依戴校則水經說與漢志三江分江水說正同又酈注云地理志曰江水自石城東出逕吳國南爲南江江水東逕石城縣北又東逕宣城之臨城縣南又東逕安吳縣又東逕寧國縣南又東逕故鄣縣南安吉縣北又東北爲長瀆歷湖口又歷烏程縣南通餘杭縣則與浙江合又東逕餘姚故城南又東注于海依酈說是漢志石城下之分江水卽吳南之南江亦一記其原一詳其委也金榜申三江鄭義云禹貢經文凡言東南北者皆指其下流水所趨之地經言東爲北江東爲中江明在彭蠡東經言爲北江入于海爲中江入于海明皆專流逕達非渾濤入海者故注云江至彭蠡分爲三孔入于海蓋據經立訓如此漢自北入江故分爲北江者仍繫於漢岷江在中故分爲中江者仍繫於江南江不見於經彭蠡以下首受江者是也故注云東迤者爲南江言東迤北會于匯卽東出爲南江矣此鄭君之說賈氏疏職方三江顏氏注地理志北江中江皆本其義者也孔傳于東爲北江入于海注云自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海言三江入震澤與經北江中江入于海不合言入震澤遂爲北江與經匯澤爲彭蠡東爲北江不合晉顧夷撰吳地記云松江東北行七里得三江口東北入海爲婁江東南入海爲東江並松江爲三江此卽吳越春秋所云出三江之口者孔傳爲魏晉閒書遂援以釋禹貢三江違失經意又申班酈義云毗陵之北江卽今大江其蕪湖之中江吳縣之南江逕流湮廢据班志丹陽石城下云分江水首受江東至餘姚入海說文江水至會稽山陰爲浙江闕駟十三州志江水至

會稽與浙江合晉灼亦云水經注謂地理志江水自石城東出逕吳
 國南爲南江榜謂分江水合三江言之爲南江猶岷江合言之爲北
 江班志于石城著南江源委猶于渝氏道著北江源委故志于中江
 言出蕪湖西南東至陽羨入海至南江北江但云東入海以入海之
 地已互見于石城渝氏道也漢烏程地在震澤之南東北與吳縣壤
 接志言震澤在吳西則南江至烏程者爲在吳南矣水經闕中江不
 著酈元敘南江歷湖口因釋湖口地名云江南東注于具區謂之五
 湖口東則松江出焉援郭景純江賦注五湖以漫漭爲證爲中江入
 海之蹟然于出蕪湖東至陽羨者究莫能綜緝所纏蓋中江徙流久
 矣北江爲岷江經流由毗陵入海中江出蕪湖由松江入海南江出
 石城合浙江入海故子胥云吳之與越三江環之班志所敘三江如
 是水經汚水注引郭景純亦云三江岷江松江浙江蓋診其歸墟之
 蹟而未極中江南江之源者也錢塘孫星衍阮元說並略同今案三
 江之說以漢志最爲近古可信蓋江水自彭蠡以西止有經流獨行
 至彭蠡以東乃分爲三以今水道校之江水自四川松潘廳羊臚嶺
 發源過四川湖南湖北江西安徽經江蘇揚州府江都縣常州府武
 進江陰兩縣卽漢毗陵縣境至通州入海此卽漢志之北江也志於
 渝氏道著其源於毗陵詳其委迄今二千年經流無改亦向無異說
 而中江南江則說多舛異蓋漢志謂中江出蕪湖至陽羨入海其逕
 流無可校驗水經江水篇今本有闕佚故中江下流亦無見文王象
 之輿地紀勝云水經云中江在丹陽蕪湖縣東南南至會稽陽羨入海
 今縣河東達黃池入三湖至銀林止所謂中江東至陽羨卽此是也
 蘇常承此江下流常病漂沒後築銀林五堰以窒之自是中江不復
 東而宣歙諸水皆由蕪湖西達大江矣又文選江賦李注引水經注
 云中江東南左會潏湖又引風土記謂潏湖在陽羨此與漢志亦正
 合金氏阮氏推校衆說謂中江卽今安徽太平府蕪湖縣南之蕪湖

水古蓋本通江蘇常州府宜興縣之荆谿故樂史太平寰宇記江南
東道常州宜興縣下云荆谿漢志中江卽此谿也今宜興卽漢陽羨
縣地惟蕪湖水自唐宋時築銀林五堰中江故流遂斷不復東又荆
谿東注太湖亦不徑入海並與漢時異其下流則顧炎武胡渭阮元
並謂卽今之松江東爲吳淞江由上海縣入海者與金說略同陳澧
則謂中江蓋自今荆谿入太湖又東爲長涇白湖東流至常熟縣入
海今攷蕪湖水及荆谿爲中江遺迹殆無疑義惟入海下流尚無塙
證南江依酈說則當由今安徽池州貴池縣西分出一派其下流蓋
入太湖出爲今江蘇蘇州府吳江縣運河卽漢吳縣境也又南流至
今浙江紹興府山陰縣爲浙江說文水部浙字注所云江水東至會
稽山陰爲浙江者也其下流又至今紹興府餘姚縣入海水經沔水
篇注載南江自石城至餘姚入海之蹟文尚完備今貴池分江之處
故瀆久湮吳江運河與浙江又不相屬故酈說亦無可案驗金氏阮
氏並據酈說以證班志顧炎武胡渭錢大昕洪亮吉說並同但漢志
南江本云從吳南入海而分江水自從餘姚入海二文本不同吳與
餘姚南北相距殊遠中尚隔由拳海鹽諸縣似不可并爲一況漢志
分江水下並不云揚州川水經江水下流今本文既論酈氏沔水
注又多疏謬所說或未必合班氏之情故程瑤田全祖望戴震錢坫
陳澧並謂分江水非卽南江其說似亦可通川流湮徙舊籍紛互難
以決定謹備列衆說用資掣轡至漢晉以來說三江者異說甚多國
語越語韋注云三江松江錢唐江浦陽江水經沔水注云松江自太
湖東北流逕七十里江水奇分謂之三江口吳越春秋稱范蠡去越
乘舟出三江之口入五湖之中者也此亦別爲三江五湖雖稱相亂
不與職方同庾仲初揚都賦注云今太湖東注爲松江下七十里
水口分流東北入海爲婁江東南入海爲東江與松江而三此非禹
貢之三江也今按庾說與禹貢釋文引吳地記同史記夏本紀張氏

正義亦從其說此別謂太湖以下之三三江鄺道元謂非禹貢職方之
 三江禹貢疏亦云職方揚州其川曰三江宜舉州內大川其松江等
 雖出震澤入海既近周禮不應舍岷山大江之名而記松江等小江
 之說是也吳越春秋則以浙江浦陽江剡江為三江是又專就浙東
 之水言之並與書禮無會又徐堅初學記地部隸括孔鄭書注三江
 義云左合漢為北江會彭蠡為南江岷江居其中此謂三江之分在
 彭蠡以上與禹貢疏所引三江分於彭蠡為三孔入海者義並疑徐
 氏之誤實非鄭注也史記正義引括地志云禹貢三江俱會於彭蠡
 合為一江入于海此說與徐引鄭說略同並顯與經違不可依據唐
 宋以後衆說紛異尤甚今悉無取焉云其浸五湖者釋文云浸本又
 作寢漢書地理志述此經亦作寢顏注云寢古浸字也案說文水部
 無浸字浸下云浸水出魏郡武安東北入呼沱水是浸本水名段借
 為陂浸此經作浸漢志作寢者並寢之省也云其利金錫竹箭者此
 經九州所述山澤川浸之女復列其利以下卽上所辨人民財用九
 穀六畜之數要也云其民二男五女者職方孔注云九州土氣生民
 男女各不同案此經揚荊豫兗幽并六州皆女多於男雍冀二州則
 男多於女淮南子墜形訓云山氣多男澤氣多女是也云其畜宜鳥
 獸者周書職方作其畜宜雞狗鳥獸於文為贅蓋誤衍云其穀宜稻
 者淮南子墜形訓云江水肥仁而宜稻與此經揚荊宜稻亦合易泰
 詩周南樛木孔疏引此經並云荊州揚州宜稻麥今本兩州並無麥
 周書職方漢地理志敘並同疑孔穎達偶誤記也注云鎮名山安
 地德者也者廣雅釋詁云鎮安也大司馬樂四鎮注云四鎮山之重大
 者書舜典封十有二山僞孔傳云每州之名山殊大者以爲其州之
 鎮此九州九山亦並當州重大之山以鎮安地域者故尊之曰鎮也
 云會稽在山陰者漢地理志云會稽郡山陰會稽山在南上有禹冢
 禹井揚州山案今浙江紹興府山陰縣卽漢故縣會稽山在東南十

二里云大澤曰藪者說文艸部云藪大澤也風俗通義山澤篇云謹案爾雅藪者澤也藪之爲言厚也草木魚鼈所以厚養人君與百姓也案今爾雅無此文賈疏云按澤虞職大澤大藪注水鍾曰澤水希曰藪則澤藪別矣但澤藪相因亦爲一物故云大澤曰藪也云具區五湖在吳南者爾雅釋地十藪吳越之閒有具區郭注云今吳縣南大湖卽震澤是也漢書地理志云會稽郡吳故國周大伯所邑具區澤在西揚州藪古文以爲震澤風俗通義山澤篇云九藪揚州曰具區在吳縣之西賈疏云依地理志南江在吳南震澤在西通而言之亦得在吳南具區卽震澤一也詒讓案山海經南山經云浮玉之山北望具區郭注云今吳縣西南太湖也禹貢震澤底定僞孔傳云震澤吳南大湖名孔疏云案周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖卽震澤若如志云具區卽震澤則浸藪爲一案餘州浸藪皆異而揚州同者蓋揚州浸藪同處論其水謂之浸指其澤謂之藪胡渭云具區班固以爲卽震澤蓋澤自吳西南境東出爲松江一名笠澤在今吳江縣界北去吳五十里水經注云笠澤在吳南松江在右國語越伐吳吳禦之笠澤越軍江北吳軍江南者是也宋葉夢得避暑錄話云孔氏以太湖爲震澤非是周官揚州澤藪爲具區其浸爲五湖旣以具區爲澤藪則震澤卽具區也太湖乃五湖之總名耳凡言藪者皆入資以爲利故曰藪以富得民而浸則但水之所鍾也今平望八尺震澤之閒水瀾漫而極淺與太湖相接而非大湖自是入於太湖自太湖入於海雖淺而瀾漫故積潦暴至無以洩之則溢而害田所以謂之震猶言三川皆震者然蒲魚蓮芡之利人所資者甚廣亦或可隄而爲田與太湖異所以謂之澤藪黃儀云今土人自包山以西謂之西太湖水始淵深自莫釐武山以東謂之南湖水極灘淺蓋卽古之震澤止以上流相通後人遂混謂之太湖誤矣案胡黃說是也具區者太湖旁水希之地故謂之藪亦謂之震澤五湖始爲太湖書

僞孔傳及郭璞孔穎達酈道元諸人並淆混莫辨鄭此注則以其同在吳南故牽連釋之非謂二者爲一也國語越語云越興師伐吳戰於五湖韋注云五湖今太湖方言郭注義同文選江賦李注引張勃吳錄云五湖者太湖之別名也周行五百餘里說文水部云湖大陂也揚州浸有五湖案今江南蘇州府吳縣卽漢故縣太湖在西南三十里至五湖枝別之名秦漢古書無文吳晉以後異說殊夥如水經沔水注云南江東注于具區謂之五湖口五湖謂長蕩湖太湖射湖貴湖漏湖也又云茆蠡滅吳返至五湖而辭越斯乃太湖之兼攝通稱也虞翻曰是湖有五道故曰五湖又史記夏本紀正義云五湖者菱湖游湖莫湖貢湖胥湖皆太湖東岸五灣爲五湖蓋古時應別今並相連茆成大吳郡志引吳地記說同太平寰宇記江南東道湖州引韋昭三吳郡國志云太湖邊有游湖莫湖胥湖貢湖就太湖爲五湖又云胥湖蠡湖洮湖漏湖就太湖爲五也又引虞仲翔川瀆記云大湖東通常州松江水南通烏程雲溪水西通義興荆溪水北通晉陵漏湖東通嘉興韭溪水凡五通謂之五湖後漢書馮衍傳李注云漏湖洮湖射湖貴湖及太湖爲五湖並太湖之小支俱連太湖故太湖兼得五湖之名諸書所說五湖名各殊異不知孰爲周秦舊名攷韓非子初見秦篇說秦破荆襲郢取洞庭五湖則楚南別有五湖與揚浸殊異若史記河渠書索隱又引郭璞江賦以五湖爲具區洮湖彭蠡青草洞庭今檢郭賦並不以此爲五湖況青草洞庭遠在荆域尤與揚浸違悟洮湖亦本二湖而并爲一其說殊謬不足據也云浸可以爲陂灌漑者漢地理志顏注云川水之通流者也浸謂引以灌漑者案說文水部湖下云浸川澤所仰以灌漑也月令鄭注云畜水曰陂蓋大川源流縣遠迴注無定浸則潴蓄一方利資灌漑小於川者也毛詩小雅瞻彼洛矣傳以洛爲宗周漑浸水卽據後雍浸之洛言與鄭許義同云錫鑑也者爾雅釋器云錫謂之錫郭注云白鑑

急就篇顏注云錫在銀鉛之間即今白鐵也禹貢揚州厥貢惟金三品又有錫貢孔疏引鄭書注以爲銅三色又云錫所以柔金也考工記總敘亦云吳粵之金錫金錫並卽謂銅鐵不兼它金也僞孔傳及詩魯頌泮水孔疏引王肅說金三品爲金銀銅與鄭異云箭篠也者周書孔注同說文竹部云箭矢也篠箭屬小竹也篠卽篠之俗爾雅釋州云篠箭書禹貢揚州云篠蕩既敷孔傳云篠竹箭蕩大竹水去已布生爾雅釋地云東南之美者有會稽之竹箭焉郭注云竹箭篠也戴凱之竹譜云箭竹高者不過一丈節間三尺堅勁中矢江南諸山皆有之會稽所生最精好據此諸文是箭一名篠卽竹之小而疏節堅中者也云鳥獸孔雀鸞鵲犀象之屬者別於家畜也職方孔注云鳥獸山澤所育之屬也御覽羽族部引劉歆期交州記云孔雀色青尾長六七尺能舒舞足爲節出嶺南諸處說文鳥部云鸞赤神靈之精也赤色五采鸞形鳴中五音頌聲作則至周成王時氏羌獻鸞鳥爾雅釋鳥云鸞鵲犀詳函人疏象詳壺涿氏疏此並南徽珍異鳥獸故鄭約舉之云故書箭爲晉杜子春云晉當爲箭書亦或爲箭者云舊本並誤曰今據明葛藟本正段玉裁云大射儀綴諸箭鄭注古文箭爲晉與此故書同二字古同音也吳越春秋晉竹十度晉竹正謂箭竹所謂會稽竹箭也箭矢竹也本小竹之名中矢因名矢爲箭說文木部曰櫟木也從木晉聲書曰竹箭如櫟案此當云周禮曰竹櫟讀如箭今本轉寫譌亂也許所見周禮故書字從木案段說是近

正南曰荊州其山鎮曰衡山其澤藪曰雲薈其川江漢其浸潁湛其利丹銀齒革其民一男二女其畜宜鳥獸其穀宜稻

衡山在湘南雲薈在華容

潁出陽城宜屬豫州在此非也湛未聞齒象齒也革犀兕革也杜子春云湛讀當爲人名湛之湛湛或爲淮

疏正南曰荊州者沿禹

貢制也釋名釋州國云荊州取名於荊山也必取荊爲名者荊警也南蠻數爲寇逆其民有道後服無道先疆常警備之也禹貢孔疏引李巡云荊州其氣燥剛稟性疆梁故曰荊荆疆也案劉氏謂荊州取名於荊山是也禹貢荆及衡陽惟荊州公羊莊十年傳徐疏引鄭書注云荊州界自荊山南至衡山之南爾雅釋地云漢南曰荊州郭注云自漢南至衡山之陽呂氏春秋有始覽云南方爲荊州楚也案周荊州方域東依胡渭說盡漢與揚界南逾衡山接南夷西距巴蜀並荒服不知所極北據荊山與豫界東南與揚界不知所分東北抵漢東與豫界西南接西南夷荒服不知所極西北距漢與雍界云其澤數曰雲瞢者瞢周書作夢同詳後云其川江漢者賈疏云揚州云三江不言漢此荊州直言江不言三兼云漢者此州江未分爲三故直云江此州有漢水過焉故江漢並言也詒讓案江卽揚州三江之上流詳前疏漢者禹貢云嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至於大別南入于江說文水部云漢漾也東爲滄浪水漾水出隴西氏道東至武都爲漢沔水出武都沮縣東浪谷東南入江或曰入夏水漢地理志云隴西郡氏道禹貢養水所出至武都爲漢又武都郡沮沮水出東狼谷南至沙羨南入江荊州川又武都東漢水受氏道水一名沔過江夏謂之夏水入江又隴西郡西禹貢嶓冢山西漢水所出南入廣漢白水東南至江州入江又南郡華容夏水首受江東入沔水經沔水篇云沔水出武都沮縣東狼谷中至江漢沙羨縣北南入於江又漾水篇戴震校本云漾水出隴西氏道縣嶓冢山東至武都沮縣爲漢水過江州縣東南入于江金榜云後儒言漢水源者咸求之于嶓冢以漢志考之嶓冢導漾惟據禹貢漢水言耳周職方荊州漢水則不導源于嶓冢故志言沮水出沮縣東狼谷南至沙羨南入江荊州川說文水經後漢郡國志皆云然蓋漾水輟流不與漢水相屬由來久矣志言禹貢漾水出隴西氏道縣至武都爲東

漢水一名沔過江夏謂之夏水入江此明禹貢漢水故道班氏自謂
采獲舊聞考跡詩書推表山川以綴禹貢周官春秋下及戰國秦漢
者如是非謂漢代逕流之道東漢水仍上受氐道水也水經言漢水
出隴西氐道縣嶓冢山東至武都沮縣爲漢水東南至江州縣東南
入於江漢水既輟東流勢必西入徒以氐道無可考見後世莫能定
其孰爲漢水而與東漢水不相屬得水經校之益明後儒考漢志不
詳于漢源求嶓冢不得因旁漢水之山強名之爲嶓冢亦近誣矣漢
志禹貢嶓冢山在隴西西縣西漢水所出南入廣漢白水東南至江
州入江不見于氐道然于氐道言禹貢漢水所出東至武都爲漢正
釋經嶓冢導漢東流爲漢明氐道亦得有嶓冢山是山峯岫延長西
氐道皆其盤迴之地準之地望氐道當在西縣東志已於西縣著嶓
冢山氐道例不重出水經言漢水出隴西氐道嶓冢山郭景純山海
經注亦言嶓冢在武都氐道縣南可與漢志互明西漢水鄭書注以
爲禹貢梁州之潛以上受漢別故得西漢水之稱後乃併其上流出
嶓冢者名之爲西漢水矣案金說是也漢有五名初出自嶓冢爲漢
漾字又作養至武都爲漢對西漢水言之則曰東漢水漢時漾水之
源已絕遂以近源之沮水當漢水沮又名沔水過江夏又謂之夏水
實一川也惟西漢水出西縣嶓冢山至江州入江者不入荊州境非
禹貢職方之漢水也漢志所述導漢舊蹟與漢時沮水源流甚悉水
經之沔水卽漢志之沮水而所云漢水者實卽西漢水而亦襲漢
志氐道漢水之文其實非也酈注則並據西漢水爲釋固不誤矣今
漢水源出陝西寧羌州北嶓冢山至沔縣青陽鋪有沔水會沮水來
會經褒城縣境稱爲沔水至湖北漢陽府城北入大江曰漢口漢隴
西氐道西縣並在甘肅鞏昌府西和縣境寧羌州之嶓冢山非禹貢
漢志之嶓冢山也蓋今漢源與古絕異惟入江之處尚與古同耳胡
渭云禹貢導水漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荊州蓋漢水之名