

資本論介紹

郭大力講

湖北省委宣傳部翻印

馬3

这是中共中央高級党校郭大力同志在該校學員學習“資本論”时所作的輔導报告的速記稿（未經本人校閱）。書名是編者另外加的。

郭大力同志就“資本論”的重要章節的中心內容及學習时应注意的問題作了概括的說明；并对一些比較难懂的地方作了解釋。現在把它翻印出來，作为同志們學習“資本論”的參考資料。

中共湖北省委宣傳部馬列主义研究室

目 錄

一	关于“資本論”第一卷的几篇序言和跋文·····	1
二	关于“資本論”第一卷第一章·····	17
三	关于“資本論”第一卷第二章和第三章·····	34
四	关于“資本論”第一卷第二篇到第六篇·····	59
五	关于“資本論”第一卷第二篇到第六篇(續)·····	78
六	关于“資本論”第一卷第七篇·····	97
七	关于“資本論”第二卷第一篇和第二篇·····	120
八	关于“資本論”第二卷第三篇·····	162
九	关于“資本論”第三卷第一篇至第三篇·····	176

一 关于“資本論”第一卷的 几篇序言和跋文

这几篇序言和跋文，有馬克思自己寫的，也有恩格斯寫的。第一篇是初版序，它是馬克思在1867年寫的。第二篇是第二版跋，它是馬克思对“資本論”第一卷作了某些修改而再版时寫的，時間是在1873年。第三篇是法文譯本之序和跋，也是馬克思寫的，時間是在1872年。

馬克思为了使“資本論”第一卷达到最完善的地步，在修改时，花費了很大的劳动。但这种修改，并不是在見解方面有什么变动，只是增加了一些歷史材料和統計材料，使文字更加通順，全書的結構也有一些更改。

由于法文譯本是馬克思自己修改的，所以，直到現在大家还是非常珍視这个本子。“資本論”第一卷第三版是在馬克思去世以后，由恩格斯編的，其中很多材料都是采用法文譯本的内容。在馬克思去世的那一年，即1883年，出版了“資本論”第一卷的第三版。恩格斯在編第三版的时候是非常認真的，所有更改的地方都是有根据的，凡是不敢确定的地方，一点也沒有更动。第四篇序言就是恩格斯为第三版的出版而寫的。

第五篇序言就是英譯本第一卷的編者序。英譯本是徹底經過恩格斯校訂的，所以，是完全可以信賴的。恩格斯寫这个序言，是在1886年。到1890年，恩格斯又編好了第六篇序言，即編者第四版序，也是恩格斯寫的。直到現在，“資本論”第一卷还是采取

恩格斯所編的第四版的形式。

从这些序言和跋文中我們可以看到，馬克思和恩格斯是如何忠实于無產階級的革命事業，如何忠实于科学的事業。馬克思和恩格斯始終如一地为这崇高事業而努力。

“資本論”第一卷，經過馬克思几次修改。但恩格斯在这一工作中也有極大的貢獻。

我現在來談一談这几篇序言中的几个主要問題：

1. 关于“資本論”的結構；
2. “資本論”研究的对象和目的；
3. 关于“資本論”的研究方法；
4. “資本論”在政治經濟学上完成的偉大革命。

(一) 关于“資本論”的結構

我們知道，馬克思研究政治經濟学是很早的。在1847年就出版了“哲学的貧困”一書，1859年，出版了“政治經濟学批判”。馬克思在“資本論”第一卷初版序一开始就說：“現在刊行第一卷的这个著作，是我1859年發表的‘政治經濟学批判’的續編”。我們可以看到，馬克思把“政治經濟学批判”定为“資本論”的副題。

在“政治經濟学批判”中它討論的只是一部分問題，因为它是一个大的著作計劃的一部分。这本书本來就是作为“資本論”的一部分寫的，后来馬克思寫“資本論”的时候，把“政治經濟学批判”一書的內容包括進去了，其中大部分都已包括在“資本論”第一卷的第一篇里。但也有一些問題並沒有包括進去，这在馬克思的序言中提到了这一点。

我們知道，“資本論”的第一卷的書名叫作“資本的生產过程”；第二卷的書名叫作“資本的流通过程”；第三卷的書名叫作“資本主义生產的总过程”。

关于資本的生產过程和資本的流通过程，它們的意思是很明

白的；但关于资本主义生产的总过程，这就不大容易理解了。因此，就需要根据马克思的话来解释一下。马克思在“资本论”初版序言的末尾这样说：“本书第二卷将讨论资本的流通过程（第二册）和总过程的各种形态（第三册）；第三卷即终卷（第四册）将讨论学说史。”

所以，现在的“资本论”第三卷，就是马克思所说的第二卷。当恩格斯把“资本论”第三卷编好以后的第二年就逝世了。恩格斯逝世以后，马克思关于经济学说史部分的草稿，是由考茨基编辑出版的。恩格斯在“资本论”第三卷的序言中曾经说过，剩下的材料还要编成第四卷，叫作“剩余价值学说史”。而当考茨基把它编出来以后，没有编成“资本论”的第四卷，而成了一本独立的“剩余价值学说史”的书了。由于考茨基编的这个本子有很多缺点，因此在苏联正在重新编辑。已经出版了第一卷，书名还是一样。

所以，总的来说，这本书的结构：第一卷是讨论资本的生产过程；第二卷是讨论资本的流通过程；第四卷是讨论剩余价值学说的历史。那么，怎样理解第三卷所讨论的资本主义生产的总过程呢？

为了说明白这个问题，必须从“资本论”第一卷的内容谈起。

“资本论”第一卷可以分为三个部分：第一部分就是第一篇——商品与货币。在这一篇里，马克思分析了商品与货币的性质，并指出了一些与商品和货币有关的规律。马克思在这本书里为什么首先从分析商品与货币的性质开始呢？这是以后要详细讲的问题。在这里只提出一点。大家知道，马克思的“资本论”是要分析资本主义的生产关系，而这就不能不从对商品和货币的分析开始。这是因为商品生产是资本主义生产的出发点和一般特征。这就是说，资本主义的生产关系是在简单商品生产的基础上成长起来的，同时，资本总是采取商品和货币的形式。

第二部分就是从第二篇起直到第六篇。这一部分的内容是指

出資本怎样生產剩余价值的，也就是研究剩余价值的生產过程。

第三部分，即第七篇，研究的是資本的積累过程。馬克思曾这样說过，第二篇至第六篇是研究資本怎样生產剩余价值，第七篇則是研究資本又怎样从剩余价值生產出來。

馬克思在“資本論”第一卷的分析上是非常精辟的。他首先指出，資本怎样生產剩余价值。在这里也包含了資本的流通过程。因为資本不只是为了生產，更重要的是要銷售，同时資本家还要購買生產資料和劳动力，这就是流通过程。馬克思在“資本論”里第一卷是假定有流通过程的，但主要是研究剩余价值是怎样產生的。

其次，“資本論”第一卷的研究还有一个特点，就是馬克思指出資本主义社会两个基本階級的对立，一个是資產階級，一个是無產階級；一个是直接剝削劳动者的階級，一个是被資產階級剝削的劳动者階級。这种情况馬克思在第一卷里已經精辟地作了分析。但是，資本家究竟是不是把已經占有的剩余价值还分一部分給別人呢？馬克思在“資本論”第一卷里沒有分析这个問題。因为在第一卷里分析这个問題也是不恰当的，那样的話，就把主要矛盾与次要矛盾对立起來了。因为在資本主义社会里，資本家和工人階級之間的矛盾是主要的矛盾，而各資本家集团分配剩余价值的矛盾是次要的矛盾。

关于資本是怎样流通的，即資本的流通过程，馬克思是在“資本論”第二卷里討論的。“資本論”第二卷，研究了資本流通的形式和它的条件。“資本論”第二卷，有三篇：第一篇和第二篇是研究个别資本的流通形式和流通条件，第三篇是研究全部資本的流通形式和流通条件。

那么，“資本論”第三卷为什么叫作資本主义生產的总过程呢？有人說，这是因为第三卷討論了資本主义社会的总面貌。这样的說法是值得斟酌的。因为关于資本主义社会的总面貌，馬克思在

“資本論”第一卷中就討論過了。有人說，这里所說的資本主義生產的總過程就是指資本主義生產過程和資本主義流過程的統一。這種說法也是值得斟酌的。其實，這個問題是第二卷所討論的內容。

那麼，“資本論”第三卷的內容究竟是什麼呢？馬克思在初版序的末尾說：“本書第二卷將討論資本的流過程（第二冊）和總過程的各種形態（第三冊）。”这里所說第三冊，就是“資本論”第三卷。很明顯，馬克思在这里指出了第三卷是研究資本主義生產“總過程的各種形態”。馬克思在第三卷第一章的開頭處寫道：“在這個第三卷，我們所要做的，不能是對於這個統一之廣泛考察了。我們寧可說要在這一卷發現並且說明，資本的運動過程當作一個全體來看所生的各種具體形態。”（第五頁）這就是說：“資本論”第三卷不是廣泛地研究資本，而是研究資本的各種具體形態，如商業資本、借貸資本等。關於剩餘價值也是一樣，在“資本論”第三卷，不是廣泛地研究剩餘價值，而是研究剩餘價值所採取的各種具體形態，如利潤、商業利潤、利息和地租等等。因此，“資本論”第三卷主要的論題，是剩餘價值如何在剝削階級內部分配的問題。

但是也不能說：只有“資本論”第三卷才是研究分配關係的。因為資本主義社會內分配關係的最重要的一面，本質的一面，即社會產品如何在工人階級和剝削階級間進行分配的問題，已經在第一卷論述過了。

關於剩餘價值學說史我們就不講了，因為它是一個專門的問題。

（二）“資本論”研究的對象和目的

關於“資本論”研究的對象，馬克思在“資本論”初版序中說：“我要在本書研究的，是資本主義生產方式及與其相應的生產關係和交換關係。”（第3頁）那麼，它的研究的目的是什麼呢？馬克

思又說：“本書的最終目的，是揭露近代社會的經濟的運動法則。”

（第4頁）

現在我們就對這兩句話加以解釋。

首先解釋前面的一句話，即“資本論”研究的是資本主義生產方式及與其相應的生產關係和交換關係。就這句話的形式來看，可能產生一些問題。這句話究竟應該如何理解呢？這就是說，“資本論”研究的是資本主義的生產方式，其中包括生產關係和交換關係。作這樣理解，問題就會減少很多。

在解釋這句話的時候，應該特別提出一點，馬克思在這裡只是提到生產關係和交換關係，但沒有說到分配關係。這是不是說馬克思沒有研究這個問題呢？當然不是。我們已經說過，“資本論”第一卷就研究了產品如何在資本家和工人階級中間進行分配的問題，說明了資本家如何剝削工人階級，說明了在資本主義社會里，隨着資本的積累，工人階級愈來愈貧困。同時，“資本論”第三卷就是研究剩餘價值怎樣在剝削階級內部進行分配的問題。顯然，馬克思並沒有忘記分配關係。

馬克思在“資本論”第三卷中說：“分配關係不過表示生產關係的一面而已。”（第1157頁）馬克思又說：“一定的分配關係，只是歷史規定的生產關係的表現。”（第1156頁）

現在我們來解釋第二句話：“本書的最終目的是揭露近代社會的經濟的運動法則。”

這句話是什麼意思呢？這就是說，“資本論”研究的目的，就是要揭露近代社會即資本主義社會的經濟運動的法則，也就是說要揭露資本主義“社會有機體的發生、生存、發展、死滅，以及它由別一個更高級的社會有機體來代替”（第16頁）的規律。

所以，這本書所研究的對象是資本主義的生產方式、及與其相應的生產關係，它包括着分配關係和交換關係。它的目的就是發現資本主義社會發生、發展和死亡的規律。在讀“資本論”的

时候，我們决不能忘記這兩句話，否則就会丢掉“資本論”中最主要的东西，而僅僅抓住了一些枝節問題。

在这里有了一個問題，能不能說“資本論”研究的範圍，就是以資本主義的生產方式為限呢？當然不能夠這樣說。因為既然馬克思所要研究的是資本主義的發生、發展、死亡和由別一個高級社會形態代替的規律，因此，他就需要研究一下其他的社會形態。既要研究資本主義社會是從那個社會形態發展而來的，也要研究代替它的高級的社會形態。即社會主義的社會形態。

馬克思並不是把資本主義社會當作一個固定不變的東西來理解，而是把它看作有其起源、發展及最後必然死亡的東西來理解的。因此，“資本論”的研究就不能僅僅以資本主義的生產方式為限，也要研究其他的社會形態。例如，“資本論”第一卷，從第59頁起，先講到是魯賓遜的故事，接着講到封建社會和家長制的個別農業。然後還提到了未來的“自由人的公社”，即社會主義社會。馬克思在研究社會主義社會時，只指出了它的出現，是社會發展的必然趨勢（參見962至965頁）。因為馬克思不像烏托邦主義那樣去想像這個社會的各種細節，而是實事求是地去研究社會發展的情況的。由此可見，“資本論”主要是研究資本主義的生產方式。但由於馬克思是用辯證法的方法來研究資本主義社會形態，因此，也就不能不研究到其他的社會形態。從這個意義看，“資本論”本身已經具有廣義政治經濟學的性質。

關於政治經濟學的对象，“政治經濟學教科書”的導言中說：“政治經濟學是關於人們的社會生產關係即經濟關係的發展的科學。它闡明人類社會各個不同發展階段上支配物質資料的生產和分配的規律。”因此，教科書是按照這樣的次序來寫的：首先是原始公社制度，其次是奴隸占有制度、封建制度和資本主義制度，最後是社會主義制度。

教科書說，政治經濟學是研究“物質資料的生產和分配的規

律”。顯然，这里提到的是生產和分配，而馬克思在“資本論”中是提生產和交換。但这里是完全一致的，没有什么矛盾。不过在馬克思和恩格斯的兩句話里是強調了交換，而在这个定义里是把分配也加進去了。因为生產在某一方面离不开交換的。如果把交換当作一个廣义的意思來講，它就是人們互相交換自己的活动。斯大林指出交換已經包含在教科書的定义中了。剛才我們解釋馬克思的那句話时，已經知道馬克思也把分配关系作为生產关系的一面而放在“資本論”的研究对象里的。

(三) 关于“資本論”的研究方法

“資本論”的研究方法是什么呢？正确的回答，就是唯物論辯証法。馬克思在“政治經濟学批判”一書中曾經談到政治經濟学的对象和方法的問題，這本書已經列入了参考書之內。

馬克思在第二版跋里，提到“彼得堡欧洲通信”的一篇專門討論“資本論”方法的論文，作者是考甫曼。馬克思把考甫曼关于論述“資本論”方法的一段話，全文引証在跋文里（第14至16頁）。引証完了以后，馬克思說：“这位作者如此正确地描寫了我的现实的研究方法，而在考察这个方法在我手上的应用时，又如此好意地描寫了它，它所描寫的，不是辯証法，又还是什么呢？”（第17頁）

这就是說明馬克思自己指出了“資本論”的研究方法是唯物論辯証法。

关于“資本論”第一卷的这几篇序和跋，一般还都好讀，只是馬克思引証的考甫曼的那段話不大容易讀，现在就簡單地把這段話解釋一下。

考甫曼說：“在馬克思，只有一件事是重要的，那就是發現他从事研究的現象的法則。他認為重要的，不僅是在各种現象具有一个完成形态，并保持一种可以在一定期間看到的联系的限度內

支配着这各种現象的法則。对于他，更重要的，是現象之变化的法則，發展的法則，由一形态到他一形态，由一种联系的次序，到另一种联系的次序的推移的法則。”（第14至15頁）

这几句話是什么意思呢？这就是說，馬克思所要研究的，不僅是那些在靜止状态下面起着作用的法則，更重要的是研究那些發展着的法則。拿馬克思自己的話來說，那就是“最終目的是揭露近代社会的經濟的运动法則”，也就是由一个制度过渡到另一个制度的法則。

所以，馬克思是要研究“社会关系上一一定的秩序的必然性”。（第15頁）这里所說的必然性，即指的这种事物的發生是必然的。比如原始社会、奴隶社会、封建社会、資本主义社会、直到社会主义社会，这是人类歷史發展过程中必然產生的社会形态。馬克思所关心的就是要証明这些社会形态產生的必然性。

在論証这些社会產生的必然性的时候，总是要有根据的，这种根据必須經過徹底的研究。馬克思所要达到的目的，是要証明一个社会为另外一个高級社会所代替的必然性。社会是在运动着，而且总是按照一定的規律向前發展。这就証明：資本主义社会的產生是有它的必然性，同时，最后代替它的社会主义社会也是有它的必然性的。

考甫曼接着說：“馬克思把社会的运动，看为是一个自然史的过程；支配它的法則，不僅和人的意志、意識和意圖是独立的，却寧說是决定人的意志、意識和意圖的。”这几句話也就是馬克思在政治經濟学批判序言中所講的：“并不是人們的意識决定人們的存在，恰好相反，正是人們的社会存在决定人們的意識。”（第2頁）

接下去的一段：“……意識要素在文化史上的位置既然如此低，那就不說自明，以文化为对象的批判，不能以意識的任何一个形态或結果來作基礎。这就是說，能作为这种批判的出發点的，

不是观念，只是外部的现象。批判的范围，不限于拿事实和观念来比较对照，却是拿一个事实和别的事实来比较对照。”

因此，我们要研究的东西，都要尽可能地加以正确的研究，比如由资本主义过渡到社会主义的问题，我们就应当把一些有关材料很好地加以研究。又如由简单商品生产必然过渡到资本主义商品生产，当我们进行研究的时候，就不能拿资本主义的商品生产和意识来对照，而应该与事实来对照。比如空想家——普鲁东，他是拿资本主义社会和空想的乌托邦来对照，而马克思则不同，他是拿面前的材料与事实来比较和对照。

接下去的一段：“但最重要的，是要同样正确地研究各种秩序的序列，各个发展阶段依以出现的次序与联结。有人说，经济生活的一般法则是永远同一的；适用于现在，适用于过去，都是一样的。但这正是马克思否定的。”（第16页）

“抽象的法则是不存在的”，这句话在翻译上是有毛病的。应该这样理解，即永远同一的，适用于现在，也适用于过去的法则是不存在的。考甫曼接着说：“……依照他的意见，正好相反，每一个历史时期，都有它自己的法则。……生命通过一定的发展时期，由一阶段向他一阶段推移时，它就开始要由别一些法则去支配。”比如封建社会有它本身的法则支配，而到资本主义社会又受另外一些法则的支配。

接下去的一句话：“经济生活上表现了一种现象，与生物学其他领域内的发展史颇相类似。”一些资产阶级经济学家，把经济法则和物理学法则或化学法则等同起来，这样，就把经济法则的性质误解了。因为物理学法则或化学法则，都是长久不起变化的，而社会经济发展的法则则不同，它们大多数并不是长久不变的。

所以，一些资产阶级经济学家，认为经济法则和自然法则一样，这是错误的。因为经济法则并不是长久不变的，经济法则是要跟着社会制度的变更而变更的。社会制度变化以后，经济法

則也就隨之而起變化，原來由舊的法則支配，現在則是由新的法則支配。

接下去的一句話：“……更深刻地把現象分析一下，就知道諸種社會有機體，是和諸種動植物有機體一樣，彼此有根本的區別。”這裡所說的“諸種社會有機體”，即指各種社會形態，如奴隸社會、封建社會、資本主義制度。它們就好像有機體一樣，彼此有根本的區別。

接下去的一段話：“……並且，同一現象，也因各種有機體的全部構造不相同，因他們的個別器官有差別，因這各種器官是在不同的條件下發生作用等等原故，須受支配于完全不同的法則。”這就是說，由於各社會形態不相同，因此，也就有不同的法則發生作用。

比如馬克思講到人口法則的時候，他“就否認人口法則是任何時任何地都相同的”。並不是在任何時候都有共同的人口法則，資本主義社會有資本主義社會的人口法則，社會主義社會有社會主義社會的人口法則。馬克思認為各個歷史發展階段都有各自的人口法則的。馬克思認為：“……生產力的發展不同，社會關係與支配社會關係的法則也不同。”馬克思從這種觀點去研究並且說明資本主義的經濟制度時，他就把對經濟生活進行科學研究的態度和目標，樹立起來了。

這樣一種研究的科學價值是什麼呢？“是在於說明，一定社會有機體的發生，生存，發展，死滅，以及它由別一個更高級的社會有機體來代替的事實，是受着怎樣一些特殊的法則支配”（第16頁）。

在這篇跋文中，馬克思引証了考甫曼的一段話，來說明它的“資本論”的研究方法。這個作者說：馬克思所要研究的經濟現象的規律，並不是在靜止狀態下支配經濟現象的規律，而是經濟現象的運動的發展的規律，即某一個社會的發生、發展及其死亡的

規律，以及必然為高級的社會形態所代替的規律。因此，就要確定這樣的一種必然性，既要確定一種制度存在的必然性，也要確定一種社會制度必定為高級的社會制度所代替的必然性。因為規律的本身就是指的必然的趨勢。

馬克思是把社會的發展過程、經濟發展過程當作一個自然史的過程看待的，認為它是一個客觀的過程。這個過程並不是以人們的意志為轉移的，相反地，人們的意志是要由這個過程來決定的。因此，我們需要研究事實，才能夠找出規律；才能夠找出它們之間的相互聯繫。每一個歷史時期，是有它自己的特殊的規律的。所以，當社會由一個制度過渡到了另一個制度時，起支配作用的就是另外一些規律。

這位作者——考甫曼，就是這樣來描述馬克思的研究方法的。馬克思說：“他所描寫的，不是辯證法，又還是什麼呢？”（第17頁）

我們在這裡把這段話解釋一下，目的就是讓同志們了解馬克思的研究方法，——辯證唯物主義的方法。不過應該補充一點，考甫曼所說的沒有適用於一切時期的經濟規律的這句話，是不確切的。應該指出，這種規律並不是沒有的。斯大林在“蘇聯社會主義經濟問題”一書中所講的生產關係一定要適合生產力性質的規律，就是適用於一切時期的經濟規律。所以這種規律還是有的，不過是很少的。恩格斯在“反杜林論”里也談到了這一點。

在這裡，馬克思是把社會經濟發展的過程看作是一個自然史的過程，這也並不排斥我們能夠認識規律、利用規律。這一點，斯大林在“蘇聯社會主義經濟問題”中講的非常清楚。馬克思在初版序言中說：“一個社會就令已經把它的運動的自然法則發現，它也還是不能跳過或以法令廢止自然的發展階段。但它能夠把生育時的痛苦縮短並且緩和。”（第4—5頁）

馬克思所用的是辯證唯物主義的方法，而這種方法的採用也是由政治經濟學這一門科學的性質所確定的，因為政治經濟學本

身的目的，就是要找出經濟运动的規律，既然如此，不用辯証唯物主义的方法，怎么能够达到这一目的呢？

当然，馬克思的辯証法，与黑格尔的辯証法是有根本区别的，黑格尔的辯証法是唯心主义的，是把观念当作主体的。按照馬克思的唯物主义的看法，观念不过是物質的反映。馬克思在第二版跋上面說：“在我，观念不外是在人类头腦中变位了变形了的物質。”（第17頁）所以，馬克思的辯証法，是唯物主义的辯証法。

因此，馬克思在研究經濟运动規律的时候，不是从他的头腦出發，不是从他自己的观念出發，而是从事实出發。这就是馬克思告訴我們的：“研究必須搜集丰富的材料。”（第17頁）也就是毛主席所說的要詳細占有材料。不过还应指出，詳細占有材料虽是一个重要的步驟，但在占有材料以后，还必須有下一步的工作，按照馬克思所說的，那就是还要找出它的“內部联系”（第17頁）即內部規律來。馬克思教導我們：“在經濟形态的分析上，既不能用顯微鏡，也不能用化学反应藥。那必須用抽象力來代替二者。”（第2頁）所謂抽象力，也并不是神秘的力量，其实就是毛主席所說的由感性認識躍進到理性認識的力量。只有对大量的材料進行“去粗取精，去偽存真，由此及彼，由表及里”（“毛澤东选集”第290頁）的研究，才能达到發現和掌握事物的規律的目的。

馬克思研究方法的第二个特点，就是唯物主义。我們知道，馬克思为了寫“資本論”，研究了很多事实，而他主要是以英國为典型。馬克思在初版序言中說：“直到現在，它的典型的处所是英國。就是为这个理由，所以在我的理論的說明上，英國成了我的主要的例解。”（第3頁）

（四）“資本論”在政治經濟学上完成的偉大革命

在馬克思以前，已經有了政治經濟学，不过是資產階級的政治經濟学。資產階級的政治經濟学有沒有一些成就呢？應該說是

有的。比如在“資本論”里經常提到的威廉·配第，馬克思就非常推崇他；還有法國的魁奈，他是一個醫生，又是一個政治經濟學家；另外還有亞當·斯密、李嘉圖，馬克思說李嘉圖是資產階級古典政治經濟學派的偉大的代表。

這些人的成就當然是很有限度的，因為他們都是資產階級的代表人物，他們都站在資產階級的立場上。比如在他們那里已經有了勞動價值學說的萌芽，但他們不能夠充分發揮，因為對這個學說一充分發揮的話，就要說明資本家是在剝削工人，說明價值是勞動人民創造的。因此，他們都不敢講這樣的話。他們把資本主義視為是絕對的社會制度。

資產階級的政治經濟學所以能夠獲得一定的成就，是因為他們是生活在階級鬥爭還沒有公開化的時期，“階級鬥爭仍然潛伏着”（第9頁）。以後的情況就不同了，正如“資本論”上所講的，“法英二國的資產階級，都已經奪得了政權。”（第11頁）這時，兩個階級——資產階級與無產階級——之間的鬥爭已經公開化了。因此，馬克思說：“科學的資產階級的經濟學之喪鐘，敲起來了。”（同上）從此以後，資產階級的政治經濟學就不能再發展了。“從此以往，成為問題的，已經不是這個理論還是那個理論合於真理的問題，只是它與資本有益還是有害，便利还是不便利，違背警章还是不違背警章的問題。”（同上）因此，以後的資產階級政治經濟學就變成了為資本主義作辯護的政治經濟學了，他們可以顛倒黑白、混淆是非。他們把一切內部的聯繫完全丟開，只是拿一些外部的聯繫，來掩飾資本主義的剝削關係。

大家都知道在資產階級政治經濟學的發展中，產生了英國古典學派政治經濟學（第9頁），但在它以後的發展過程中，又產生了庸俗的政治經濟學（第10頁），它的目的就是為資產階級的利益作辯護。後來，又出現了調和折衷派，約翰·穆勒就是這一派最著名的代表（第11頁），正如馬克思所說：他們“企圖調和那