

金匱玉函要略輯義

上

金

匱

五

函

要

畋

輯

義

六

卷

中醫之精湛淵博。漸爲世界所注意。然歐美之所研究者藥物而止。日本則進乎理論之探討。歐美之所弋獲者僅當最近期間。日本則遠在明治維新之前。因維新而廢漢醫。因廢漢醫而感受西方醫學之不完美而復有復興皇漢醫學之舉。則其甘苦備嘗。中西醫價值之比較。尤爲親切顯著焉。是故我國醫界欲求改進。最適宜之參攷。厥爲日本漢醫之述作。本局有鑒於此。爰有皇漢醫學編譯社之組織。廣求彼土之名著。以供他山之攻錯。先印聿修堂醫學叢書十三種。書爲丹波元簡畢生心血之所聚。攷古精覈。持理平正。方藥純粹。審定謹嚴。求之我國。鮮出其右。宜乎楊守敬稱其有三美。洵非虛語也。印竣。爲述崖略。以告世之愛護而有志中醫者。嗣後會當陸續編譯。以期蔚爲大成。發揚中醫。鞏固中醫。倘其嚆矢乎。

中華民國二十四年十月上海中醫書局謹誌

金匱玉函要略綜概

案張仲景自序曰。作傷寒雜病論合十六卷。而梁七錄。張仲景辨傷寒十卷。新唐藝文志。傷寒卒病論十卷。此乃今所傳傷寒論。所謂十六卷中之十卷。其六卷。則雜病論。卽今金匱要略。其遺佚者。元鄧珍序中。亦嘗論之。攷千金方。江南諸師。祕仲景要方不傳。隋巢元方作病源論。其傷寒門中。有傷寒論文。而不著仲景之名。蓋據小品所引。而收載乎。然於其婦人三十六疾。則云。仲景義最玄深。非愚淺能解。巢氏豈特寓目於雜病論。而未及傷寒論耶。孫思邈晚年。獲仲景原本。收翼方第九卷第十卷中。而他門並無引仲景者。孫氏豈特得研傷寒論。而未及見雜病論耶。後天寶中。至王燾撰外臺祕要。載此書方藥。而云。出張仲景傷寒論。乃其不易舊目者。原書或僅存於臺閣中。而王氏特得窺之耶。詳見傷寒綜概中。意者仲景之書。自晉經隋唐。或顯或晦。或離或合。其傳不一如此。蓋唐時有合傷寒雜病論。改名金匱玉函。以傳之者。今玉函經。亦是係乎唐末。

人所號。即是傷寒論之異本。如其總例。則於晉及六朝經方中。而湊合所撰。疑出于道家者流也。

後人因刪略其要。約爲三卷。更

名曰金匱玉函要略歟。不爾。則其所以名要略之義。竟不可曉焉。况林億序

云。傷寒文多節略。傷寒乃有傷寒全本。故知其多節略。至雜病。則雖無他本

可攷。以傷寒例之。則其節略舊文。可復知也。林序又云。依舊名曰金匱方論。

徐鎔因謂王洙館中所得。名曰金匱玉函要略方論。係五代時改名耳。然周

禮疾醫職。賈公彥疏。張仲景金匱云。神農能嘗百藥。則炎帝者也。今要略無

此文。豈係其所刪略耶。以此知唐時已有金匱之目。必非五代時改名也。而

隋及舊新唐志中。無仲景金匱玉函。究其目之所繇。晉書葛洪傳云。洪著金

匱藥方百卷。據肘後方及抱朴子。自云所撰百卷。名曰玉函方。則二者必是

一書。葛洪又著玉函煎方五卷。見隋志。由是觀之。金匱玉函原是葛洪所命書。卽唐人尊宗仲

景者。遂取而爲之標題。以珍祕不出之故。著錄失其目歟。林億金匱玉函經疏云。緣仲景有金匱錄。

故以金匱玉函名。取寶而藏之義也。案仲景金匱。他書無其目。唯宋本及俞橋本。趙開

美本。林序後。有一小序云。仲景金匱錄云云。僅出于此。予每疑之。然宋本已載之。則此

必唐末作要略者所撰。其文原于肘後方序。及抱朴子。味其旨趣。汎濫不經。亦是道流之筆耳。

漢志有堪輿金匱十四卷。高紀如

淳云。金匱猶金滕也。師古曰。以金爲匱。保慎之義。王子年拾遺記。周靈王時。浮提之國。獻神通善書二人。佐老子撰道德經。寫以玉牒。編以金繩。貯以玉函。神仙傳。衛叔卿入太華山。謂其子度世曰。汝歸。當取吾齋室西北隅大柱下玉函。函中有神素書。取而按方合服之。一年可能乘雲而行。淮南要略訓。高誘註曰。鴻烈二十篇。略數其要。明其所指。序其微妙。論其大體也。命名之義。豈其出于此耶。皇甫謐云。仲景垂妙於定方。晉書本傳。陶弘景云。惟仲景一部。最爲衆方之祖。又悉依本草。但其善診脈明氣候。以意消息之爾。出本草序例。二氏距仲景未遠。其言如此。然而要略中方論。儘有不合繩墨者。故今人或云。某論非仲景之舊。或云。某方非仲景之真。肆意刪改。以爲復古。程林輩亦已論之。此誤也。巢氏病源。引小品云。華佗之精微。方類單省。而仲景經有侯氏黑散。紫石英方。皆數種相出入。節度陳延之以晉初人。其言亦如是。此他至篇末宋人附方。千金外臺中。引仲景者頗多。豈知今之致疑者。盡非仲景之本論。原方乎。此宜存而不議焉。

近代清姚際恆著古今僞書考云。金匱玉函經。又名金匱要略。稱漢張仲景撰。晉王叔和集。案此非仲景撰。乃後人僞記者。蓋概論。

也。歷覽史志。傷寒論玉函經。及要略之外。仲景書目。猶載數部。黃素方二十

五卷。傷寒身驗方一卷。評病要方二卷。以上出七錄。療婦人方二卷。出隋志。

陳自明婦人良方云。男子婦人傷寒。仲景治法。別無異議。此見民間。有婦人傷寒方書。傳仲景所撰。而王叔和爲之序。以法考之。間有可取。疑非古方。特假聖人之名。以信其說。於天下也。

張仲景方十五卷。太平御覽引張仲景方序論。見隋志及舊新唐志。脈經五藏榮衛論。五藏論。療黃經口齒論。各一卷。出宋志。凡十部。五十卷。今無一存。

實可惜矣。寬政甲寅春正月晦。書于日光山中永觀精舍。丹波元簡廉夫撰。

余嚮者撰傷寒論輯義。而又輯金匱方論之義。屬草于文化丙寅九月十

日。呵凍揮汗。未竟一期。至今年八月六日而訖。如綜概一篇。乃十餘年前

所著。今略加改竄。以揭卷首。所校諸本。曰宋本。不載雜療以下。曰徐鎔本。收于醫統

曰俞橋本。曰趙開美本也。採輯註家。徐者彬也。註論程者林也。直解沈者明宗

也。編註魏者荔彤也。義本尤者怡也。典心鑑者醫宗金鑑也。程云。明初有證以德註。嗣後有胡引年註。方論訛舛

甚多。此問二家。並無傳。其體例。一如傷寒輯義。因不別作序及凡例。唯恐考據未確。舛

漏猶多。不敢示之大方。聊以授兒輩云。櫟蔭拙者元簡識。

金匱玉函要略方論序

張仲景爲傷寒雜病論合十六卷。今世但傳傷寒論十卷。雜病未見其書。或於諸家方中載其一二矣。翰林學士王洙在館閣日。於蠹簡中得仲景金匱玉函要略方三卷。上則辯傷寒。中則論雜病。下則載其方。并療婦人。乃錄而傳之士流。才數家耳。嘗以對方證對者。施之於人。其效若神。然而或有證而無方。或有方而無證。救疾治病。其有未備。國家詔儒臣校正醫書。臣奇先校正傷寒論。次校定金匱玉函經。今又校成此書。仍以逐方次於證候之下。使倉卒之際。便於檢用也。又採散在諸家之方。附於逐篇之末。以廣其法。以其傷寒文多節略。故斷自雜病以下。終於飲食禁忌。凡二十五篇。除重複。合二百六十二方。程云仲景只二百二十九方。餘俱附方。勒成上中下三卷。依舊名曰金匱方論。臣奇嘗讀魏志華佗傳云。

出書一卷曰。此書可以活人。每觀華佗凡所療病。多尙奇怪。不合聖人之經。臣奇謂活人者。必仲景之書也。大哉炎農聖法。屬我盛旦。恭惟主上不承大統。撫

育元。元頒行方書。拯濟疾苦。使和氣盈溢。而萬物莫不盡穌矣。太子右贊善大夫臣高保衡。尚書都官員外郎臣孫奇。司封郎中充祕閣校理臣林億等。傳上案魏志華陀傳云。陀臨死。出一卷書。與獄吏曰。此可以活人。吏畏法不受。佗亦不强。索火燒之。此佗書無傳明矣。而張藏活人書序云。華陀指張長沙傷寒論爲活人書。襄陽府志云。仲景著傷寒論十卷。行於世。華佗讀而喜曰。此真活人書。而丁德用註難經。則云難經歷代傳之一人。至魏華佗乃燼其文於獄下。此則難經爲燼餘之文。此皆實無其事。不過藉佗而神其書耳。

仲景金匱錄。岐黃素難之方。近將千卷。患其混雜煩重。有求難得。故周流華裔九州之內。收合奇異。摭拾遺逸。揀選諸經筋髓。以爲方論一編。其諸救療暴病。使知其次第。凡此藥石者。是諸僊之所造。服之將來固無夭橫。或治療不早。或被師誤。幸具詳焉。

此一篇。宋本。俞本。趙本。並載林億等序後。

案葛氏肘後方序云。仲景元化劉戴祕要金匱。綠帙黃素方。近將千卷。患

其混雜煩重。有求難得。故周流華夏九州之中。收合奇異。摭拾遺逸。選而集之。使種類殊分。緩急易簡。凡爲百卷。名曰玉函。然非有力。不能盡寫。云

亦見抱朴子

茲所載文。與此頗同。但首尾異耳。徐本刪之。爲是。

金匱要略序

出趙
本。

聖人設醫道。以濟天枉。俾天下萬世。人盡天年。博施濟衆。仁不可加矣。其後繼聖開學。造極精妙。著于時。名于後者。和緩扁倉之外。亦不多見。信斯道之難明也。與漢長沙太守張仲景。以穎特之資。徑造閫奧。於是採摭羣書。作傷寒卒病論。方合十六卷。以淑後學。遵而用之。困甦廢起。莫不應效若神迹。其功在天下。猶水火穀粟然。是其書可有而不可無者也。惜乎後之傳者。止得十卷。而六卷則亡之。宋翰林學士王洙。偶得雜病方三卷於蠹簡中。名曰金匱方論。卽其書也。豐城之劍。不終埋沒。何其幸耶。林億等奉旨校正。並板行于世。今之傳者。復失三卷。豈非世無和氏。而至寶妄倫於荆石。與僕幼嗜醫書。旁索羣隱。乃獲于盱之丘氏。遂得與前十卷表裏相資。學之者動免掣肘。嗚呼。張茂先嘗言。神物終當有合。是書也。安知不有所待。而合顯於今也。故不敢祕。特勒諸梓。與四方共之。由是張氏之學不遺。軒岐之道昭著。林林總總。壽域同躋。豈曰小補之哉。

後至元庚辰樵川玉佩鄧珍敬序。

大明應天徐鎔謹按文獻通考二百二十二卷中。金匱玉函經八卷條下。晁

氏曰。漢張仲景撰。晉王叔和集。設答問。雜病形證脈理。參以療治之方。仁宗

朝。王洙得於館中。用之甚效。合二百六十二方。

案宋晁公武撰郡齋讀書志。趙希弁作附志。此乃係附志所載。

陳振孫書錄解題。作三卷。是。

據此并前林序云。依舊名曰金匱方論。則王洙館中所得名曰

金匱玉函要略方。係五代時改名耳。所以通攷只云金匱玉函經也。是金匱

玉函經。元時已無矣。夫金匱玉函經八卷。東漢張仲景祖書名也。金匱方論

三卷。傷寒論十卷。似西晉王叔和選集撰次後。俗傳書名也。

案元明之際。玉函經八卷。晦而不傳。

徐不及寓目。故有此說。不可從。

若金匱玉函要略方。五代及宋。相沿書名也。今單名金匱要略。

而去其玉函二字。愈遠而愈失其真矣。又據晉皇甫謐甲乙云。仲景論廣伊

尹湯液。用之多驗。王叔和撰次仲景選論甚精。指事施用。即今俗所分傷寒

論。金匱要略是也。孫真人千金云。江南諸師。祕仲景傷寒方法。不傳。是叔和

選論。思邈亦未曾研也。惟文潞公藥準云。仲景爲羣方之祖。朱奉議活人書

云古人治傷寒有法。治雜病有方。葛稚川作肘後。孫真人作千金。陶隱居作集驗。玄晏先生作甲乙。其論傷寒治法者。長沙太守一人而已。華佗指張長沙傷寒論爲活人書。昔人又以金匱玉函名之。其重於世如此。然其言雅非精於經絡。不能曉會。若孫思邈。則未能詳仲景之用心者。是宋時纔分傷寒論金匱要略爲二書也。成聊攝明理論云。自古諸方。歷歲浸遠。難可考評。惟仲景之方。最爲衆方之祖。是以仲景本伊尹之法。伊尹本神農之經。醫帙之中。特爲樞要。參今法古。不越毫末。乃大聖之所作也。劉河間原病式云。自黃帝之後。二千五百有餘年。有仲景方論一十六卷。使後之學者。有可依據。文亦玄奧。以致今之學者。尙爲難焉。故今人所習。皆近代方論而已。但究其末。而不求其本。唯近世朱奉議多得其意。遂以本仲景之論。而兼諸書之說。作活人書。其言直。其類辯。使後學者。易爲尋檢施行。故今之用者多矣。據河間十六卷之言。此時仲景書。尙未分傷寒雜病爲二門也。或金匱玉函經八卷。坊間分作十六卷。亦未可知。

案河間就仲景自序等而言之耳。金時必無爲十六卷者焉。

故東垣內外傷辯

惑論曰。易張先生云。仲景藥爲萬世法。號羣方之祖。治雜病若神。後之醫者。宗內經法。學仲景心。可以爲師矣。王海藏此事難知云。余讀醫書幾十載矣。所仰慕者。仲景一書爲尤。然讀之未易洞達其趣。欲得一師指之。徧國中無有能知者。故於醫壘元戎云。折中湯液萬世不易之法。當以仲景爲祖。又云。金匱玉函要略。傷寒論。皆張仲景祖神農。法伊尹。體箕子而作也。唐宋以來。如孫思邈。葛稚川。朱奉議。王朝奉輩。其餘名醫雖多。皆不出仲景書。又湯液本草。於孫葛朱王外。添王叔和。范汪。胡洽。錢仲陽。成無己。陳無擇云。其議論方定。增減變易。千狀萬態。無有一毫不出於仲景者。潔古張元素。其子張璧。東垣李明之。皆祖張仲景湯液。惜乎世莫有能知者。又云。仲景廣湯液爲大法。晉宋以來。號名醫者。皆出於此。又按丹溪局方發揮。或問曰。仲景治傷寒一百一十三方。治雜病金匱要略二十有三門。何也。答曰。仲景諸方。實萬世醫門之規矩準繩也。後之欲爲方圓平直者。必於是而取則焉。曰。要略之方。果足用乎。曰。天地氣化無窮。人身之病。亦變化無窮。仲景之書。載道者也。醫

之良者。引例推類。可謂無窮之應用。借令略有加減修合。終難踰越矩度。又曰。圓機活法。內經具舉。與經意合者。仲景書也。仲景因病以制方。局方製藥以俟病。據數家說是元末及我國朝初。醫家方分傷寒雜病爲二家也。只因聊攝七十八歲。撰成明理論。八十歲時。注完傷寒論。未暇注金匱論。所以俗醫分爲二門。致今時衆口一辭。謂仲景能治傷寒。而不能療雜證也。冤哉。余素慨金匱方論。與傷寒論。睽離孤處。及注解傷寒論。又明理論。乖散失羣。已近五百年。因謀諸新安師古吳君。校壽一梓。成濟睽。而得會遇。庶業醫者弗致得此失彼。各自專門爲粗陋。又冀華劍復合。昌鏡再圓。天作之合云爾。萬曆戊戌孟夏吉日。匿迹市隱逸人謹識。

金匱玉函要略輯義卷一

聿修堂醫藥叢書
第六種

東都 丹波元簡廉夫 著

○臟腑經絡先後病脈證第一

論十三首 脈證三條

問曰。上工治未病。何也。師曰。夫治未病者。見肝之病。知肝傳脾。當先實脾。四季脾王不受邪。卽勿補之。中工不曉相傳。見肝之病。不解實脾。惟治肝也。夫肝之病。補用酸。助用焦苦。益用甘味之藥調之。酸入肝。焦苦入心。甘入脾。脾能傷腎。腎氣微弱。則水不行。水不行。則心火氣盛。則傷肺。肺被傷。則金氣不行。金氣不行。則肝氣盛。則肝自愈。此治肝補脾之要妙也。肝虛則用此法。實則不在用之。經曰。虛虛實實。補不足。損有餘。是其義也。餘藏準此。

趙本。心火氣盛下。更有心火氣盛四字。肝氣盛下。有故實

脾三字。並是。

〔程〕治未病者。謂治未病之臟腑。非治未病之人也。愚謂見肝補脾則可。若

謂補脾則傷腎。腎可傷乎。火盛則傷肺。肺可傷乎。然則肝病雖愈。又當準此法以治肺治腎。五藏似無寧日也。傷字當作制字看。制之則五藏和平。而諸病不作矣。〔尤〕按素問云。邪氣之客於身也。以勝相加。肝應木而勝脾土。以是知肝病當傳脾也。實脾者。助令氣王。使不受邪。所謂治未病也。設不知而徒治其肝。則肝病未已。脾病復起。豈上工之事哉。肝之病。補用酸者。肝不足則益之以其本味也。與內經以辛補之之說不同。然肝以陰臟而含生氣。以辛補者。所以助其用。補用酸者。所以益其體。言雖異。而理各當也。助用苦焦者。千金所謂心王則氣感於肝也。益用甘味之藥調之者。越人所謂損其肝者。緩其中也。酸入肝以下十五句。疑非仲景原文。類後人謬添註脚。編書者誤收之也。蓋仲景治肝補脾之要在脾實而不受肝邪。非補脾以傷腎。縱火以刑金之謂。果爾則是所全者少。而所傷者反多也。且脾得補而肺將自旺。腎受傷必虛及其子。何制金強木之有哉。細按語意。見肝之病以下九句。是答上工治未病之辭。補用酸三句。乃別出肝虛正治之法。觀下文云。肝虛則