

毛澤東著作介紹

(內部材料 注意保存)

中國人民公安部隊政治部宣傳部翻印

一九六四年三月

目 录

一、《中国社会各阶级的分析》介绍·····	1
二、《湖南农民运动考察报告》介绍·····	21
三、关于毛泽东同志的红色政权理论的几个问题·····	37
四、《关于纠正党内的错误思想》介绍·····	65
五、学习《论反对日本帝国主义斗争的策略》·····	80
六、《中国革命战争的战略问题》介绍·····	107
七、《实践论》介绍（一）·····	120
八、《实践论》介绍（二）·····	130
九、《矛盾论》介绍·····	155
十、学习《论持久战》的几个问题·····	174
十一、《新民主主义论》介绍·····	185
十二、《论联合政府》介绍·····	204
十三、关于第三次国内革命战争的概况·····	218
十四、《抗日战争胜利后的时局和我们的方针》介绍·····	23 ₃
十五、《集中优势兵力，各个歼灭敌人》介绍·····	249
十六、《目前形势和我们的任务》介绍·····	257
十七、《将革命进行到底》介绍·····	267
十八、学习《在中国共产党第七届中央委员会第二次全 体会议上的报告》的几个问题·····	27 ₃
十九、《论人民民主专政》介绍·····	285
二十、学习《丢掉幻想、准备斗争》的几个问题·····	295
二十一、《关于农业合作化问题》介绍·····	306
二十二、《关于正确处理人民内部矛盾的问题》	

介紹（一）	324
二十三、《关于正确处理人民内部矛盾的問題》	
介紹（二）	335

《中国社会各阶级的分析》介绍

一、本文写作的历史背景

一九二六年三月，毛泽东同志总结了中国人民反对帝国主义斗争和农民运动的经验，发表了这篇文章。这时正是中国革命发展的一个紧要关头，自从一九二四年革命统一战线建立后，中国革命运动有了迅速、重大的发展，特别是“五卅”运动之后，革命一日千里，全国形势逐渐逼近革命和反革命决战的前夜，革命统一战线内部两条道路的斗争，也日益尖锐，大革命的来潮，震动了全国各个阶级，推动着各个阶级考虑自己的问题。

（一）革命与反革命的斗争形势

（1）全国人民反帝反封建革命运动空前高涨。“五卅”运动就是一个全国性的反帝运动，全国直接参加“五卅”运动的人计一千二百万，“是很广大的全国的反帝运动”《少奇语》。运动本身虽然没有完成反对帝国主义的任务，但是帝国主义及其走狗的镇压，却从反面教育了人民，促进了革命的进一步深入，时代不同了，想用简单的压服人民的方法已经行不通了。当时有一个叫漆树芬的进步分子曾在他的文章中說：“‘五卅’朝起，烈士殉身，而我国民觉醒”。情况确是这样，很多革命性的运动，都是继“五卅”运动之后，烈火般开展起来的。

（2）广州革命根据地的巩固，树立了广泛的革命影

响。国共合作后，共产党加强了对国民党的改造工作，开辟了广州革命根据地，卓有成绩。对帝国主义采取强硬态度，在广州已抓破脸皮，收回了关税，很得民心。在实力上亦有增强，开办了“黄埔”，共产党人参加了军队等等。

(3) 从工人运动的发展到农民运动的发展。我党的历史，首先是从工运工作开始的，以后才作农民工作，先广东后湖南。这时，广东的农民协会会员增长极快，全国农运也因“五卅”运动而有所推动，反帝口号已深入到乡村，正如少奇所说：“穷乡僻壤，均有参加”，农民革命开始成为严重的革命势力。中国社会革命基础，也进一步发生了巨大变化，这都是“五四”运动时所没有的情况。

(4) 反革命军阀、地主买办阶级组成了反革命的统一战线，联合起来对付革命和广州革命政府。

作为反革命政治代表的国民党右派，这时搞了一个反赤化的运动，如：1924年的“商团叛乱”；1925年的廖仲恺被刺；西山派组织第二个“革命政府”与广州对抗等等。积极的破坏革命。革命形势既使革命人民联合起来，又把反革命势力推向一边，使得反革命内部矛盾暂时缓和，这是阶级斗争的规律之一，正如章太炎所讲：“护法倒段，题目虽大，而与打倒赤化相较，后者尤引人注意”这段话颇说明问题。

这即是1925年至1926年革命与反革命的斗争形势，从中亦可了解为什么直、奉携手联欢。

(二) 革命与反革命的斗争在统一战线内部的反映

这时，统一战线内部的民族资产阶级呈现动摇，帝国主义、地主买办阶级对它一再拉拢勾引，戴季陶主义的出现，就表明了此情况。戴季陶主义代表了民族资产阶级右翼的思想，是蒋介石进行反革命的理论旗帜；同时，其反共的某些方面

亦为国民党的老右派所利用，构成了国民党的新右派，这就又一次造成了国民党的分裂。戴季陶主义是以中間面貌出現的，戴写的《孙文主义哲学基础》、《中国革命与中国国民党》就是其中間路綫的代表作，大肆宣揚階級調和，反对階級斗争，主张所謂“中庸之道”，說什么左、右派都不好，要自立局面，中峯突起。一方面虛偽地表示反帝反軍閥；另一方面想极力置工、农运动于民族資產階級领导之下。故这种論調在資產階級中很能引起共鳴。

戴季陶主义的性質：总的說来，是要在政治上修改三大政策，变成資產階級控制革命开展的工具。具体說来：

第一，口头拥护工农利益，但坚决反对革命斗争，表現了两面派的特点。反对我党领导的工农运动，把工农的階級斗争，誣为“超出了民族斗争的范围”，把革命引向資產階級道路，使工农运动适合資產階級的不徹底性，把民族国家——資產階級的利益，当成全民族的利益。这从来都是資產階級的慣技，实际上工农是民族的主体，无有他們的斗争，就无法实现民族的斗争。

第二，它表面上不能不承認共产党是革命的，但是它不贊成共产党的革命性。說什么共产党的革命性与三民主义不相容，进而反对共产党加入国民党，說明它承認共产党是假的。它主张我党加入国民党就要成为三民主义的信仰者，叫嚷要建立所謂“純正的三民主义”，要国民党自成系統，反对把国民党作为革命統一战綫的組織形式，这就是他书中所說的“單純的国民运动”，實質是反对国民党改組。而国民党如不改組，就无法革命，就得不到开展，这是多年历史已經証明了的事实。

第三，它口头上表示联俄，但又大量歪曲苏联援助中国

革命的动机，強調中国要“独立”，強調中国不能走俄国人的路，反对一边倒。

因此，戴季陶主义是反对工农运动，反对阶级斗争的政策，而不是孙中山的“扶助工农”的政策；是反对共产党，反对国共合作，而不是孙中山的“联共”政策；是反对苏联，反对中国走苏联道路，而不是孙中山的“联俄”，“以俄为师”的政策。它阉割了三民主义的革命精神，发展了孙中山思想中错误的和反动性的东西，把国民党推上了反革命的道路。

前一阶段，孙中山是要革命前进一步，1925年戴季陶主义是要革命后退一步，这是一个变化。

（三）革命与反革命的斗争在我党内的反映

这时党内主要是右倾偏向，以陈独秀为代表的右倾思想是党内的主要危险。陈独秀不是好的革命者，受资产阶级影响很深。他的右倾思想在1922、1923年已经系统的表现出来，有代表性的文章是：《中国农民问题》、《中国国民革命与社会各阶级》、《资产阶级革命与革命的资产阶级》，在这些文章中，对中国一系列革命问题作了完全错误的分析：

第一，对中国无产阶级革命作用认识不够，认为中国无产阶级不是独立的革命势力，还不能领导中国革命。

第二，对中国农民作用估计不够，实际上是不承认农民是一支革命力量。

第三，认为民族资产阶级是民主革命的主要动力，是革命的当然领导者。认为民主革命就是资产阶级获得政权，现在要一心不乱的搞国民革命，将来再搞社会主义革命，即所谓“二次革命论”。陈规定的革命路线是：“由国民党统率

革命的資產階級，聯合革命的無產階級，實行資產階級的民主革命”他的這種右傾機會主義觀點，在以後他指導的黨的工作中，經常起着作用，完全忽視掉在統戰之中無產階級掌握領導權的任務。當戴季陶主義和蔣介石新右派出現之後，他缺乏警惕並十分相信，一九二六年一月國民黨召開二大時，他沒有堅持鬥爭，使新右派占了很高地位，抬高了新右派的身價；蔣介石搞“三、二〇”事變時，他又不主張反擊，說什麼蔣介石有資產階級相助，鬥不過他等，以後蔣又發動了一系列的進攻，諸如“五、一五”黨務整理案，“六、七”事件等等，陳亦都未反擊，其實蔣介石這時力量並不大，主要是因陳妥協、退讓的行為，縱容與擴大了國民黨右派的勢力。

當時黨內也存在以張國燾為代表的“左”傾機會主義的傾向，主要表現是只注意工人運動，同樣的忘記了農民，否認農民的革命性及其重大作用。張在1922年12月寫了一篇文章：《知識階級在政治上的地位及其革命性》，其中談到農民只是要求“太平盛世”和“盛明天子”除此而外，其它什麼也沒有。當然也就沒有什麼革命性。

這兩種機會主義都忘記了農民，因而都感覺自己力量不足，不知道到何處去尋求力量，到何處去取得廣大的同盟軍，使無產階級陷於孤立，使無產階級領導權成為一句空話。

為了反對“左”右傾機會主義的偏向，解決中國革命的領導、動力、對象等一系列根本問題，主席發表了這篇文章。

二、本文奠定了新民主主義革命總路線的根本思想

本文是第一次國內革命戰爭時期綱領性的文件。主席通過對中國社會各階級及其相互關係的分析，區分了敵友、革

革命动力和革命对象，制訂了革命的战略路綫，解决了无产阶级领导农民革命这样一个根本性的問題，这是基本的阶级路綫，也是历次党代表大会所未曾解决的問題。

文章首先提出了“誰是我們的敌人？誰是我們的朋友？”的問題，指出“這個問題是革命的首要問題”，关系着革命的成敗。

接着，对中国社会經济关系，各个阶级的态度作了精辟的分析。

地主买办阶级。是中国革命的敌人，他們完全是国际资产阶级附庸，其生存和发展是附属于帝国主义的，他們代表了中国最落后的最反动的生产关系，他們始終站在帝国主义一边，是极端的反革命派，他們的政治代表是国家主义派，国民党右派，地主、官僚、买办。

这是对敌人的分析，在这里毛泽东同志告訴我們，在确定一个阶级是革命的还是反革命的时候，要掌握两个标准：

（一）看这个阶级所代表的經济关系是有利生产力的发展呢？还是阻碍生产力的发展？

（二）看这个阶级的政治代表与帝国主义的关系如何？这一点特別在殖民地和半殖民地国家中是一个重要的問題，正如主席在1925年11月为国民党起草的“反帝反封建宣传大綱”中所說的：“人民对敌友之分辨，全看其和帝国主义之有无关系，无论何人何时，一和帝国主义发生关系，人民即不应視之为友”。現在对于任何国家來說，反帝都是一个重要标志，国民党、国家主义派之所以是反革命派，就因它实行了亲帝国主义政策，他們借口共产党破坏了国民党在国际上的好感等，不許中国人民反对帝国主义，并且始終是站在帝国主义方面，故是极端的反革命派。有了这一点，我們看

問題心中就有數了，不論什么人，只要是追隨帝國主義的分子，它就是反革命派。

中產階級。主要指民族資產階級，它們代表中國城鄉的資本主義生產關係。在對這一階級的分析中，我們要注意三點：

（一）指出了民族資產階級對待革命的矛盾態度，即具有兩面性——革命性、動搖性。

（二）指出了民族資產階級企圖建立資產階級一個階級專政的國家是根本行不通的。因為國際國內革命與反革命鬥爭激烈，在國內面臨強大的工農運動，在國際面臨反帝任務，民族資產階級沒有獨立的余地，也無基礎。毛澤東同志說：“以其本階級為主體的‘獨立’革命思想，僅僅是一個幻想”。這是針對陳獨秀說的。毛澤東同志當時來廣州後不久就擔負了宣傳部長工作，接觸的問題很多，通過調查研究，寫了兩本小冊子，其中之一就是本文，以陳為首的右傾機會主義者，堅持自己的錯誤見解，不接受毛澤東同志的正確意見，拒絕中央機關發表這本書，大約從此毛澤東同志就不同意陳獨秀的意見，這種分歧到1927年達到頂點。

（三）指出了民族資產階級在革命中要產生分化，其右翼可能是我們的敵人，可能要叛變，現在雖還不是敵人，但已經距離敵人不遠了，1927年所發生的事變，証明了這一英明預見。毛澤東同志這一思想具有普遍意義，說明民族資產階級的右翼雖不是主要的敵人，但是敵人，而這一點恰恰是陳獨秀所不認識的。

小資產階級。包括自耕農、手工業者、小知識階層、小商人，是一支數量很多的群眾，特別有意義的是主席對小資產階級階級性的分析，分析得極好，對馬列主義有發揮，要注

意看。

小資產階級按其經濟地位可分為三個部分：有餘錢剩米的；在經濟上大體上可以自給的；生活下降的。具體來說：

上層部分。發財觀念極重，總想往上爬，易接受中產階級的宣傳，怕官也怕革命，正如列寧所說：“農民作為勞動者，傾向於社會主義，寧願工人專政而不願資產階級專政。農民作為糧食出售者，傾向於資產階級，傾向於自由貿易，就是說，要退到‘慣常的’、舊有的、‘歷來的’資本主義去。”（《列寧全集》第二十九卷第351—352）。

中間部分。想發財又得不到，感到今不如昔，對現實不滿，有點罵人，但又不勇於參加革命。它不是反對革命，而是怕革命不能勝利，得不到好處，因此常常中立。

下層部分。原來是殷實之家，後漸漸破產，對革命有一定積極性，他們生活很困苦，“瞻念前途，不寒而慄”，是小資產階級左翼。

這三個部分對於革命的態度，在平時各不相同，但在革命高潮之際，左派堅持革命，中派參加革命，右派也能附和革命。這是對小資產階級階級性的分析。

半無產階級。包括半自耕農、貧農、小手工業者、店員、小販五部分。着重的分析了半自耕農和貧農，他們是農村的廣大的貧農群眾，也是無產階級的廣大組成部分，他們是農村的半無產者，因為他們的口糧每年要差一半，需租別人土地，或者出賣一部分勞動力，或者經營小商，以資彌補。陳獨秀把這一部分人當作是小生產者，而毛澤東同志則認為所謂農民問題主要是他們的問題。這部分人他們非常需要一個改變現狀的革命，是一支很重要的力量，作為民主革命的階級基礎是農民而不是資產階級。陳獨秀所說的如果資

产阶级不参加民主革命，就会失去民主革命的阶级性完全是错误的。

无产阶级。包括三种人：现代产业工人；城市的苦力工人；农村的雇农。从广泛的意义上来说，还包括游民无产者，从严格的意义上来说，则不算。

我们通常所说的无产阶级领导，主要是指的是现代产业工人，毛泽东同志说：“工业无产阶级人数虽不多，却是中国新的生产力的代表者，是近代中国最进步的阶级，做了革命运动的领导力量”。同时，在实际的斗争中，也表现了工人的特殊战斗力。毛泽东同志根据历年来工人罢工的情况，分析了形成中国无产阶级特殊战斗力的两个原因：

（一）集中。地区集中，产业集中（铁路、矿山、海运、纺织、造船及其它大企业）。故其基础比资产阶级雄厚，而不是如陈独秀所说的资产阶级的基础比无产阶级雄厚。

（二）经济地位低下。失去生产手段，剩下两手，绝了发财的望，又受三重压迫，搞改良及提高工资是困难的，出路只有革命。

通过对上述各阶级的分析，毛泽东同志得出结论说：“可知一切勾结帝国主义的军阀、官僚、买办阶级、大地主阶级以及附属于他们的一部分反动知识界，是我们的敌人。工业无产阶级是我们革命的领导力量。一切半无产阶级、小资产阶级，是我们最接近的朋友。那动摇不定的中产阶级，其右翼可能是我们的敌人，其左翼可能是我们的朋友——但我们要时常提防他们，不要让他们扰乱了我们的阵线”。这就说明了谁是敌人，谁是朋友，谁是革命力量，应该提防谁，提出了革命的路线。

从結論中可以看出，本文奠定了新民主主义革命的根本思想，因为：

第一，指出了中国革命是无产階級领导的，以农民为同盟軍的，反帝反封建的革命。

第二，指出了在中国資产階級专政的道路是走不通的。

虽然当时还没有使用“新民主主义”的概念，但新民主主义革命的新的性質，文中已作了明确規定，并且从理論上給予解决了。

如何分析革命的性質和什么东西决定革命的性質呢？毛泽东同志在“关于民族資产階級和开明紳士問題”一文中講道：“决定革命性質的力量，是主要的敌人和主要的革命者两方面”《四卷1286》即是說革命的性質要从革命任务与革命动力两方面来看，要从革命的总体上和階級关系的总体上来分析。本文就是从革命的总体上分析了各階級，既分析了革命的动力也分析了革命的对象，而分析的本身又是正确的，故解决了問題。我們平常說革命任务决定了革命的性質，这話并不錯，例如，革命的反帝反封建的任务决定了革命的民主主义性質，但是，仅仅說到此还不够，人們会問：

“中国辛亥革命客觀上是反帝反封建的，“五四”运动后中国革命也是反帝反封建的，为什么性質却根本不同”？这就是因为革命动力的情况发生了变化，参加革命的各个階級之間的关系发生了变化，故而性質上也起了变化。

毛泽东同志就是根据当时的革命关系的变化，对各个階級进行分析的，他在1926年1月用“子任”笔名，在“政治周报”第四期上发表了“国民党右派分离的原因及其对中国国民革命前途的影响”一文，文中說：不但十八世紀欧美資产階級革命与十九世紀殖民地民主革命不同，而且中国的辛

亥革命与中国“五四”运动以后的民主革命也不同。《参看中共党史教学参考资料》。

为什么辛亥革命与“五四”运动以后的民主革命不相同呢？原因就在于国际国内阶级关系发生了变化。辛亥革命时还没有代表无产阶级利益的共产党；还没有有组织的革命群众；革命的指导者是资产阶级和小资产阶级、哥老会等。革命虽然比十八世纪资产阶级革命广泛，比康梁变法进步，提出了民主共和国的口号，并且在本質上也是反帝的。但是由于资产阶级的局限性，在革命口号上变成了单纯的排满，而当时国际上又还没有无产阶级专政的国家，得不到国际的援助，就使得它虽然是产生于帝国主义时代，虽然不同于十八世纪革命，但终究是资产阶级旧民主主义的革命。“五四”运动以后的新民主主义革命就不同了，这时无产阶级已登上了政治舞台，产生了共产党；开始了有组织的广大的群众性运动；资产阶级虽继续参加了革命，但已不能充当革命的领导者，已不是独立的革命力量了；国际上出现了苏联，共产国际高举革命的大旗；帝国主义大大削弱，中国革命获得了援助。所有这一切，就使革命性质发生了根本的变化。

毛泽东同志根据阶级关系的变化，得出了中国革命的正确观点。这种观点是直接反对陈独秀的“二次革命论”的。陈独秀没有脱离旧民主主义革命的观点，用老眼光来看新问题，用十八世纪革命的眼光，来看当时的中国革命。这就是为什么他发生错误的原因。陈独秀把旧的资产阶级革命与新的资产阶级革命混为一谈，所以他总是说国民革命就是资产阶级取得政权，不会发生无产阶级取得政权的问题，正如列宁所说的：“谁按旧方式提出资产阶级革命的‘完成’问题，谁就是使活的马克思主义成为死教条的牺牲品”。毛泽

东同志則是按照新方式提出問題，按照革命动力和革命对象提出問題，具体分析了不同历史阶段上不同的革命性質，確立了革命路綫，表現了創造性的馬克思主义，也說明了当时在理論上最有力量的是毛泽东同志。

三、本文是运用馬列主义階級分析方法的典范

毛泽东同志在理論上所以有力量，是因他能杰出的运用階級分析的方法，階級分析法是研究社会問題最基本的方法。唯物辯証法指出：分析事物，主要是分析事物的矛盾、对立的統一、矛盾的发展、矛盾的各个方面及其相互联系。对于階級社会来講，基本的矛盾，就是階級和階級之間的矛盾，而利用矛盾的法則来分析社会，就是階級分析，这种分析是最根本的分析。

毛泽东同志在領導中国革命的最初阶段，就进行了深入的、大量的調查研究，一上来就抓住了中国社会来进行解剖，特别是抓住了农村关系来进行解剖，从而引导到解决中国革命一系列的理論及战略策略問題，这种情形与馬恩列斯的情形完全一样，与馬克思抓住商品来解剖整个資本主义的情形完全一样。馬克思抓住了商品交换，商品生产这种在資本主义社会占統治关系的方式进行了分析，从而解剖了整个資產階級社会及其矛盾，找到了无產階級革命的道路，規定了无產階級革命的路綫。恩格斯也是一开始就大力研究資產階級社会，他的方法則是从研究工人階級的状况入手，自己亲身搬到工人居住区去住，写出了“英国工人階級状况”一书，研究之后，与馬克思得出了相同的結論，可謂異途同归。馬克思曾在“政治經濟学批判导言”中提到过这一点。列宁一开始亦是着重研究俄国的社会，比如，农村經

济、市場問題、俄国資本主义发展等問題，当时列宁同俄国民粹派进行了斗争，斗争中更加推动了他对俄国社会的研究。

毛泽东同志的社会調查研究工作开始的很早，他鉴于中国过去思想界的虛浮、不結合实际以及“五四”运动以来的形式主义的傾向等。因此，极为重視中国实际情况的研究。同时，在研究中国社会問題时，又严格遵守了馬列主义关于阶级斗争的理論与阶级分析的方法，貫徹了徹底的辯証唯物主义的精神，这一点很重要，辯証唯物主义不徹底就不能徹底的貫徹馬克思主义，真正科学的阶级分析必然是表现在一切方面都要符合辯証唯物主义的世界觀的。而且，也只有这种科学的阶级分析，才能够正确的制訂无产阶级的革命策略，馬克思和恩格斯在《共产党宣言》之中就是这样作的。通过阶级分析制訂革命路綫，就是严格地依据辯証唯物主义与历史唯物主义的一切前提，也就是表现了辯証唯物主义与历史唯物主义的新的世界觀。

毛泽东同志在考察中国社会各个阶级及其动向的时候，是貫串了徹底的辯証唯物主义与历史唯物主义的精神的，主要表现在两个方面：

第一，他是根据社会各阶级的客观經濟条件，作全面的具体的阶级分析。

第二，他是从运动的发展的观点来进行分析的。

陈独秀則恰恰相反：

首先，他的分析是脱离客观經濟条件，脱离一定生产关系中間的两个对立的方面。因此他的分析是片面的、抽象的。

其次，他的分析是采用了靜止的庸俗的进化論，因此他

的思想必然要落后于实际。

現結合对陈独秀观点的批判，来談談階級分析方法的运用問題：

陈独秀也講階級斗争，对中国各階級也曾作过分析。如在《中国农民問題》一文中，把农村划分了十种人，即大地主、中地主、小地主、自耕农民兼地主、自耕农民兼雇主、自耕农民、自耕农兼佃农、佃农兼雇主、佃农、雇工。在“中国国民革命与社会各階級”文中，分析了无产階級、资产階級与小资产階級。在一些文章中也談到階級斗争的問題，这一点与胡适还不一样。

但是陈独秀却得不出正确的結論，得不出正确的革命路綫。这是为什么呢？問題不在于是否講階級分析和階級斗争，而在于怎样講階級分析和階級斗争。有两种講法：一种是馬、恩、列、斯和毛泽东同志的辯証唯物主义的講法；另一种是机械唯物主义形而上学的講法。过去的历史学家和經濟学家是如此，陈独秀也是如此，他們分析錯誤的原因就在于此。

具体說来，陈独秀的錯誤有如下几点：

（一）陈独秀不是根据客观經濟条件作全面的具体的分析，而是片面的抽象的分析。

如对于农民的分析：他在《中国国民革命与中国社会各階級》文中說，有三种环境造成农民难以加入革命，即：农民居处散漫势力不易集中；文化低生活欲望簡單易于趋向保守；中国土地广大易于迁徙被难苟安。又說有四种环境却有驅使农民加入革命之可能，即：外貨侵入破坏农业經濟日益一日，兵匪扰乱，天灾流行，官紳魚肉。（參看《陈独秀問題批判資料》45—46）。这种分析的問題在于：