

因明論理門十四過類疏

因明論理門十四過類疏

示余

大慈恩寺沙門 窺基撰

因明論理門十四過類疏

論云謂於圓滿能立顯示缺減性言於無過宗有過宗言於成就因不成就因言於決定因不決定因言於不相違因相違因言於無過喻有過喻言述曰此解也立者三支悉皆圓滿敵者妄言有所缺減即是似破此顯惣似破也下顯別似破於無過宗有過宗言等者依理門論十四過類即是似破今不可具引其文但略取其意以彰似破十四過類者一同法相似過類二異法相似過類三分

別相似過類四無異相似過類五可得相似過類
六猶豫相似過類七義准相似過類八至非至相
似過類九無因相似過類十無說相似過類十一
無生相似過類十二所作相似過類十三生過相
似過類十四常住相似過類同法即是相似故名
同法相似餘皆例然此十四種皆於能立非理妄
破故名為過然似能破故名為類此則是能破之
類而有過故名為過類第一同法相似過類者內
曰聲無常宗勤勇無間所發性故因諸勤勇無間
所發性者皆是無常聲如瓶等同喻若是其常見

因明論四十門過類疏

非勤勇無間所發如虛空等異喻外曰聲常宗無
質礙故因諸无質礙皆志是常譬如虛空同喻諸
無常者見彼質礙猶如瓶等異喻此之外量有不
定過其聲為如空等無質礙故即是常耶為如樂
等無質礙故是無常耶此則以異法為同法不以
同法為同法故名相似過類然外人本作此量有
二意一不立自宗二成立自宗不立自宗者欲顯
內義有共不定過謂此聲為如瓶等勤勇姿故是
無常耶為如空等無質礙故即是常耶此即但是

以不定何以尔者夫真不定要以本因望同異品
謂有謂無是真不定今此外人以空等上無勤勇
發因乃於勤勇發因外別立無質礙因於異品有
故是似共不定也成立自宗者欲顯內義有相違
決定過此亦但是似相違決定何以尔者夫真相
違決定必須定因今無質礙因空樂皆有即是不
定何成能立定因言也此中應以四句分別一以
定破不定二以定破定三以不定破不定四以不
定破定如勤勇發因成無常宗定因能破無質礙
因成聲常宗不定之因此即以定破不定也如勝

論立聲無常所作性故此因是定聲論復立定因
云聲常所聞性故此即以定破定也如聲論立聲
常無質礙故此因不定佛法復立不定因云聲無
常宗不可見故若聲論云汝不可見因通異品空
上有是不定故非能破者佛法云汝無質礙因亦
通異品樂上有故豈成能立若汝得成我亦得成
若我不成汝亦不成此則佛法戰調聲論顯彼不
定此即以不定破不定也如聲論以無質礙因顯
聲是常破佛法勤勇所發證無常因此則以不定
破定也前之三句是能破攝唯第四句是似破也

間如立量云真故極成色非定離眼識宗自許初
三攝眼根不攝故因如眼識喻有人破此比量作
相違決定云真故極成色定離於眼識宗自許初
三攝眼識不攝故因如眼根喻此四句中何句所
攝答此當第四以不定破定句攝以眼根非同品
故謂小乘宗自許眼根定離眼識若大乘自在菩
薩六識牙用眼識亦得緣彼眼根現眼相分及成
所作智亦緣眼根現眼相分如此相分眼根並是
初三之中眼根所攝此則大乘不許眼根定離眼

識此之眼根望自雖是同品望他即是異品然無
共同品故是同品無以眼識為異品因復非有此
自許初三攝眼識不攝因於同異品既遍非有即
六不定中不共不定也復是似喻中他隨一所立
不成過也若言大乘雖不許眼根定離眼識然小
乘自許故是同品得成喻者如大乘對小乘等立
量云就勝義諦眼根是空以緣生故猶如耳根如
此耳根小乘不許應是同品得成同喻此既不可
彼亦同亦此因既是不定所攝故是第四以不定
破定句攝問如成立如來悲智體是涅槃有人難

言性淨體凝然可許稱寂滅悲智既遷動如何名
涅槃若悲智離染同性淨故得說涅槃難云離染
同性淨即得說涅槃遷動類有為應得名生死如
此之難何句所攝若立者意云悲智是涅槃宗以
離染故因如性淨喻此是定因難者意云悲智是
生死宗以遷流故因如苦集諦喻此難者因雖是
其定宗自違故不成相違決定亦是不定破定句
攝上釋同法相似頗分論詞要者今略疏出內曰
聲瓶既俱勤發理即並是無常內又曰空是其常
非勤發聲既勤發是無常外破曰聲同瓶勤發同

瓶即无常聲同空無尋同空應是常外又破曰聲
不同空非勤發即不同空說是常聲既同空是無
礙即應同空說是常內曰勤發定是無常義故聲
類瓶說無常無礙非唯是常義何得同空說常住

因明論理門十四過類疏

第四

乘

第二異法相似過類者內外比量竝如同法相似
中舉然外人以瓶同法為異法喻名異法相似與
前異也內曰空是其常即非勤發聲既勤發定是
無常內又曰瓶從勤發既是無常聲亦勤發何容
常住外曰虛空是常非勤發聲是勤發即無常瓶

是無常有質礙聲既無礙應是常外又曰聲同瓶
等是勤發即同瓶等說無常聲不同瓶是有礙應
不同瓶是無常內曰但是常者非勤發故得勤發
證無常無常有礙有無礙何得無礙證其常第三
分別相似過類者內曰聲無常勤勇無間所發性
故譬如瓶等外曰聲常不可燒故或不見故如虛
空等外意云汝以聲同瓶勤發即同瓶無常者然
瓶是可燒可見聲即不可燒不可見可燒可見可
無常無燒見者應是常此於同法喻中分別可燒
不可燒可見不可見等之宗義異名分別相似前

異法相似直望以一同法為異法不分別差別之
義故不同也此外人不燒等因通同異品有不定
過謂此聲為如空等不可燒或不可見故即是常
為如樂等不可燒或不可見故即無常此名以不
定破定故是似破也內曰瓶從勤發既也無常聲
從勤發何容常住外破曰聲從勤發同瓶等即同
瓶等說無常瓶是可燒聲不燒瓶自無常聲應常
內曰勤發唯在無常中故得獨證無常義不燒通
常无常內何得偏成常住宗第四無異相似過類
者有三師釋一言內曰聲無常所作性故猶如瓶

等外曰若言聲瓶同有所作性故即令聲是無常
與執無異者聲瓶同有所作性故其聲亦應可燒

因明論理門十四過類疏

第五

柔

見亦可非所聞性與瓶無異立量云聲應可燒可
見非所聞性宗所作性故因如瓶等喻若許聲得
同瓶等可燒可見非所聞性者亦應瓶得同聲不
可燒見是所聞性此則聲瓶一切法同應成一性
無有聲瓶兩物之異陳那釋此無異意云外人抑
令成无異者意欲返顯瓶聲差別以無異宗違自
所許及違世間不可立故但返顯云若瓶與聲雖

同所作瓶自可燒可見非所聞聲自不可燒不可見是所聞不成一者故知瓶自無常以可燒可見非所聞故聲自是常以不可燒不可見所聞性故陳那解云若約抑成無異難邊少異第三分別相似然外人意恐違世間自所許故不敢強抑立無異宗若約返顯聲瓶差別與第三分別相似理合不殊不應別說無異相似理門論云若現量力強比量力劣不能遮遣其性如有成立聲非所聞猶如瓶等以現見聲是所聞故釋云此明抑成無異成似所以聲之所聞現量所得外人雖以瓶為比

量遮聲所聞然比量力劣於現量不能遮遣聲之
所聞現量境也故此無異之難違現量故成似破
也彼論又云不應以其是所聞性遮遣无常非唯
不見能遮遣故若不尔者亦應遣常釋云此明返
顯瓶聲差別成似所以外人云若言聲不同瓶非
所聞聲自是所聞亦應聲不同瓶是無常聲自是
其常立量云聲是常所聞故此无同喻但立異喻
云若是無常即非所聞猶如瓶等瓶等無常即非
所聞聲既所聞當知是常故令非之不應以其是
所聞性遮遣無常也下釋非意云非唯不見能遮

因明論理門十四過類疏

遣故謂非唯瓶上不見能遮所聞性故瓶有所遮之無常亦於空上不見能遮所聞性故空有所遮之常其所聞性雖不於彼瓶空上有不廢瓶无常空是常故知所聞非是能遮无常因也下重責云若不如我所非尔者亦應遣常也謂若以瓶無能遮无常之所聞瓶即有无常返顯聲有能遮無常之所聞聲即無无常者亦可空无能遮常住之所聞空即有其常返顯聲有能遮常住之所聞聲即無其常故云亦應遮常也然如實論中无異相似

與此少異彼論意云瓶聲同有所作性聲瓶同无
常万物同有所知性万物應無異若所知遍万物
万物自體各不同所作遍聲瓶常與无常亦應異
立量云万物之體應無異宗有同法故因如瓶聲
无常喻又云聲瓶之法決定有異宗有同法故因
如万物喻彼論明此成相似破意云我所作因雖
有同法之相異品無故亦有別相具三相故得成
正因汝所知因唯有同法之相異品有故无有別
相無三相故故是似因良為万物相望有同有別
若唯就別外人立又無同喻若唯就通无所簡別