

漫
话

剖
析

批
判

漫话 点 剖析 评 批判
中国人

蔡晓辉 主编

青海人民出版社

《点评中国人》

编委会

总策划 赖咏

主 编 蔡晓辉

副主编 张 坚 彭绪庶

编 委 陈晓平 陈德中 张 勇

刘小晖 朱 丽 吕 忠

杨三成 彭绪庶 张 坚

蔡晓辉 赖 咏

绪论

千古中国万种民性

中国人的南北情貌 与人文精神

写下这个题目，是受了时下颇为流行的一首 MTV——《千古孔子》的影响。这首歌大气磅礴，颇有历史的穿透力。其实，千古孔子的出现正是由于中国在孔夫子之前就已有了数千年的文明了。

数千年中国文明模铸了中国人的共性与同一性，同时，文明的演进又不断融入地域的、个性化的色彩，于是，中国人又

有许许多多的地域国民性。可以说，中国文明是一种双面文明，它在塑造国民同一性的同时，又在锤锻国民的异质性与多元性。这与西方文明有很大的不同。西方文明一直在寻求一种同质性：同样的通讯工具，同样的交响乐队，同样的思维，同样的字母，同样的面孔，甚至是从纽约到伦敦，你都会吃到同样的饭菜。

西洋大家的放谈

这是一次改变世界的旅行！

苍茫天地之间有一个时间停止的去处。生命在这里仍然循着数百年前的慢节奏演进着。这是一片脆弱的土地，看似完

美，实则正在筋疲力尽地抵御着文明的严酷摧残。这去处就是加拉帕戈斯群岛。

1835年，一位名叫查尔斯·罗伯特·达尔文的年仅24岁的英国青年涉足此地。

一个多月的考察结果，居然否定了多少世纪以来的传统观念。“物种起源学说”替代了“上帝创世说”。

一个多么伟大的跨时代的人类历史事件！

设若邀上千古孔子与百年达尔文摆一局，练一回，结果会怎么样？

文明的冲突大概就是从这荒谬的笑话开始的吧？

虽然“言必称希腊”有“里通外国”或“食洋不化”之嫌，但该称还得称。所以，说到中国人的国民性、民族性、同质性，还得从欧洲思想家讲起。

不过，说来也怪，从马可·波罗来中国（尽管最近在欧洲有权威人士称，马氏是否到过中国大大值得怀疑，但在有确切资料证明他未到过中国之前，我们依旧坚信几百年来传统说法）之后，欧洲17、18、19世纪几乎所有最伟大的思想家都直接或间接地论述过中国人的国民性，而他们当中几乎没有一个人到过中国。真是咄咄怪事！没有到过中国，却又大侃特侃中国人。仔细琢磨一下，并不奇怪。因为在19世纪中期以前，中国是一个神秘莫测的国家，能够对中国问题和中国人发表高见，证明你有学问。否则，你的学问不够档次，

往轻里讲，也说明你的学问不完整。

这些伟大的思想家之所以敢于放言中国人，还由于当时真正了解中国人的人在整个欧洲也找不出几个来，即使你说错了，也没有人会证明你错。于是，这便鼓起了思想家们论述中国人的胆量。几百年来，论述中国人的国民性，成了一种时尚。这股时尚之风催生了数以百计的中国人之说。

►和平与信神的中国——莱布尼茨的中国人观

莱布尼茨是17世纪德国最伟大的思想家之一。他认为，中国人有两大特点：爱好和平与敬神尊祖。

莱布尼茨凭直觉敏锐地察觉到，中国人在道德学与政治学方面深谙事物的规律。中国人为道德和政治定制了许多律则，而这些律则是在追求善美中将人类导向太平与社会的安定。这一切的目的，“是尽量减少人与人之间的不和”。

莱布尼茨认为，中国人的另一大特点是敬神。中国人相信自己的祖先与伟人们已与神生活在一起。中国人一向敬拜神灵，并且有四种祭祀，献给四种不同的神灵。第一种称“类”，是祭天与天之灵、上帝用的；第二种称“禋”，是祭六宗之灵（即四季、寒与暑、日、月、星、水与旱）而用的；第三种称“望”，是祭祀名山大川的诸神灵用

的；第四种称“遍”，是祭祀宇宙间次等东西的神灵与名人们用的。

莱布尼茨，这个微积分的创造者，几乎触及到了中国人心灵的隐秘。

► 亚当·斯密论中国人：勤勉与停滞

就在美国独立战争爆发的1776年，现代市场经济理论之父亚当·斯密发表了二百年来无出其右的名著——《国民财富的性质和原因的研究》。保罗·A·萨缪尔森认为，两者都出现在同一年并不是偶然的巧合：从君主专制下得到政治自由和从国家法令的干预下解放出来的价格和工资，这两者是密切相关的。

正是在此书中，亚当·斯密提出了中国人的停滞性问题，他指出：

“中国一向是世界上最富的国家，就是说，土地最肥沃，耕作最精细，人民最多而且最勤勉的国家。然而，许久以来，它似乎就停滞于静止状态了。今日旅行家关于中国耕作、勤劳及人口稠密状况的报告，与500年前视察该国的马可·波罗的记述比较，几乎没有什么区别。也许在马可·波罗时代以前好久，中国的财富就已完全达到了该国法律制度所允许的发展程度”。

这种停滞性正是阿兰·佩雷菲特讲的中国人的不变性。佩雷菲特曾在戴高乐、蓬皮杜、德斯坦时代担任过七任部长，是法

国最权威的中国问题专家。其代表作是1989年出版的《停滞的帝国》。在此书中，他回应了亚当·斯密的观点。他提到，1960年的中国人仍赞同乾隆对马戛尔尼使团的想法（这是1793年的事），这突出地表现了中国人的不变性。“历史教科书，大学课本，以及我与之交谈的知识分子都用马克思的语言支持传统的观点。马戛尔尼的态度是‘帝国主义的’、‘资本主义的’和‘殖民主义的’”。所有的人都赞同乾隆的严厉的回答：“朕无求于任何人。尔等速速收起礼品，启程回国。”

其实，还有一个事例从另一个侧面证明了中国人的停滞与中国人的不变性：早在公元7世纪的唐代，中国人均粮食拥有量达到500多斤，而到了1000多年后的晚清和民初时代，始终没有超过这个水平。

停滞性这个话题，影响了几代思想家。

► 静止的、没有“历史”的中国人——黑格尔的见解

对于中国社会的停滞性与中国人的静止性，黑格尔用他那“黄昏时才起飞的”哲学头脑，给予了略带伤感的分析。

黑格尔认为，世界历史是从东方到西方，是从中国人到日耳曼人。他指出，世界历史的起点在亚细亚。亚细亚社会以及这个社会的人民的基础是直接的意识——

实体的精神性，一种实现了理性的自由，这种自由只在自身内部逐渐发展，不会发展成为主观的自由。因此，东方社会是持久、稳定的，也必然是静止的、停滞的，只有空间，而没有时间历程。他说：中国“是持久、稳定——可以称为仅仅属于空间的国家——成为非历史的历史”。于是，他断定中国人如同中国历史，只有空间的存在，而没有时间的连续。通俗地讲，就是中国人没有个性的变化，所有的人都是以前的人的一再重复。他在 1822 年讲：中国人“个人在精神上没有个性。中国的历史从本质上看是没有历史的；它只是君主覆灭的一再重复而已。任何进步都不可能从中产生”。

►马克思恩格斯：“化石般”的中国人

马克思曾指出，中国是一块活的化石。其社会基础总是停滞不动，而夺得政治上层建筑的人物和种族却不断更迭。中国人一直按照老方式生活了数千年，他们的生活就是吃、喝、呆板地过日子，祖父怎样耕种自己的土地，孙子也就怎样做。他有一个结论：中国，是一个 1000 多年来一直抗拒任何发展和历史运动的国家。

恩格斯则认为，中国人是安逸的，带有东方宿命论的色彩。

这些远在万里之遥，从未见到过中国的思想家的论述，某种意义上可以套用艾蒂安·巴拉兹在 1968 年讲过的一句无可奈何的话：“要批驳黑格尔关于中国处于停滞不变状态的观点很容易……然而，黑格尔是对的。”

百家争鸣百家言

“世界历史的起点在亚细亚。”德籍伟人黑格尔如是说。

他认为，世界历史是从东方人到西方人，是从中国人到日尔曼人。

另一位德籍伟人马克思则说：中国是

块活化石。

或许是过于“誉美”的缘故，强盗们眼红了。中国人神秘的红盖头终于被刺刀挑掉了。

“中国没有真相，也没有事实。”70 年

前的美国人如是说。

中国人的国民性在老外的眼中永远是一个哥德巴赫猜想。

1840年，推销阿芙蓉、红罂粟的炮声，震碎了天朝上国不可战胜的神话，中华民族被拖入到了风雨如晦、长夜难明、风雨飘零的近代史中。中国人的神秘的红盖头被刺刀挑掉了。于是，关于中国人，引起

了人们无数的话题。

从19世纪中叶以来，无数到过中国的欧美人，不论他是商人、学者，还是军人、旅行家，他们都想概括出中国人的国民性。

不过，由于他们的经历的局限，他们得出的结论类似于“盲人摸象”得出的象的结论。

不管怎样，我们还是列表看一下。

中国人的性格	论述者及年代			
	亨利·西尔 (1849年)	古伯察 (1854年)	托马斯·迈迪斯 (1856年)	乔治·库克 (1858年)
项	孝	软弱性	非功利主义	无宗教信仰
	贞节	礼仪性	唯“心”主义	说谎
	获利性	易走极端	有信仰	缺乏礼节
	没有公正	宗教冷淡主义		孝悌
	欺诈性	重刑罚		无道德感
	福、禄、寿	迷信盛行		
	宿命论	商业性		
目	能吃苦	唯物质主义		
		没有宗教感情		
		富于心计		

中国人 的性格	论 述 者 及 年 代			
	萨缪尔·约翰逊 (1872 年)	瓦尔特·麦德 (斯特 (1872 年))	利希霍芬 (1877 年)	A·H·史密斯 (1894 年)
项	肉体性 孜孜不倦 同一性 慎重 执拗心理 平面性创造力 规则的形式 主义 身体化观念 均衡 中庸 非好战 慈善 商才	重名誉 诚实 残虐 勤奋 耿直 适应力	知足 商才 利欲之念 偏见 重儒教 中流阶级的 精神文化 家庭纽带 老奸巨滑	活易死难 没有“神经” 耐性太好 不求准确 没有时间观念 勤劳 节约 孝顺 知足常乐 保守 有私无公 傲视外国人 无恻隐之心 柔和而又顽固 言而无信 尔虞我诈 爱脸皮 婉转 客气 多神论、 泛神论、无神论
目				

这些欧美人在 19 世纪 90 年代以前对中国人的论述是千奇百怪,而且彼此之间矛盾,他说中国人无信仰,而另一个人则说中国人有信仰;他说中国人“有私无公”,而另一人则讲中国人“有公无私”或“公而忘私”。

造成这种状况的深层次原因是中国人

的国民性有着厚厚的历史掩盖层,不深入内部,难以把握其内在的本质。这正如美国人马洛里在 70 年前所著的《中国——饥荒的国度》一书中所引用的一段话:“中国没有真相,也没有事实。你只能根据在这个国家的经历说话,而不管你的居住时间有多长或你的观察力有多敏锐,充其量只

能是一次走马观花式的观察。这是中国的 国人的国民性永远是一个哥德巴赫猜想。博大精深之处。”的确，对外国人而言，中

“认识自我”： 中国人的自我界定

“上帝有台传真机。”

这不是一句玩笑话。在耶路撒冷，“贝泽克”（Bezek——以色列电话通信公司）1993年起开设了特别传真服务——通往上帝的热线。

“上帝真有传真机吗？”人们明知是假，却乐于掏钱。

今天，如果有一位中国人问：“什么是中国人？”肯定有人会以为此人在发神经。不过，在本世纪的近一百年中，那些诸如孙文、蒋中正、胡适之、鲁迅、梁启超、梁漱溟等充充诸公却为此纷纷“出诊”，为国人提供“免费咨询”。

“君子绝交不出恶声。”

他们说了这么多“刻薄话”，就不怕“全民共讨之，全国共诛之”？！

古希腊德尔斐阿波罗神庙中有一句名言：认识你自己。认识自我乃是哲学探究

的最高目标。在各种不同哲学流派之间的一切争论中，这个目标始终未被改变和动摇过：它已被证明是阿基米德点，是一切思潮的牢固而不可动摇的中心。即使最极端的怀疑论思想家也从否认认识自我的可能性和必要性。怀疑论者称，认识自我乃是实现自我的第一条件。蒙田写道：世界上最重要的事情就是认识自我。

对中国人性格性征的自我认识，始于19世纪末期那风雨如晦的年代。政治家们、思想家们期待通过对自我的认识再造中国人的心魂，以此来复兴中国，振兴中华。

►孙中山的反思

从1890—1924年，孙中山屡屡提及过中国人的民族性：

没有排外精神——中国人本性上并不是闭关自守，历史可以为证；

勤劳、和平、守法——中国人是世界

上最勤奋，也是最爱好和平的民族；

恒守古法，不思变通；

尚鬼神；

不敢行；

知识程度不足；

不敢为主人；

一盘散沙；

自大；

凝滞不前；

不尚自由；

忠孝、仁爱、信义、和平、智能；

家族主义和宗教主义；

世界主义；

重道德；

主张民权；

易走极端；

忧愁与忧患，所谓“生于忧患，死于安乐”。

作为一个政治家，孙中山根据政治形势与现实要求，时而以赞美性的态度来论述中国人，时而又以批判性的眼光来概括中国人。

►梁启超：批判性反思

梁启超认为中国人有以下弱点：

乏独立之德，乏自由之德；

奴性、为我；

乏公德；

愚昧、怯懦、好伪；

武断、虚伪、笼统。

当梁启超在饮冰室中写下这些论断时，我想他一定十分难过。

►鲁迅：语词激烈的反思

鲁迅，一个与天斗、与地斗、与人斗其乐无穷的文学家，对于中国人的弱点有透彻的体味，深感“哀其不幸，怒其不争”。在他的笔下，中国人的弱点有些血淋淋：

自欺、自大；

要面子；

惰性；

调和；

破坏欲；

眼光不远；

奴才主义；

自利、卑怯。

►胡适之言：中国人“胡说”

知足、自安、常乐；

物质享乐；

自欺自慰；

无思无虑；

注重个人修养；

安命不争；

不知耻；

差不多。

► 蒋介石：中国人之命运

在 1945 年发表的《中国之命运》一书中，蒋介石归纳了中国人的 5 个特点：

八德四维——忠孝仁爱信义和平为中国人八德，礼义廉耻为四维，中国人有“存亡继绝，济弱扶倾”的仁爱之心，更有“己立立人，己达达人”的忠恕之道：

精诚笃实、崇尚礼义；

勤劳俭朴、布衣蔬食、男耕女织；

自尊、自谦，所谓“高而不亢谦而不卑”；

不尚法治。

► 梁漱溟：中国国民性的十种见解

1. 自私自利

身家念重，不讲公德，一盘散沙，不能合作，缺乏组织能力，对国家及公共团体缺乏责任感，徇私靡公及贪私等。

2. 勤俭

习性勤俭，刻苦耐劳，孜孜不倦，好节省以至于吝啬，极有实利主义、实用主义之精神等。

3. 爱讲礼貌

一面指繁文缛节，虚情客套，重形式，爱面子以至于欺伪；一面亦指宁牺牲实利而要面子，为争一口气而倾家荡产等。

4. 和平文弱

温顺和平，耻于用暴，重文轻武，文

雅而不免纤弱，喜调和妥协，中庸及均衡不为已甚，适可而止。

5. 知足自得

知足安命，有得之趣，贫而乐，贫而无怨，安分守己，尽人事听天命，恬淡而爱好自然风景，不矜尚权力，少以人力胜天之想。

6. 守旧

好古薄今，因袭苟安，极少冒险进取精神，安土重迁，一动不如一静等。

7. 马虎（模糊）

不求精确，不重视时间，不讲数字，敷衍因循，不彻底，不大分彼此，没有一定规律等。

8. 坚忍及残忍

残忍指对人或对物缺乏同情，坚忍则谓自己能忍耐至甚高之程度，克己、自勉、忍辱、吃亏等皆属于此，对外对内两面实亦相连之事。

9. 韧性 with 弹性

不独于其个人生命见之，全民族全历史恰亦证明如此，不独其心理精神方面为然，于其体质及生理现象亦证明如此，固有“温炖汤”、“牛皮糖”等称喻。

10. 圆熟老到

悠悠然不慌不忙，稳健，老成持重，心眼多，有分寸，近情近理，不偏不倚，不

露主角而具有最大适应性，有潜力。

真的不矜尚权力？

梁漱溟的这 10 个“公认”的观点，有

NO! NO! NO!

诸多个大值得怀疑：中国人真的重文轻武？

隔着纱窗看晓雾： 20 世纪大汉学家论中国人

“中国人究竟是什么德行”？！

眨眼之间，冒出许多金发碧眼的“人妖鬼怪”来论长道短，中国读者心里恐怕未必好承受。

没关系！“有则改之，无则加勉。”伟大领袖当年的谆谆教诲犹言在耳。

大胆“韦伯”跟康德一样，未染中国一寸尘土，却遽论中国民性。

韦氏断言：“中国人是世界上绝无仅有的不诚实的民族。”真谓语不惊人死不休！

好在“仁者智者”的口中不乏“万种民性”。

一个韦氏的谬论抵得上李约瑟、费正清等友邦学界大腕的高见？更何况我国有那么多学界泰斗，早已为中国人描述了一幅幅性格肖像图！

马克斯·韦伯与他的同胞先辈莱布尼茨、康德、黑格尔、马克思等一样，虽未

到过中国，但他在研究了到过中国的传教士们提供的实证资料后，十分自信地就中国人的性格作了一番扫描。这集中体现在他于 1915 年发表的《儒教与道教》一书中。他认为，中国人的性格主要表现在以下诸方面：

“强韧性，中国人的忍耐是无限的，‘克己复礼’，固着于传统和习惯；

勤勉性，无休止的工作精神与能力；

迟钝性，对于单调无聊的生活绝对麻木不仁，对不习惯的刺激反应迟钝；

谨慎性，对巫术骗局有一种善良无知的轻信，谨小慎微；

怀疑性，非常惧怕未知的和不能直接看到的东西，这种恐惧超出了正常范围，表现为无法打消的怀疑；

缺乏同情心，即使对最亲近的人也缺乏恻隐之心；

不诚实，世上绝无仅有的不诚实，彼此间缺乏起码的信任。”

真是语不惊人死不休，韦伯竟然断定“中国人是世上绝无仅有的不诚实的民族”。他没有接触过一个中国人，敢下此结论，也算是韦伯的风格了。

当代英国最卓越的汉学家李约瑟博士一生致力于中国科学技术史的实证研究。在研究过程中，他对中国人作过这样或那样的论述。他认为中国人有以下特征：

道德感，中国人一向服膺崇高的道德观念。这不仅体现在日常生活中以生活简朴为公认的美德，而且在政治上中国人的精神一向反对无原则的权谋、不正直的行为。

人道主义精神，中国人从来不把人看作是脱离社会的人，儒家学说是最富于社会意识和人道主义精神的。有一句话很能体现中国人的这种精神：“抱敌意而来者，兵刃相见；怀友情而至者，兄弟相待。”

自谦性，中国人是世界少有的从不以傲慢态度待人的民族，“三人行必有吾师”渗透在每个中国人心灵的深处。

世界主义与大同思想，中国人是世界主义者。从“大道之行也，天下为公”，到“君子敬而无失，与人恭而有礼，四海之内皆兄弟也”，都表现的是大同主义、世界主

义。同时中国人还反对文化扩张主义与文化帝国主义。

对于中国人的爱好和平性和世界主义精神，另一位伟大的英国思想家阿诺尔德·汤因比也深有同感。他认为，从汉朝以后，中国人就已放弃了战国时代的好战精神，而走上了和平之路，统一与和平成为中国人精神的主轴。他进一步指出，中华民族具有世界主义思想。他说：“将来统一世界的人，就要像中国……一样，要具有世界主义思想。……世界统一是避免人类集体自杀之路，在这一点上，现在各民族中具有最充分准备的，是两千年来培育了独特思维方法的中华民族。”

美国最有名的中国问题专家费尔班克斯（即费正清）对中国人的性格也进行了归纳：

天命思想，“老天爷能养活人也能毁灭人”；

社会观念，中国人拥挤在同一块土地上，他们是富于社会观念的人；

个人顺从，中国人不赞成个人主动性与个人进取的哲学，而着重个人的顺从；

人文主义，中国人的忍耐、爱好和平、讲调和、守中庸、保守知足、崇拜祖先、尊敬老人与有学问的人等，体现了一种醇熟的人文主义，是以人而不以神为宇宙的中

心；

保守、安逸，中国人的理想生活，是能够置身于生产需要之上，优哉游哉，致力于安闲的学问，最受尊敬的人就是已经得到安闲的人。“采菊东篱下，悠然见南山”，“雨里鸡鸣一两家，竹溪村路板桥斜；妇姑相唤浴桑去，闲着中庭栀（zhī）子花”，正是中国人所追求的一种意境。

还有杜威（他认为中国人思想切实、讲究伦理、蔑视个人权利）、罗素（他认为中国人善笑、享乐、贪婪、面子、忍耐、诚实、民族粘着性、怯懦、缺乏同情心）、佩雷菲特、尼克松、基辛格、池田大作、麦克法夸尔等等，对中国人都作了论述。

从30年代以来，蔡元培（认为中国人的特点是中庸）、王造时（中国人：自私自利、虚伪）、潘光旦（中国人：省俭撙节、揩油、自私自利、公私不分、吝啬、安土重迁）、费孝通（中国人：私德、家观念、小圈子、人伦、自我主义）、缪凤林（中国人：家族主义、中庸主义、世界主义、和平主义、不干涉主义、实用主义）、吴主惠（中国人：乐天性、传统主义、忍从性、形式主义、实利主义、夸张性）、成中英（中国人：内在的人文主义、具体的理性主义、生机的自然主义、自我修养的实效主义）、钱穆（中国人：重和合、集团性、守旧、偏

向内）等，均为中国人描绘了一幅性格肖像。

如果我们一一不漏地、细细地归纳每一个学者关于中国人的性格的论述，那么我们将会看到中国人有不少于一万种的国民性。这就是我们讲的“万种民性”的含义之一。

为什么对中国人的国民性的认识有如此大的差异呢？这是由于每一位学者都是根据自己的体验和特定群体的中国人的特性来归纳整体中国人特性造成的，根据浙江人的性格得出的中国人的特性肯定与根据山东人的性格得出的中国人的特性有所不同。这又引出了“万种民性”的第二个含义：千变万化的地域民族性、地域国民性。这便是中国人的异质多元性。同一性之下的异质多元性在中国人身上表现得最为充分，一定意义上，可以讲，这是中国特色，我们中国人提到祖籍，很自然地讲，我是河北人，我是山西人，我是××人，而很少讲我来自××。而在西方，你很少听到，我是纽约人，我是华盛顿人，我是康涅狄格人，而都讲我来自纽约，我来自华盛顿等等。

中国人的这种异质多元性不仅具有普遍性，而且具有精细性。在一个大的地域之下，又有小的地域之分。如浙江人之下

又有温州人、绍兴人、宁波人、杭州人，山
东人之下又有齐人、鲁人之分，齐人则又

有淄博人、烟台人之别。

点评利希霍芬

“德人利氏，笔下留人！你勾画的一个个省籍民性生动活泼，怕是要抢了俺施某一世文豪的饭碗了。”

靠《水浒传》“发迹”的施耐庵九泉之下有点沉不住气了。

一个搞地质的老外，不远万里来到中国，偏偏考察起中国人文精神来了。这是什么精神？！这是“国际人文主义精神”！

吾国百姓在他的“琢磨”“推敲”下居然变成一块块品质各异的“矿石”。长此以往，“国将不国”。

俺施耐庵一百零八将的素描国画功法将相形见绌，前功尽弃。惭愧，惭愧！

利氏，真施耐庵也！

说到中国人的异质多元性，就不能不提及利希霍芬。利氏是德国地质学家，1861年首次来华，1868—1872年再度来华。后得到上海英国商会赞助，在中国内地作了七次考察，走遍了大半个中国，最后著成

《中国——亲身旅行和据此所作的研究成果》一书，比较详细地描述了中国19个省的人的性格特点。巧得很，我们这本书也描述了近19个区域（涉及到的省市有20多个）人的性格。在展开我们的论述之前，有必要点评一下利氏的理论。

1. 浙江省人

浙江省人，由杂种多样的人组成，只是近几百年才服从中国的统治。山地风土各异，沿海较为整齐，与福建相同。沿海有特殊种族，如宁波人。宁波人在勤奋、奋斗努力、对大事业的热心和大企业家精神方面较为优秀。一般的浙江人性格柔软，给接触者以好感。绍兴居民与宁波及宁波附近的居民人种不同，下颚明显突出，容貌丑陋，年轻人尤其如此，上年纪的人则不甚明显。居住在从桐溪到杭州的钱塘江流域的人比其他地区的中国人穿着更漂亮，居室也绮丽，样式美观，几乎没有窗，里面肮脏。墙涂成白色，远望甚是好看。吃

食比北方人好，但谈不上干净。皮肤病患者多得惊人。街道用精心打制的石块铺成。居民很能干，善于背东西，女人和男人一样干活、撑船。年轻女子和老婆婆把裤腿卷起，在水中拉纤，与男子无二。邻省——江西，干这种活的都是男子。在中国，相邻的地区也会存在巨大的差别。

宁波人是浙江人中的特殊分子，宁波人在上海的势力很大，船夫、水手的大部分都是宁波苦力，宁波出身的男佣正驱逐着广东出生的。然而势力更大的是买卖人，尤其是商业中的宁波人，完全可以和犹太人媲美，广东商人作为大商人，要求和欧洲人一样的价格，而宁波商人则更看重小的、零碎的利润。宁波人中最值得注意的是宁波北部的慈溪人。

绍兴人，有着和慈溪人完全不同的精神倾向，下阶官吏辈出。

点评：利氏笔下的浙江人基本上是外表层意义上的浙江人，浙江人的文化精神和生活智慧未被揭示，“千山千水千秀才”、“无绍（兴）不成衙”、“无宁（波）不成市”的说法均未得以充分体现。

2. 江苏省人

江苏人和安徽人可以看作是中国人的平均型。农耕、小工业和渔业是下等阶层人的主要生计，在上等阶层中发育着精致

的文化，如苏州那样的柔弱文化。江苏省和安徽省一起享有学问之乡的美名。

点评：利氏说江苏人是中国人的平均型，确有新意。但正因为有新意，也便有了问题：何谓中国人的平均型？性格平均吗？平均到什么程度？这么一问，恐怕连利氏也难以回答。于是，他未做解释，便一笔滑过了。利氏说江苏享有学问之乡，这是对的，但他没有指明江苏人的学问达到了什么程度和什么学问精湛。如果说，浙江人以文豪著称，那么江苏人则以科学家、实业家著称。可以说，江苏人的学问是科技的学问、企业的学问。

另外，关于江苏人，其内部还有很多异质性：苏北人、苏南人。苏南人又有南京人、苏州人、无锡人、扬州人等。提到扬州人，我们想到了朱自清先生的《我是扬州人》一文。他说：“我讨厌扬州人的小气与虚气。小是眼光如豆，虚是虚张声势。……扬州人似乎太聪明。”

3. 安徽省人

前面说过，安徽人与江苏人有相通之处。

点评：说安徽人与江苏人有相通之处，虽然不错，但等于什么都没讲。除了他们在学问方面享有的声誉外，其差别远大于其共同之处。如果讲江苏人注重实业如张