

互文性：在艺术、美学与哲学之间

张贤根 著



长江文艺出版社

互文性：在艺术、美学与哲学之间

张贤根 著

长江文艺出版社

作者简介



张贤根（1962，6-），笔名、博客名：哲海跣耕，男，湖北省咸丰县人。武汉纺织大学（原武汉科技学院）时尚与美学研究中心、哲学与文化研究所、服装学院教授、哲学博士。同时，兼任武汉纺织大学时尚与美学研究中心主任。1983年，毕业于湖北民族学院物理系并留校任教。1986—1989年，在华南师范大学哲学研究所攻读西方科学哲学，毕业获哲学硕士学位。曾在湖北民族学院政史系、社科部任教，并担任社科部主任。1991年，学习并毕业于中英暑期哲学学院。1999年考入武汉大学哲学系，师从彭富春教授攻读西方美学，2002年毕业获哲学博士学位。2000年调入武汉纺织大学，2002年评为教授。2005-2010年，历任武汉纺织大学人文社科学院副院长、服装学院院长。2009年1-6月，在英国伦敦大学金史密斯学院做访问学者，师从亚历山大·达特曼（Alexander Duttman）教授。现为武汉大学美学研究所兼职教授，湖北省美学学会副秘书长。主要从事西方现代美学、哲学与艺术现象学研究，以及时尚、艺术与文化评论。出版的著作主要有：《科学与人文的视界融合》（武汉理工大学出版社，2002）、《存在·真理·语言——海德格尔美学思想研究》（武汉大学出版社，2004）、《艺术、审美与设计研究——一种现象学的视角》（武汉出版社，2008）、《20世纪的西方美学》（武汉大学出版社，2009）等，发表学术论文多篇。

目录

第一篇 艺术与审美经验·····	05
一、论康德的知性与想象力之间的张力·····	06
二、论艺术的流派、风格及其话语生成·····	17
——以时装艺术的分析为例	
三、文艺与语言的关切及其意义·····	28
——兼论海德格尔与文艺批评	
四、论艺术文本的文化生成及其语境·····	38
——以土家族服饰为例	
五、庄子蝴蝶梦的现象学阐释·····	48
六、西方当代艺术的生成与视觉文化悖论·····	59
——以“英国青年艺术家”运动为例	
第二篇 美、美学与哲学问题·····	70
一、论古希腊神话与西方美学的起源·····	71
二、美的规定：从理念、灵魂到上帝·····	81
——柏拉图的理念论对中世纪美学的影响	
三、论近代美学与哲学的关系·····	91
四、美的存在与审美主体论的解构·····	98
——海德格尔早期美学思想研究	
五、美的本质的消解与本体论问题·····	110

——现象学美学与分析美学的比较研究

六、走向艺术生成本身.....121

——生成论艺术现象学论纲

第三篇 哲学作为生活方式.....130

一、海德格尔晚期思想中的生成游戏.....131

二、技术究竟有没有未来？.....141

——兼论海德格尔与未来主义艺术

三、奢侈消费与流行性物欲症.....151

——从“无衣可穿”说开去

四、劳动、存在与人的诗意居住.....160

——海德格尔与马克思论美的规定

五、反形而上学：德里达与海德格尔.....170

——兼论形而上学的终结问题

六、论身体与心灵的相互生成.....180

附录.....190

一、近几年来英国重要美学会议述要.....191

二、近几年来英美美学研究成果管窥.....198

三、走在传统与现代之间.....204

——英伦访学的思想之旅

第一篇 艺术与审美经验

一、论康德的知性与想象力之间的张力

在这里，审美判断一般指在进行审美活动时，审美主体所具有的特定心理感受与评价。在康德美学中，关于审美判断的思想具有极其重要的地位。在康德那里，审美判断只涉及事物的形式而不触及利害关系，它是一种非逻辑的、不借助概念的情感判断。但是，审美判断还关联知性与想象力。在本性上，审美判断表征为知性与想象力之间的张力，这种张力是知性与想象力的游戏得以可能的前提。同时，康德还就审美判断与认知、道德的关系展开了深入的探讨。我们基于现象学的语境，对康德的审美判断的规定、关系及其存在的问题给予阐发，并进一步揭示这些思想所具有的重要意义。

1、判断的规定与审美判断的悖论

康德哲学的一个基本出发点是，他认为将经验转化为知识的理性（即“范畴”）是人与生俱来的，如果没有先天的范畴，我们就无法理解世界。他的这个理论整合了英国经验主义与欧陆的理性主义，并给予德国唯心主义与浪漫主义以深远的影响。在这里，康德的审美判断又是其美学思想的重要方面。

何谓判断呢？作为对思维对象有所断定的思维形式，判断与逻各斯有着密切的关联。判断既是概念的扩展，同时也是推理的基础。“逻各斯”（Logos）一词源于希腊语 *Legein*，意为“说”。后来，“逻各斯”有了“理性”、“理念”、“谈话”、“判断”、“概念”等多种含义。根据康德，“一般判断力是把特殊思考为包含在普遍之下的能力。”^①当然，与一般判断相比，审美判断又具有自身的规定。康德根据他的范畴理论对判断作了分类，并进一步揭示了审美判断的特质。

康德的审美判断涉及美与崇高的分析。在“美的分析”中，康德从质（肯定、否定等）、量（普通、个别等）、关系（因果、目的等）和方式（必然、偶然等）四个方面，对审美判断作了严格的规定。同时，康德从这四个方面，揭示了审美判断的悖论式的特质。从质上说，鉴赏判断是无利害关系的；从量上说，美是不凭借概念而普遍令人愉快的；从关系上说，美是无目的的合目的性；从方式上说，美不依赖概念而又必然产生愉悦，这种必然基于人的共通感。

为此，需要对判断作进一步的厘清。因为，“只有这样，对逻辑传统作一总体上的阐明

^①[德]康德：《判断力批判》，人民出版社，2002，第13页。

才成为可能,也才能——作为现象学对逻辑的澄清的更进一步的目标——获得关于逻辑和逻辑斯的那种广义的概念。”^①同时,也才能为判断的阐明作出奠基。康德所谓的模态是指认识的程度,他认为组成假言判断、选言判断的判断都是或然的。

在分类上,康德将判断力分为两种,第一种是决定判断力;第二种是反思判断力。决定判断力具有构成性,它将普遍规律和范畴用于个别事物,而反思判断力则具有调节性功能,即对人类心灵诸种能力的调节。凭借反思判断力,康德按照“自然合目的性”来探讨审美判断力,并进而沟通认识与道德这两大领域。

但是,不同于一般的认知判断,“审美判断不仅作为鉴赏判断与美相关,而且作为出自某种精神情感的判断与崇高相关,所以那个审美判断力批判就必须分为与此相应的两个主要部分。”^②当然,美的判断与崇高的判断又是不一样的。在康德那里,理性是天赋的、先验的。人类通过范畴的框架来获得外界的经验,因此没有范畴就无法去感知世界。

因此,与经验一样,范畴也是获得知识的必要条件。一般而言,认知理论由概念、判断与推理组成。作为判断的一种独特的样式,审美判断显然又不同于一般的认知判断。在康德那里,审美判断与认知判断又有何关联呢?

为此,“我们有充分的理由对康德的认识论给予更密切的考察,为可以给康德关于想象力与理解力的和谐游戏的谈论提供必要背景的理论,发现一个最有前景的起点。”^③而这两者之间的张力,正是这种和谐游戏发生的基础。根据分析与综合、先天与后天等范畴,康德区分了几类不同的判断类型。分析判断是述词(谓词)意义包含在主词之内的判断,也就是说述词(谓词)是能从分析主词中而获得的。与之不同,综合判断指宾词概念不包含在主词概念之内的判断,也就是说,述词(谓词)是不能从分析主词中而获得的。

在此基础上,康德对审美判断展开了深入的探究。对于鉴赏判断与认知判断,康德认为,“……它们都基于我们心理机能共同的一般特性,但审美判断并不能产生知识。”^④因为,审美判断更关切感性与情感。基于先天与后天的区分,先天判断不是来自经验而独立于经验,甚至独立于感官的一切印象的判断,因此,先天判断有严格的普遍性与必然性。后天判断是不独立于具体经验与感官印象的,它是从感官经验中得来的判断。

根据这几种基本的分类,判断还有一些不同的组合。这些分类主要有以下几种,如先天分析判断、后天综合判断、后天分析判断与先天综合判断等四类。因此,既有所实质断定,

^①[德]胡塞尔:《经验与判断》,三联书店,1999,第27页。

^②[德]康德:《判断力批判》,人民出版社,2002,第27页。

^③Dieter Henrich, *Aesthetic Judgment and the Moral Image of the World: Studies in Kant*, Stanford University Press, 1992, 4

^④Donald W. Crawford, *Kant's Aesthetic Theory*, Wisconsin Press, 1974, 78.

又可能具有正确性的判断，只能是先天综合判断。这种关联主要表现在，除了具有认知判断的概括性、理智性外，审美判断还具有认知判断所不具备的形象性、情感性。

在康德那里，作为认知判断的科学命题属于先天综合判断。在先天综合判断中，审美判断又是其极其特殊的一种，它显然不同于同样作为先天综合判断的认知判断。其实，“康德在一种宽泛的意义上使用‘审美判断力’这个术语，它既包括他称之为‘趣味判断’的判断力。也包括有关令人愉快或者使人快乐的事物的判断力。”^①审美判断主要指狭义的，即前者：趣味判断，也即鉴赏判断。与此不同，后者的快乐涉及到单纯满足感官享受的东西。在这里，康德把鉴赏规定为判断美的一种能力。

作为趣味判断，审美判断是单称的，它指向一个特定的对象，同时它也是非功利性的。在康德看来，审美判断不是认知性的，它的普遍有效性不能由概念来保证。在这里，共通感是审美普遍性与必然性的主观基础，审美对象所具有的能引起快感的质素则是其客观基础。在此基础上，基于知性与想象力之张力的游戏的生成才有可能。

2、从知性的判断到愉悦的审美

在康德批判哲学的建构中，纯粹理性批判是其开端，实践理性批判是其终结，中间则是判断力批判。作为中间的判断力批判，它本身就成为了连接开端与终结的一种张力。康德为近代科学奠定了坚实的学理基础，而这种学理基础又相关于认知判断。在康德看来，真正的科学知识只能是先天综合判断，它由经验材料与先天形式结合而成。真正意义上的自然科学始于近代，但近代科学已不同于科学的原初含义。

但是，“除了生物学的与生理学的有机体外，我们还属于康德称为‘目的王国’的理性存在者；当我们如此看待自己时，我们就把自己当成了先验自我。现象学力图描述什么样的结构形式可以通达先验自我。”^②康德的先验感性论主要是阐明，只有通过人的感性知识（接受能力）所先天具有的直观形式即空间和时间，去整理自在之物刺激感官的感觉材料，才能获得确定的感性知识。

在这里，科学主要凭借认知判断来表述与说明。在古希腊，科学是知识的系统表达，是知识学。到了中世纪，源于拉丁文“scientia”的“科学”意指学问。作为一种认知或判断，“科学乃是一切存在之物借以向我们呈现出来的一种方式，并且是一种决定性的方式。”^③为此，科学通过述谓把存在者揭示出来。

^①[英]安妮·谢泼德：《美学：艺术哲学引论》，辽宁教育出版社，1998，第96页。

^②Robert Sokolowski, Introduction to Phenomenology, Cambridge University Press, 2000, 117.

^③[德]海德格尔：《演讲与论文集》，三联书店，2005，第39页。

康德认为，知性是介于感性与理性之间的一种认知能力。“然而知性活动所产生的概念，只能用于使感觉表象隶属于规则，把感性表象结合于意识之中，如果离开这种感性的运用，知性就不能思维。”^①在康德那里，先验逻辑论表明，感性必须与知性结合，直观必须与思维结合，才能产生自然科学的知识。因此，必须有一门不同于形式逻辑的先验逻辑，以之来探讨知性的结构及其运用于经验对象时的各种原理。

所谓“先天综合判断”就是既具有感觉经验的内容，同时具有普遍必然性的知识，这样的知识才是科学知识。因此，先天综合判断既提供新知识，又具有普遍必然性。也正是这种先天综合判断，使认知科学成其为认知科学。知性的这种判断过程是运用其自身产生的先验范畴，并作用于直观经验而产生普遍性和必然性知识的过程。在这里，知性颁布“自然的必然性”原理。

但从真向善的过渡，还必须经由美这一中介。与科学不同的是，审美往往都是非认知性的。因为，“使一个判断成为审美的是这一事实，即它基于愉快或不愉快的感觉，对康德来说，这意味着它是非认知性的。”^②如果说，知性是以有限的和有条件的事物为对象，那么，理性则以无限的和无条件的事物为对象。不同于知性判断，审美判断是以情感愉悦和趣味满足为特点的感性活动。

那么，为什么审美又成了一种“判断”呢？这里便体现了审美判断的独特性。在这里，审美要求有一种人人都共同承认的普遍必然的有效性质。一般说来，审美趣味、快感往往因人而异，但审美判断却具有某种普遍性。

不同于人的生理快感（反应），审美感受或审美愉快不是一种被动的心理产物与心理过程，而是主体主动进行的心理活动。但是，“每个人都必须承认，关于美的判断只要混杂有丝毫的利害在内，就会是很有偏心的，而不是纯粹的鉴赏判断了。”^③因此，在审美判断中，必须排除、悬置与功利、利害相关的因素，只有如此，纯粹的鉴赏和审美才是可能的。

但是，审美对象不仅具有感性生动的形式，而且还有着内在的本质和一定的生活内容。虽然美感伴随着快感，但它还不是快感本身，而是快感的升华。在主观上，它又是有目的的，这种目的反映的是主观的知性与想象力协调的心意状态的情感形式。在审美时，想象力先把感官所获得的感性材料，初步综合为完整的表象，然后提供给知性。通过一种类比，一种拟人化的思维方式，这种审美的情感形式，使得对象始终不脱离表象而体现出合目的性。

^①[德]康德：《道德形而上学原理》，上海人民出版社，2002，第76页。

^②Henry E.Allison, Kant's Theory of Taste: A Reading of the Critique of Aesthetic Judgment, Cambridge University Press, 2012.

^③[德]康德：《判断力批判》，人民出版社，2002，第39页。

在这里，审美的合目的性，仅仅是形式本身与愉快或不愉快的情感的一种关系，而与通常意义上的客观目的区分开来。康德的美学不仅是先验论的，也是主体论与人类学意义上的。康德坚持了笛卡儿的规定，“于是乎康德的研究在本质上也变成了（并且一直保持为）对主体性的存在论阐释。”^①但是，审美判断不能单靠主体的视、听等感觉活动，而必须同时凭借理性与思维去进行体验和品味。

由于判断力遵循的是自然的形式的合目的性原理，判断力的这种机能把人的理性中的某种东西赋予了自然，即自由的概念要将通过它的法则而设立的目的在感性世界里实现出来，这意味着将目的概念应用于自然。在这里，审美就成为了从自然到道德的必由之路。

3、审美对象的存在与想象力的发生

根据康德，在审美活动中，当我们静观外物时，想象力先把感官所得的感性材料，综合成完整的表象，然后提供给知性。在此，作为审美对象的外物就成为了想象力发生的基础。当然，在康德那里，美不是客观事物的属性，而是具有先验性的、普遍性的主观活动的表象。

判断力特别是审美判断力，成为了联结知识与道德、必然性和自由之间的桥梁与张力。在康德看来，“人们各种悦意的和烦恼的不同感受之有赖于引起这些感受的外界事物的性质，远不如其有赖于人们自身的感情如何。愉快和不愉快就是由它所促动的。”^②因此，反思判断力是情感判断，即康德所说的审美判断。

作为一种情感活动，审美情感发生在审美活动之中。审美情感的生成，往往消解了审美主体与审美对象的传统二分，从而达到物我两忘的境地。如凡·高作品中色彩、笔触的印象，表达了浓郁而鲜明的情感特征。在这种情感里，主客二分已失去了根本性的意义。其实，绘画等艺术作品的视觉冲击与印象，本身就是一种情感性的存在。

当对象的形式引起了主体想象力与知性的自由运动，使二者保持一种和谐的张力，并达到互相契合时，主体这时将体验到审美的愉快。在此，判断力遵循的是自然的形式的合目的性原理。审美判断是主观的、个人的，但它又具有合目的性、必然性与普遍可传达性。当我们与艺术作品、审美对象相遇的时候，对艺术的审美鉴赏就发生了。而且，艺术批评也是审美判断实现的重要方式。

由于凭借的基础不同，“所以鉴赏判断并不是认识判断，因而不是逻辑上的，而是感性

^①[德]海德格尔：《现象学之基本问题》，上海译文出版社，2008，第164-165页。

^②[德]康德：《论优美感和崇高感》，商务印书馆，2001，第1页。

的（审美的），我们把这种判断理解为其规定根据只能是主观的。”^①但这种主观的鉴赏，也只有具备主体间的一致性时，一般的审美判断才会生成。由于对象形式的合目的，审美判断引起审美主体的一种自由愉悦的心意状态，这本身就达到了沟通理性的目的。但是，如果没有想象力，认识与审美都不可能发生。

一般所说的艺术，包括机械的艺术和审美的艺术，而审美的艺术又包括快适的艺术和美的艺术。在这里，美的艺术是审美的艺术中最有价值的。康德认为，审美的艺术不同于机械的艺术。这是因为，机械的艺术是与关于某一可能对象的知识相关的，这种艺术借助于有关对象的知识来实现这一只是可能的对象，并为此目的而进行必要的活动。艺术活动不单是创作，它还要在创作与欣赏时，让产品使人感到愉悦，并且只以快感为直接目的，这就是美的艺术。

但美的艺术也不同于快适的艺术，因为它不以单纯的感官享乐（快适）为目的，它是无目的的形式的合目的性。“在判断力的批判中，康德力图描述判断的一个‘技巧’或‘艺术’，它可以把自主与自生、立法与生产统一起来。”^②这正是判断的连结作用之所在。对康德来说，艺术中的理想美是依存美，而不是纯粹美。作为一种认识活动，想象力从真实的自然给予的材料里，创作出仿佛是另一个自然来。

应该注意到，“因为另一方面艺术品并不仅仅激活知性，而且也激活想象力，所以它们原则上是不会枯竭的。”^③艺术作品使人的想象力处于自由状态，但这种自由不同于道德体验中的自由。在康德看来，道德意义上的自由是对道德标准理性的自我服从，并按道德标准决定应该怎样去做，而艺术自由则是在认知与道德之间，即在实然与应然之间发现其自身的存在。也就是说，艺术自身以一种中介的方式生成于这两者之间。

从天才论出发，康德把艺术看成是天才的产品，而天才的主要作用就是赋予作品以精神。就精神而言，一个人的精神使他的各种认识机能勃发生气，产生了诸多新的观念与思想，但问题在于，根本说不清楚这种精神是什么，更无法将这种精神传递给别人。或许构成天才的，正是这种不能教与学的主体能力的综合。在本性上，这种观点是一种主体论与先验论的。天才的创造活动是神秘的，它在本性上并不受天才本人的控制。

康德把想象力看成是天才的基础，想象力在此超出了知性的限制，而且还是充分自由的。天才总是相关于想象力的，但好的艺术总是想象力与鉴赏力的结合。当然，关于审美的经验

^①[德]康德：《判断力批判》，人民出版社，2002，第37-38页。

^②Howard Caygill, *Art of Judgement*, Basil Blackwell Ltd, 1989, 100.

^③[德]奥特弗里德·赫费：《康德：生平、著作与影响》，人民出版社，2007，第250页。

与判断也是有区别的。“康德对此十分清楚，因此，他在阐释美的分析和崇高的分析之后，从纯粹审美判断与艺术审美体验的异同点的角度，对艺术进行了系统的论证。”^①康德认为，知性能力及其运用是可以学得，可以从别人那里接受某些概念，并运用于认识。

但感觉、判断力与趣味则是不可学的。在康德的天才论中，天才对艺术作品的规定得以发生的规则，无关于科学规则，而是自然所规定的法则。艺术与自然密切相关，它源于自然、貌似自然，而又超越自然。

在康德那里，真、善、美之间有了明晰的分界，与此相关，艺术既不同于自然，也不同于道德，但它们之间又是相关联的。康德为西方形式美的思想，奠定了重要的基础。不同于科学的认知对象，作为审美主体的相关物，审美客体往往具有生动的形象。在此，康德反对功利主义的审美观，认为审美判断只是对单纯的形式欣赏，他为“为艺术而艺术”的艺术自律奠定了理论基础。

天才不给科学而只给艺术确定规则，并且只给美的艺术确定规则。也就是说，天才是艺术才能，而不是科学才能。在康德那里，以艺术作为审美判断的对象的鉴赏力，当然低于以自然作为审美判断对象的鉴赏力，作为审美判断对象的艺术美也就低于自然美。而且，康德还揭示了鉴赏的二律背反，即鉴赏判断不基于概念，同时又基于概念之上，两者并行不悖。这也是一种张力，它存在于概念与非概念之间。

但是，既然艺术可以培养人们的鉴赏力，艺术自身所表达的就是一种比它所教养的对象具有的更高的鉴赏力，或者这种鉴赏力就是一种理想的鉴赏力，一种把艺术作为对自然反思手段的鉴赏力，也就是天才。“康德试图把美学的主要问题从这直接转变为经验的问题。”^②这里所说的审美经验，是指与艺术作品、审美对象的相遇，而不是基于认知的经验认识。也正是由于审美经验的存在，对美的欣赏无需思考而直接作出判断。在这里，艺术与审美为想象力的生成提供了文本与语境。

4、情感生成中的知性与想象力

在审美的问题上，知性与想象力是不可分割的，它们以特定的张力并存于情感生成之中。与审美主体相对应，审美客体是与审美主体处于审美关系之中，且被审美主体所欣赏的作品或事物，也即能引起人的美感的对象。但是，在审美活动中，并不存在绝对客观的对象。审美客体及其赋形，是近代美学中极其重要的问题。在近代，“形式”已成为美学中的一个独立的范畴，并自觉地与理性地上升到艺术的本质的高度。自文艺复兴以

^①[英]保罗·克罗塞：《批判美学与后现代主义》，广西师范大学出版社，2005，第56页。

^②Donald W. Crawford, Kant's Aesthetic Theory, Wisconsin Press, 1974, 4.

来，人性得到了复苏与高扬，理性成为了思想的规定性。

当然，近代的理性是一种诗意（创造）理性，而有别于古希腊的理论理性和中世纪的实践理性。鲍姆嘉通把美学规定为感性学，同时他也十分强调秩序、完整性与完美性。笛卡儿为近代思想奠定了理性的基础，他力图从主客体的认识关系来把握美。到了康德，审美判断开始与认知活动区分开来。

康德提出并阐发了他的“先验形式”概念，他认为审美无涉利害，它与对象的存在和质料无关，而只关联于对象的形式。从此出发，康德把美与崇高相区分，他认为与美基于形式不同，崇高是无形式的，因为它是混乱的、不规则的与无秩序的。

同时，康德认为，作为反思判断力，美与崇高的判断都具有普遍有效性。二者的差异在于，美是由不确定的知性概念所引起的愉快，崇高则源于主体的内心，带有恐惧与不愉快。但崇高与优美的共同命运在于，“……亦即它们在一个对此没有任何确切感觉的人的判断里，永远都会显得是颠倒错乱的和荒谬的。”^①

但康德认为，人的理性又产生出超越感官尺度和抗拒恐怖的能力，进而在内心里唤起自己的力量和对对象的优越感。与对优美的感受不同，“对崇高的感受包含着一种痛感，对想象与理性不一致的意识，但它通过对理性的伟大所作的反思而转变成了快感。”^②如果说优美表征为一种和谐、匀称与愉悦，那么崇高则与悲愤、冲突与敬畏相关，但它们在审美活动中相得益彰。

同时，认知也关涉形式的问题，判断与形式逻辑密切相关，因为“据此，逻辑术语如表象、概念、判断、推理、证明、理论、必然性、真理等等也可以并且也必须作为心理体验和心境构成物的种属名称出现。”^③但这种形式却不同于艺术的赋形。在规定性上，认知判断受制于逻辑和理性。在康德看来，形式逻辑只关涉思维的形式，而完全撇开了内容。与认知判断不同，审美判断关涉于审美对象及其赋形、情感等。

作为一种情感判断，审美判断从情感需要出发，始终伴随、配合着情感。在情感的发生中，知性与想象力得以相遇，且彼此相互生成，从而使审美既不受对象感性存在的束缚，而能展开自由想象，同时，又不受制于理性概念而实现自由。

在这里，艺术鉴赏、欣赏，指与艺术作品的遭遇所获得的感受，以及在此基础上形成的对作品类型、形态的领悟与鉴别，并作出相应的审美评价。“艺术中的鉴赏力，换句话说，

^①[德]康德：《论优美感和崇高感》，商务印书馆，2001，第23页。

^②[美]门罗·C. 比厄斯利：《西方美学简史》，北京大学出版社，2006，第193页。

^③[德]胡塞尔：《现象学的方法》，上海译文出版社，1994，第66页。

就是在完善的支配下，独特创作力逐渐被高雅化了。”^①康德首先承认，审美本身是一种愉快，但这愉快既非经验主义所说的个体官能快感，也非理性主义所主张的由客体“完善”造成的主体满足，而是由客体无目的或像似无目的的特征作为诱引，唤起的一种偶合性的目的感，是主体在一种没有任何明晰利害观念，也没有理性前提束缚的自由自在的想象活动中得到的愉快。

其实，任何把审美愉悦限定在经验主义或理性主义之中的做法，都是失之偏颇的。为此，康德力图把判断力作为经验与理性相沟通的桥梁。

如果说，古希腊的诸神规定了古希腊思想，在中世纪，上帝则是思想的根本规定。到了近代，规定思想的却是理性。“然而，结果是，判断的反思能力，远比鉴赏判断甚至审美判断涉及到更宽泛的解释，它既包括美的判断，也包括崇高的判断。”^②对事物有所断定就是指，对思维对象的性质、关系、状态、存在等的肯定或否定。不同于认知判断，反思判断力则是非认知性的情感判断力。

康德认为，崇高感是人在心理上的恐惧所产生的压力，然后又将这种恐惧转化为愉快的感觉。康德所说的崇高，不仅包括自然现象，还包括社会与艺术现象。康德从崇高的无形式、无限性开始，分析了崇高的基本规定与内涵，最后将其归结到人的心灵，指出了人心中超感性能力的存在。审美愉快是纯主观的，但其本身又有普遍性，这种主观普遍性源于人的心意状态。这种心意状态是相关于自由游戏的情感的，它是由知性与想象力的自由协调活动所引起的。

5、知性与想象力的冲突与和谐

在这里，康德的审美判断涉及到知性与想象力及其关系的问题。在康德看来，知性指意识从其自身产生观念的能力，它的最高能力是先验统觉。康德把知性看成是规则的能力，理性则被规定为原则的能力，与之相应，知性以有限的事物为对象，理性对知性知识进行加工、改造。

在认识过程中，知性用概念统一表象以形成知识。当想象力把感性杂多集合起来后，不是象认知那样去统一表象，而是让想象力与知性去自由游戏。“所以，康德用想象力和理智构建了先验综合判断，胡塞尔通过赋予心灵的理解活动构建了还原材料。”^③在胡塞尔那里，审美对象既非实在性的，也不是观念性的，而是意向性的。作为本质还原的基础的先验还原，

^①[英]保罗·克罗塞：《批判美学与后现代主义》，广西师范大学出版社，2005，第61页。

^②Henry E.Allison, Kant's Theory of Taste: A Reading of the Critique of Aesthetic Judgment, Cambridge University Press, 20

^③[德]赫尔曼·施密茨：《新现象学》，上海译文出版社，1997，第46页。

从主客观构成之外的地位来考察全部的构成活动。

但是，在康德的认识论中，感觉材料与整理这些材料的先验形式究竟是如何统一的，却还是一个问题。在这里，不同于认知判断，审美判断与想象力相关联。在康德那里，存在只是主词与谓词之间的系词的设定，即一种纯粹断定。

但在海德格尔看来，系词在判断中的地位问题是一个哲学难题。一个判断，当其所肯定或否定的内容与其所判定对象的实际情况相符合时为真，反之为假。在此意义上，认知判断必须基于认识论和形式逻辑而得到规定。胡塞尔思想努力的基本目标，是使哲学建立在严格科学的基础之上。任何一个科学判断都必须用一定的句子来表达，只有直接包含着真值的语句即陈述，才能直接表达判断。

按照传统，康德把认识理解为判断，进而把存在标识为“只是……的断定。”^①这表明，康德仍然是在认识论与形式逻辑的意义上把握存在的。与之不同，胡塞尔的事情本身是纯粹意识，他把生活世界当成本真的审美世界，但他的生活世界并没有彻底摆脱先验性，更未能达到海德格尔所说的存在自身。

康德认为，由美过渡到崇高，也就从客体过渡到主体，从自然过渡到人，从认识过渡到伦理，从理论理性过渡到实践理性。到此，判断力的连接工作也就完成了。审美判断又离不开想象力和知性的和谐运动，所以审美就像一个杠杆，一头连着认识领域的知性，一头连着道德领域的合目的性概念。在审美中，既可以见出自然中的必然，又能够显现精神的自由。

在审美的自由游戏中，知性与想象力虽然是有冲突的，但它们都不能按照原先那样单独去发挥作用，而必须相互共处与协调。同时，它们都既不能缺席，也不能出现一方胜过另一方的情况。在游戏里生成快感，“这种快感只来自于审美主体各种思维能力之间的协调，一种仿佛审美客体正是为了迎合审美主体的诸感知能力而存在的和谐。”^②于是，判断力成功地联结了知性和理性之间的各种立法。

在这里，“我们判断为美的对象是那种其形式或秩序原理引起‘更为生动的两种心理力的游戏’以及一种对它们的和谐的强烈意识。”^③由此，审美愉悦得以生成。在康德那里，“崇高感被视为由自然唤起的一种道德感。”^④在康德那里，人的心灵具有这种超越，即具有一种企图把握无限超感性的心意能力，由于我们内心感受意识到感觉有限和理性理念无限的冲突，而这种不和谐感受恰与理性无限是相一致的，这也就激起了心灵这种超感性的能力。

^①[德]海德格尔：《路标》，商务印书馆，2000，第526页。

^②[加]马克·A. 奇塔姆：《康德、艺术与艺术史——学科的阶段》，江苏美术出版社，2010，第15页。

^③[美]门罗·C. 比厄斯利：《西方美学简史》，北京大学出版社，2006，第189页。

^④[英]保罗·克罗塞：《批判美学与后现代主义》，广西师范大学出版社，2005，第129页。

在这个意义上，康德认为不能说某事物是崇高对象，任何对象本身无所谓崇高与否，崇高只能是无形式的和无限性的。因此，在康德看来，凡能成为感官对象的是不能叫做崇高的。对康德来说，如果说知性是以有限的和有条件的事物为对象，那么理性则以无限的和无条件的事物为对象。这样，审美判断也就连结了存在者与存在者整体，但这里的存在者整体还不是存在自身。显然，这为康德的道德形而上学提供了可能。

康德认为，人的知性的认识作用是有限度的，它只能作用于从现象界所获得的直观经验，而无法企及彼岸世界，因此不能去认识和把握世界的本体即物自体。“因此，主张美象征道德就是表明，在美的反思与道德反思之间存在一个充分的、有意义的同构，这样前者的活动可以被看成是后者在感觉上所指向的类似物。”^①作为能指，美指向了道德这一所指，但它毕竟还不是道德本身。

同时，美感与道德感也是相互生成的。“于是，对康德来说，美是道德的象征，因为美的经验可以算做是对道德自由的某种体验，而且自由位于道德自身的核心。”^②当人们企图以理性超越感性世界去认识本体世界时，将不可避免地陷入二律背反的境地。在这里，通过二律背反，康德表明了事物的本质是无法认识的，这也是认识论及其二元困境。

所以，在审美判断中，由于对象形式的合目的，而引起审美主体的一种自由愉悦的心意状态，这本身就达到了沟通理性的目的。于是，判断力使知性和理性之间的联结成为可能。康德的审美判断，正是一种在知性与想象力之间的游戏。

在这里，知性与想象力之间有张力的和谐相处，是审美情感与判断生成的语境与前提。但是，“对于海德格尔来说，主体论现在已经失败，这是由于人在本质上的限定性，即人的直观依靠他自身以外的力量。而康德的失败也就意味着胡塞尔的失败。”^③为此，海德格尔构建了存在论的美学。

在本性上，人的居住是诗意的，虽然，这种诗意常常被遮蔽而成为非诗意的。作为一种逻辑语言，判断还不是语言自身。语言是存在和思想之家，人居住在其住处。人的语言家园是语言自身，而非作为判断类型的语言，即使审美判断也是如此。因此，对于审美判断，也要进行现象学的还原，从而使之回到存在及其游戏自身。

^①Henry E.Allison, Kant's Theory of Taste: A Reading of the Critique of Aesthetic Judgment, Cambridge University Press, 2001, 255.

^②[英]舍勒肯斯：《美学与道德》，四川人民出版社，2010，第92页。

^③[美]赫伯特·施皮格伯格：《现象学运动》，商务印书馆，1995，第518页。